

מתרצת הגמרא: **אמר רבא ואמרי לה כרי ו-שם חכס**, הספרי 59
מחפרא והכי קתני, אמר להן רבי מאיר, וכי לשיטתכם מי מיהרו
לאבר זה מירי נבלה, הלא שחיטת אמו, נמצא שלדעתכם השחיטה
חלה על האבר, אם כן תתירנו אף באכילה, והלא אף אתם מודים
שהאבר אסור באכילה. אלא על כרחך, שכשם שהשחיטה אינה
מתירתו באכילה, כך אינה מטהרתו מידי נבילה.
אמרו לו חכמים לרבי מאיר, אין להשוות היתר אכילה לטהרה מידי
נבילה, שטרפה תוכיח ששחיטתה מטהרתה מידי נבלה ואף על פי
כן אינה מתירתה באכילה, מוכח שפעמים השחיטה מטהרת
מטומאה אף שאינה מתירה באכילה, ולכן אף באבר היוצא,
השחיטה מטהרתו, ואינה מתירתו באכילה.
אמר להן רבי מאיר לחכמים, לא, אין להשוות טהרת טריפה לטהרת
אבר היוצא, שאף אם מצינו שטיהרה שחיטת טריפה אותה עצמה,
שכך הסברא והדין אומרים, מפני שזהו דבר שהוא גופה, אבל מנין
שתטהר שחיטת האם את האבר, שהוא דבר שאינו גופה. כלומר,
באבר היוצא, הבהמה עצמה מותרת באכילה ורק האבר אסור, ועל
כרחינו הטעם הוא מפני שהוא כנפרד מגופה והשחיטה אינה חלה
עליו להתירו באכילה, וכיצד תטהרו השחיטה מידי נבילה. ואינו
דומה לטריפה, ששם זהו גופה, וודאי השחיטה חלה עליה וכל
שבכוחה לפעול היא פועלת, ולכן אף שלהתיר באכילה אינה יכולה,
אבל להפקיע מידי נבילה יש בכוחה.
אמרו לו חכמים לרבי מאיר, אדרבה, הרי מצינו שהרבה מצלת
השחיטה על שאינו גופה, יותר מאשר על גופה, שהרי שנינו
במשנה (לעיל סח), שאם חותך אבר מן העופר שבמעיה, ומשאירו
שם, ואחר כך שחט את הבהמה, מותר האבר באכילה, אבל אם
חתך מן הפחול ומן הפליות של הבהמה עצמה, והשאירם בתוכה,
ושחטה, אסור החלק החתוך באכילה. ואם כן ודאי שהשחיטה חלה
על האבר היוצא יותר מאשר על טריפה, ולכן הוא נטהר מטומאת
נבילה, ומה שהאבר אסור באכילה הוא מגזירת הכתוב, וכמו
שבטריפה שחיטתה מטהרתה מידי נבילה, אף שאסורה באכילה
מגזירת הכתוב.
הגמרא מביאה ברייתא המסייעת לביאורו של רבא במשא ומתן בין
רבי מאיר לחכמים: תניא נמי הכי, אמר להן רבי מאיר, וכי מי
מיהרו לאבר זה מירי נבלה, אמרו לו, שחיטת אמו. אמר להם, אם
כן תתירנו באכילה. אמרו לו, מרפה תוכיח ששחיטתה מטהרתה
מידי נבלה ואינה מתירתה באכילה. אמר להן רבי מאיר, אין
להוכיח מטריפה, שאף אם מיהרה שחיטת טריפה אותה, ואת
האבר המדולדל בה – אבר שחתך מבהמה כשירה, ועדיין תלוי
ומעורה במקצת, שאף על פי שאסור באכילה, מועילה השחיטה
לטהרו מידי טומאה, ובהם הסברא והדין אומרים שהשחיטה
מטהרת, מפני שהם דבר שגופה, אבל מנין שתטהר את העופר
שאינו גופה. אמרו לו, הרבה מצלת על שאינו גופה יותר מגופה,
שהרי שנינו חותך אבר מן העופר שבמעיה מותר באכילה מן הפחול
ומן הפליות אסור באכילה.
הגמרא דנה האם אבר המדולדל טמא טומאת נבילה: אמר רבי
שמעון בן לקיש, במחלוקת פאבר היוצא של העופרי, שנחלקו בו
רבי מאיר וחכמים אם השחיטה מטהרתו מטומאת נבילה, כך
מחלוקת באכירין המדולדלים של הבהמה, שנחתך ממנה אבר,
ועדיין הוא מעורה ותלוי בה במקצת, ונשחטה הבהמה, שלרבי מאיר
אין מטהרתו השחיטה ונשארת עליו טומאת אבר מן החי, ולחכמים
מטהרתו השחיטה. ורבי יוחנן אמר, מחלוקת רבי מאיר וחכמים אם
שחיטה, עושה ניפול, היא רק פאבר דעופר, אבל פאבר המדולדל
דכחיה, דכרי חבל שחיטה עושה ניפול – בשעת שחיטת הבהמה,
האבר נחשב כאילו הוא נופל ממנה והשחיטה אינה מועילה לו
לטהרו, וטמא האבר כאבר מן החי.
הגמרא מבררת את טעמו של רבי יוחנן: אמר רבי יוסי ברבי חנינא,
מאי טעמא דרבי יוחנן אלפיא דרבנן, שלשיטתם השחיטה מטהרת
את אבר העובר מידי נבילה, ואילו באבר מדולדל של בהמה מודים

1 **בקהתך דמי ו-הוא דומה), ולכן מקום חיבור הבשר לאבר אינו כבית**
2 **הסתרים אלא כגלוי, ולכך הבשר מקבל טומאה במגעו באבר.**
3 **מבררת הגמרא: תירוצו של רבינא, פמאן, פרבי מאיר בלבד, דתני**
4 **(מקואות פ"י מ"ה), כל ידות הפלים שהן ארובות יותר מכדי הצורך,**
5 **ועתיד לקצצן ולשיר את חלקן הצריך לכלי בלבד, אם בא לטבול**
6 **את הכלי, מטביל עד מקום המדה הצריך לכלי, והשאר נחשב**
7 **כחתוך כיון שעומד להחתך ואינו טעון טבילה. (דברי רבי מאיר.**
8 **וחכמים אומרים) אינו טהור עד שיתביל את פולו, שלדעתם אף**
9 **העומד להחתך אינו כחתוך. נמצא שסברת רבינא אינה כחכמים,**
10 **ולתירוצו משנתינו אינה כחכמים.**
11 **דוחה הגמרא: אפילו תימא רבנן, שרק בכלי שהוא קשה שאמרו**
12 **חכמים שהעומד להחתך אינו כחתוך, אך בהפרי אוקלין שהם**
13 **רכים, מודים חכמים שבמאן המיפרתי דמי ונגיעי בהרדי – שהרי**
14 **הם כמופרשים זה מזה ורק נוגעים זה בזה. ולכן אף במשנתנו הבשר**
15 **והאבר נחשבים כחתוכים, ומקום חיבורם אינו בית הסתרים, ונטמא**
16 **הבשר מהאבר.**
17 **מקשה הגמרא: לשון המשנה הוא 'שחט את אמו ואחר כך חתכה,**
18 **הבשר טמא, ובשלא לעולא, היינו דקתני – לכך כתבה המשנה**
19 **לשון 'חתכה', שהרי הטומאה באה עליו מחמת החיתוך והפרישה,**
20 **ואם לא חתך את האבר, הבשר אינו מקבל טומאה שמגע בית**
21 **הסתרים הוא, אלא לרבינא שהעומד ליחתך כחתוך, מאי 'חתכה',**
22 **הרי אף ללא שיחתוך נחשב כחתוך. מתרצת הגמרא: אידי ו-אגב**
23 **דתנא ברישא' היוצא עובר את ידו וחתכה, ואחר כך שחט את אמו,**
24 **הבשר טהור, ושם נאמר 'חתכה' בדווקא, שרק מפני שחתך את**
25 **האבר לפני השחיטה הבשר טהור, אבל אם לא היה חותך, הבשר**
26 **טמא, שנעשה אוכל בשחיטה ומקבל טומאת אוכלין, לכך תנא נמי**
27 **בסיפא 'חתכה' אף שהבשר טמא גם אם לא חתך.**
28 **שנינו במשנה: וחקמים אומרים, הבשר טמא מנע טריפה שחוטה,**
29 **כלומר שהאבר טמא כטריפה שחוטה, ומגעו מטמא את הבשר.**
30 **שואלת הגמרא: מרפה שחוטה מי ו-האם היא) חכמים, הרי**
31 **שחיטת טריפה מטהרתה מידי נבילה ואין בה טומאה אחרת. משיבה**
32 **הגמרא: אין – כן, יש טומאה בטריפה, כדאבוה דשמואל, דאמר**
33 **אבוה דשמואל, טריפה ששחטה, גזרו בה חכמים שמתמאה**
34 **במוקדשין, שאם נגע קודש בטריפה, נטמא.**
35 **שנינו במשנה: שלרבי מאיר האבר טמא כנבילה, ולחכמים שחיטת**
36 **אמו מטהרתו מטומאה זו. וטענו חכמים, מה מצינו במרפה**
37 **ששחיטתה מטהרתה, אף שחיטת בהמה תטהר את (העובר)**
38 **[האבר], אמר להם רבי מאיר, לא, אם טיהרה שחיטת טריפה אותה**
39 **דבר שגופה, תטהר את האבר דבר שאינו גופה. הגמרא מבארת את**
40 **המשא ומתן ביניהם: תניא, אמר להן רבי מאיר לחכמים, וכי**
41 **לשיטתכם מי מיהרו לאבר זה מירי נבלה, הלא שחיטת אמו היא**
42 **המטהרת, נמצא שלדעתכם השחיטה חלה על האבר, אם כן**
43 **שחיטת אמו תתירנו אף באכילה, והלא אף אתם מודים שאבר**
44 **אסור באכילה. אלא על כרחך, שכשם שהשחיטה אינה מתירתו**
45 **באכילה, כך אינה מטהרתו מידי נבילה. אמרו לו חכמים לרבי מאיר,**
46 **הרבה מצלת השחיטה על שאינו גופה, יותר מגופה (הגמרא**
47 **בסמוך מבארת את דבריהם), וראיה לדבר, שהרי שנינו (לעיל סח),**
48 **שאם חותך אבר מן העופר שבמעיה, ומשאירו שם, ואחר כך שחט**
49 **את הבהמה, מותר האבר החתוך באכילה, אבל אם חתך מן הפחול**
50 **ומן הפליות של הבהמה עצמה, ומשאירם בתוכה, ואחר כך שחטה,**
51 **אסור החלק החתוך באכילה, הרי שבכח השחיטה להתיר בשר**
52 **שנחתך מהעובר שאינו מגוף הבהמה, יותר מאשר בשר שנחתך מגוף**
53 **הבהמה.**
54 **הגמרא תמדה על תשובת חכמים לרבי מאיר שבברייתא: מאי**
55 **קאמרי – מה אמרו חכמים, הרי לא טען רבי מאיר כלל מדבר שגופה,**
56 **שחכמים השיבוהו לחלק בין דבר שגופה לאינו גופה, אלא טענת רבי**
57 **מאיר היתה, שאם בכח השחיטה לטהר אף היא בכוחה להתיר**
58 **באכילה, ומה השיבו על זה.**

המשך ביאור למס' חולין ליום רביעי עמ' א

10 הוא נידון כאילו הוא נפרד מהבהמה, והשחיטה אינה חלה עליו
11 ואינה מטהרתו.
12 הגמרא מקשה מהברייתא המובאת לעיל על רבי יוחנן: מִיִּיבֵי,
13 אָמַר לָהֶם רַבִּי מֵאִיר לַחֲכָמִים, לֹא, אֵין לְהוֹכִיחַ מִטְרִיפָה לְאֵבֶר שֶׁל
14 עוֹבֵר, אִם טִיִּהְרָה שְׁחִיטַת טְרִפָּה אוֹתָהּ, וְאֵת הָאֵבֶר הַמְדוּלְדָל בָּהּ,
15 זֶה מְשׁוּם שֶׁהֵם דְּבָר שְׁנוּפָה, אֲבָל מִנִּין שֶׁתִּמְהַר אֵת הָעוֹבֵר שֶׁהוּא
16 דְּבָר שְׂאִינֵו גּוֹפָה. מִבּוֹאֵר מִדְּבָרֵי הַבְּרִייתָא, שֶׁאֵף רַבִּי מֵאִיר מוֹדָה
17 שֶׁאֵבֶר הַמְדוּלְדָל נִטְהַר עַל יְדֵי הַשְּׁחִיטָה.

1 הם לרבי מאיר שהשחיטה אינה מטהרתו. משיבה הגמרא: הָאִי – זה,
2 אבר של עובר, אֵית לִיה תִּקְנִיתָא בְּחֻזְרָה – יש לו תקנה אם העובר
3 יחזירנו למעי אמו קודם שחיטה, שאז האבר יהא מותר על ידי
4 השחיטה אפילו באכילה, ומוכח שאין האבר נידון בפני עצמו
5 שהשחיטה לא תחול עליו, שהרי מועילה חזרה להתירו לגמרי, אלא
6 הוא נידון כחלק מהבהמה, ולכך מועילה לו השחיטה אפילו כשלא
7 החזיר לטהרו מטומאת נבילה אף שאסור באכילה, וְאֵילוּ הָאִי – זה,
8 אבר המדולדל של בהמה, לֵית לִיה תִּקְנִיתָא בְּחֻזְרָה – אין לו
9 אפשרות לתקנה להתירו בחזרה, שאינו שייך כלל בחזרה, לפיכך

עושה ניפול, ונחלק רק שלא הוכשרו לקבל טומאה. נמצא שרב
 יצחק לא חידש כלום, שכל דבריו מבוארים במשנה.
 מתרצת הגמרא: חידושו של רב יצחק הוא ששחיטה אינה עושה
 ניפול. שאלמלא דבריו היינו אומרים שכשם שנחלק רבי מאיר באבר
 של עובר שהשחיטה לא מטהרתו, כך נחלק גם באבר המדולדל
 ששחיטה עושה ניפול, לכך השמיע רב יצחק שאף לרבי מאיר
 שחיטה אינה עושה ניפול באבר המדולדל. ולא ידענו דבר זה
 מהמשנה, מפני שאי מִהְיֵיא – אם באנו ללמוד זאת מהמשנה, הִנּוּה
 אֲמִינָא –[הייתי אומר], מֵאֵי הוֹבְשָׁרוּ בדמיה' שאמרה המשנה,
 שמשמע שאין כאן טומאה עצמית, אֲבָשָׁר – רק על הבשר
 המדולדל, ולא על האבר, משום שבאמת שחיטה עושה ניפול,
 והאבר טמא כאבר מן החי ואין צריך הכשר, והבשר טהור כיון
 שנחשב כבשר הפורש מן החי, ולכן צריך הכשר והוכשר בדם
 השחיטה. וכיון שבמשנה אפשר לפרש ששחיטה עושה ניפול, הוצרך
 רב יצחק לחדש שאינה עושה ניפול.
 מקשה הגמרא על התירוק: כיצד אפשר לומר שכונת המשנה רק על
 הבשר, וְהָא הוֹבְשָׁרוּ קִטְנֵי, בלשון רבים, ועל כרחינו שהכוונה גם
 על האבר. מתרצת הגמרא: מֵהוּ דְתִימָא – שמא תאמר שהכוונה
 לבשר בלבד, ומה שנאמר בלשון רבים, הָד [–אחד] לְבָשָׁר הַפּוֹרֵשׁ
 מִן הַבְּהֵמָה, שהיה מדולדל קודם השחיטה ונשחטה הבהמה,
 וכמפורש במשנה האבר והבשר המדולדלין בבהמה' וגו', וְהָד
 לְבָשָׁר הַפּוֹרֵשׁ מִן הָאֵבֶר לאחר השחיטה, שבשניהם אין טומאה מצד
 עצמם אף אם שחיטה עושה ניפול, לפי שדינם כבשר מן החי, ולכך
 צריכים הכשר לקבלת טומאה. אבל האבר עצמו נאמר שטמא,
 משום ששחיטה עושה ניפול. לכן צריך רב יצחק לחדש שאינה עושה
 ניפול.
 מקשה הגמרא על תירוק זה: הלא הבשר הפורש מן הבהמה נאמר
 במפורש במשנה, וְהוֹכְשָׁרוּ בלשון רבים בא להוסיף בשר הפורש מן
 האבר, וּמֵאֵי אוֹלָמִיָּה דְהָאֵי מֵהָאֵי – במה גדול כוחו של זה יותר
 מזה, הרי שניהם שוים ולמה צריך לחדש שאף בשר הפורש מהאבר
 צריך הכשר.
 מתרצת הגמרא: סִלְקָא דְעֵתָא אֲמִינָא, הוֹאִיל וּבִשְׂרָא מֵהָאֵבֶר
 מִטְּמָא טוֹמְאָה הַמּוֹרָה אֲנֵב אֲבִיו [–האבר], שבעודו מחובר לאבר
 הוא מטמא אדם כדן אבר מן החי, אִימָא לֹא לִיבְעֵי הַבְּשָׂר – שמא
 נאמר שלאחר שפרש מן האבר ונטהר מהטומאה החמורה, אינו
 צריך הכשר כדי לקבל טומאה מאחר, שכמו שדבר שסופו לטמא
 טומאה חמורה אין צריך הכשר, כך דבר שהיה טמא טומאה חמורה
 אין צריך הכשר, קְמִשְׁמַע לָן הַמְשַׁנָּה שאין הדבר כן, אלא צריך
 הכשר על ידי דם השחיטה, אבל משום טומאה חמורה לא הוכשר,
 משום שרק בסופו לטמא טומאה חמורה אמרו שאין צריך הכשר, אך
 כשבתחילתו היה טמא טומאה חמורה, כיון שאחר שפרש מהאבר
 לא ניטף שוב טומאה חמורה, צריך הכשר לקבל טומאה. וכיון שיש
 חידוש נוסף בבשר הפורש מן האבר, נמצא שאפשר לפרש 'הוכשרו'
 על שני מיני בשר, ואילו האבר טמא כנבילה מפני ששחיטה עושה
 ניפול, ולכך השמיענו רב יצחק ששחיטה אינה עושה ניפול,
 וְהוֹכְשָׁרוּ הכוונה על האבר והבשר, ששניהם טהורים.
 ממה שהתבאר בדברי רב יצחק בשם רבי יוחנן, נמצא שלרבי יוחנן
 כולם מודים באבר המדולדל ששחיטה אינה עושה ניפול. וחדו כפי
 הלשון השניה במחלוקת רבי יוחנן וריש לקיש. הגמרא מביאה סיוע
 לזה: אֲמַר רַב יוֹסֵף, נְקוּם [–תפוס] דְרַב יִצְחָק בְּרִי יוֹסֵף בְּרִדָּה, שאמר
 בשם רבי יוחנן שהכל מודים ששחיטה אינה עושה ניפול, וכלשון
 השנייה, משום דְרַבָּה בְּרִי בַר הִנָּה בשמו של רבי יוחנן קָאֵי בְּוִתְיָה
 – סובר כמזהו. דְתִימָא, נאמר בפסוק וּבָשָׁר בְּשֵׁדָה מִרְפָּה לֹא
 תֹאכְלוּ' (שמות כב ו), ודרשו בחכמים, לְהֵבִיא הָאֵבֶר וְהַבְּשָׂר
 הַמְדוּלְדָלִין בְּהֵמָה וְהַבְּשָׂר וְהַבְּשָׂר, שֶׁהֵן אֲסוּרִין באבילה.
 וְאֲמַר רַבָּה בְּרִי בַר הִנָּה אֲמַר רַבִּי יוֹחָנָן, אף שנראה מהברייתא
 שאיסורו מהתורה, אינו כן,

מבארת הגמרא את הקושיא: בְּשֵׁלְמָא לְרַבִּי שְׁמַעוֹן בֶּן לִקְוִישׁ שאמר
 שלרבי מאיר האבר המדולדל טמא ולחכמים טהור, אף שרבי מאיר
 בברייתא טיהר את האבר, יש לפרש שְׁלִדְרֵיהֶם של חכמים קָאֲמַר
 לְהוּ, וכך כוונתו, לְדִידֵי לֹא שְׁנָא אֲבָר דְּעוֹבֵר וְלֹא שְׁנָא אֲבָר
 דְּבִהְמָה כִּי הִרְדֵּי נִינְהוּ – לשיטתי אין הבדל בין אבר של עובר לאבר
 המדולדל, ושניהם טמאים, אבל לשיטתכם חכמים שאתם מטהרים
 בשניהם, היה לכם לחלק ביניהם, שרק אבר המדולדל טהור משום
 שהוא גופה, אבל באבר של עובר תודו לי שטמא משום שאינו גופה.
 ולכך לא קשה מהברייתא לריש לקיש. אֲלָא לְרַבִּי יוֹחָנָן, שסבר
 שבאבר המדולדל כולם מודים שטמא, קִשְׂיָא, איך אמר רבי מאיר
 בברייתא שאבר המדולדל טהור, הרי אפילו לדעת חכמים טמא.
 מחמת קושיא זו הגמרא חוזרת בה: אֲלָא אֵי אֲתַמַּר הָבֵי אֲתַמַּר, וכך
 היא מחלוקת רבי יוחנן וריש לקיש, אֲמַר רַבִּי שְׁמַעוֹן בֶּן לִקְוִישׁ,
 כְּמַחְלֹקַת פֶּאֶר שֶׁל עוֹבְרִים, שלרבי מאיר האבר טמא כנבילה
 ולחכמים השחיטה מטהרתו, כְּךָ מַחְלֹקַת פֶּאִיִּרִין המדולדלים של
 הבהמה. וְרַבִּי יוֹחָנָן אֲמַר, מַחְלֹקַת רַבִּי מֵאִיר וְחַכְמִים הִיא רַק בְּאֵבֶר
 דְּעוֹבֵר, אֲבָל בְּאֵבֶר הַמְדוּלְדָל דְּבִהְמָה, לְדַבְרֵי הַכֹּל אֵין שְׁחִיטָה
 עוֹשֶׂה נִיפּוּל, והאבר נחשב מחובר לבהמה ושחיטתה מטהרתו.
 הגמרא מבארת את טעם רבי יוחנן לפי לשון זה: אֲמַר רַבִּי יוֹסֵף בְּרַבִּי
 תִּנְיָנָא, מֵאֵי טְעָמָא דְרַבִּי יוֹחָנָן אֵלִיפָא דְרַבִּי מֵאִיר, שאבר של עובר
 טמא ואילו אבר המדולדל טהור, משום שְׁהָאֵי – אבר המדולדל,
 גּוֹפָה של הבהמה הוא, ולכן השחיטה מטהרתו כל זמן שהוא מחובר
 בה, וְהָאֵי – והאבר של העובר, לֹאֵו גּוֹפָה, ולכן השחיטה לא חלה
 עליו ואינה מטהרתו.
 הגמרא מביאה שמועה בשם רבי יוחנן שמבואר ממנה כלשון השניה:
 אֲמַר רַב יִצְחָק בְּרִי יוֹסֵף אֲמַר רַבִּי יוֹחָנָן, הַכֹּל – בין רבי מאיר ובין
 חכמים מוֹדִים, שְׁמִיטָה של הבהמה עוֹשֶׂה נִיפּוּל לאבר המדולדל
 שבה, שכשמתה הבהמה מאליה נחשב האבר כנפל וניתק ממנה
 בחייה, ולכך אף שהבהמה נעשית נבילה, האבר אינו נבילה, אלא
 הוא כאבר הנתלש מן החי. ואף שגם אבר מן החי מטמא כנבילה,
 מכל מקום יש חילוק ביניהם, שבשר הפורש מאבר מן החי טהור,
 וכזית בשר הפורש מהנבילה טמא. וְכַמוּ כֵן הַכֹּל מוֹדִים שְׁחִיטָה
 עוֹשֶׂה נִיפּוּל לאבר המדולדל של הבהמה, ולכן השחיטה חלה עליו
 ומטהרתו.
 הגמרא מבררת במה עוסק רב יצחק, ומה החידוש בדבריו. מקשה
 הגמרא: בְּמֵאֵי עֲקִינָן, אֵילִימָא בְּאֵבֶר דְּעוֹבֵר, מִיפְּלֵג פְּלִיגֵי – הרי
 נחלקו בו רבי מאיר וחכמים האם השחיטה מטהרתו, וכיצד אמר רב
 יצחק שלדברי הכל שחיטה אינה עושה ניפול. אֲלָא רב יצחק דיבר
 בְּאֵבֶר הַמְדוּלְדָל דְּבִהְמָה, אך לפי זה קשה, מה החידוש בדבריו, הלא
 הדין שְׁמִיטָה עושה ניפול לדברי הכל, תִּנְיָנָא – כבר שנינו במשנה,
 ואף שְׁחִיטָה שאינה עושה ניפול תִּנְיָנָא.
 הגמרא מבארת היכן שנינו כל דין: מִיְתָה תִּנְיָנָא, ששנינו להלן (כזו),
 בהמה שהיו בה אבר ובשר המדולדלים, וּמִתָּה הַבְּהֵמָה, הַבְּשָׂר צְרִיךְ
 הַבְּשָׂר – שינתן עליו מים להכשירו לקבל טומאה, וְהָאֵבֶר מִטְּמָא
 מִשּׁוּם אֲבָר מִן הַחַי, וְאֵינוּ מִטְּמָא מִשּׁוּם אֲבָר מִן הַנְּבִילָה, דְּבִרֵּי רַבִּי
 מֵאִיר. ומכך שהבשר צריך הכשר, מוכח שאין עליו טומאה עצמית.
 מבואר מדברי רבי מאיר, שמיטה עושה ניפול, ולכן אין על האבר
 והבשר דין נבילה, אלא כבשר ואבר מן החי, ולכן הבשר טהור כדן
 בשר הפורש מן החי, והאבר טמא כדן אבר מן החי. ואף חכמים
 מודים לרבי מאיר בזה, שלא מצינו שנחלקו עליו.
 ממשיכה הגמרא ומבארת: שְׁחִיטָה נְמִי תִּנְיָנָא, ששנינו שם באותו
 ענין, נְשַׁחֲמָה הַבְּהֵמָה וְהוֹבְשָׁרוּ בְּדַמְיָה, דְּבִרֵּי רַבִּי מֵאִיר, רַבִּי שְׁמַעוֹן
 אֲמַר לֹא הוֹבְשָׁרוּ ובפשטות המשנה מדברת על הבשר והאבר
 המדולדלים, שלרבי מאיר הוכשרו לקבל טומאת אוכלין על ידי דם
 השחיטה. ומזה שצריך האבר הכשר, מוכח שאינו טמא בעצמו, וחדו
 משום שהשחיטה אינה עושה ניפול, ולכן מטהרתו מטומאת אבר מן
 החי. ואף רבי שמעון מודה שהאבר והבשר טהורים ושחיטה אינה