

בשאינו מינו הולכים מן התורה אחר הטעם, וכל שיש בתבשיל טעם
איסור כולל נאסר.

הגמרה מבארת מה יוצא לדינא מהפסק של רבי יוחנן: **אמר ר' בא,**
מיריש תורה קא קשייא לוי – קודם ששמעתי את הפסק של רבבי יוחנן
היה קשה לי על הא **דעתיא** – מה ששמענו בבריתא, **קררה שפשל**
בְּהַבָּשֶׂר לֹא בְּבָשֵׁל בְּהַחֲלָב, משום שמחמת הבישול עלעה הקדרה
מן הבשר, ועתה שמבשל בה החלב היא פולטה את טעם הבשר לתוך
החלב. **וְאַם עַבְרַר וּבָשֵׁל בְּהַחֲלָב**, מטעירים אם יש **באיסור נוֹתָן טעם**,
ודמיינו שאם יש החלב טעם בשර החלב אסור, ואם אין בו טעם בשר
החלב מותר. וכן קדרה שהتبשל בה **תְּרוּמָה לֹא יִבְשֶׁל בְּהַחֲלָב**,
משום שהקדירה עלעה בתחליה תרומה, ועתה שմבשל בה חולין
היא פולטה את הטעם של התרומה לתוך החולין. **וְאַם עַבְרַר וּבָשֵׁל**
בזה חולין מטעירים את האיסור **נוֹתָן טעם**, שאם יש בחולין טעם
תרומה התבשיל אסור, ואם אין בחולין טעם תרומה התבשיל מותר.
והה קשה לי, האיך ניתן לדעת אם יש בהתר טעם איסור, **בְּשַׁלְמָא**
תְּרוּמָה – אמם הדין שנאמר לגבי תרומה מובן ממשום **דְּטֻשִׁים לָהּ**
בְּזָנָן – שיריך לחתן שהחולין והתרומה מותרים לו שיטעם את
התבשיל ויאמר אם ררגש בו טעם תרומה או לא, **אֱלָא – אָבֶל**
בְּהַעֲרֹבָת בְּשַׁר בְּחַלְבָּמָן טָעִים לִיהְיָה – מ יכול לטעם את התבשיל
אם מרגשים **בְּשַׁר בְּשַׁר**, הרי תערובת בשר וחלב אסורה לכל,
אוֹלָם חַשְׁתָּא דָמֵר רַבִּי יוֹחָנָן סְמִכְנָן אַקְפִּילָא אַרְמָמָה – עכשו
ששמעתי שובי יוחנן התיר ביכילכת באילפס לסמוך על נהרות עופר
כוּבִּים, הַכָּא גַּמְיָן – גם כאן בתערובת בשר החלב **סְמִכְנָן אַקְפִּילָא**
אַרְמָמָה – ניתן לסמוך על נהרות עובר כובבים שיטעם את התבשיל
ויאמר אם יש בו טעם בשר, ומילא מוקן מה שאמרה הבריתא לגבי
קדירה שבישול בה בשר ואחר כך בישול בה החלב **שמשערים** את
האיסור בנותן טעם, דמיינו **רַבְּנָן בְּקַפְּילָא** – ובכמה מקומות שנינו שבודקים את
שיטעם אותו ויאמר אם נרגש בו טעם בשר או לא.
לעיל,

מורתצת הגمرا: **שָׁאַנְיַ חַלְבָּ דְּמַפְּעֵפָע** – שונה חלב מן הגיד, מושם
שהחלב כולל שומן וגם על ידי צליה הוא הולך ומופשט בכל הבשר,
מה שאין כן גיד שאין בו שומן אלא טעם בלבד, והטעם איןו מופשט
בכל הבשר על ידי הצליה אלא נשאר בתוך הגיד עצמו. אבל על ידי
בישול הוא יכול להתפשט ממשום שהרטיחיה והרטיב מוליכים את
טumo בכל הבשר.

הגمرا מקשה על דין של רב הונא. מקשה הגمرا: **וּבְחַלְבָּ אָסָו –**
האם נכון הדבר שחלב מתפשט על ידי אליה בכל הבשר ואסור את
חולו, **וְהַאָמֵר רַבָּה בָּרְ בְּרַתְנָה, עֲזֹבָרָה חַוָּה קַמְפִּיהָ דְּרַבִּי יוֹחָנָן –**
מעשה היה לפני רבבי יוחנן בכְּנִישָׁתָא דְּמַעַן – בבית הכנסת שבמנוען,
בְּגַדְיָ שְׁאַלְאָוּ בְּחַלְבָּו – בגין שנצלה עם החלב הכלילות שבו שאסור
באכילה, **וְאַתָּו יְשִׁילּוּה לְרַבִּי יוֹחָנָן –** ובאו ושאלו את רבבי יוחנן אם
הגידי מותר באכילה או אסור באכילה, **וְאָמֵר לְהָם קַוְלָּפָ אַזְכְּלָל עַד**
שְׁפָגַע לְחַלְבָּו – מותר לקלף ולאכול את בשר הגדי עד שיגיעו לחלב
הכלויות ואורו ישליבו. הרי שלעתה רבבי יוחנן גם בשר שנצלה עם
חלבו מותר באכילה, והאיך אמרה הגمرا בדבר פשוט שטוט שבר
שנצלה עם החלב אסור באכילה.

בכל הבשר ואסור את כולם.

תירוץ שני: **רַב הַוָּגָן בָּרְ יְהוָדָה אָמֵר**, שהמעשה שבא לפני רבבי יוחנן
לא היה בגין שנצלה עם החלב, אלא **בְּכָוְלָא בְּחַלְבָּה חַוָּה** – בכליה
שנצלה עם החלב שעיליה **וּשְׁרִיאָ** – והתייה הגיד שהוא חוץ
שלכליה יש קrome דק שמקיף אותה מכל צדדיו, והקרים הזה חוץ
בן הכליה לחלב שעיליה ומ מכוב את החלב מהתפשט בתוכה. אבל
במקום שאין חיציצה בין החלב לשעליה שגדיל בודאי שגם הגיד שצלאו עמו חלבו
מתפשט החלב בכל הבשר ואסור אותו, ולכן גדי שצלאו עמו חלבו
נאסר כולם.

תירוץ שלישי: **רַבִּי בָּרְ אַדָּא אָמֵר**, שהמעשה שהובא לפני רב
יוחנן לא היה בגין שנצלה עם החלב כלל, אלא **בְּפְלִיבִּית אַיְלָפָם**
הוּה – בדגים כתנים טמאים האסורים באכילה שנtabשל בקדירה עם
תהיוכות בשר המותרות באכילה היה המעשה, **וְאַתָּו יְשִׁילּוּה לְרַבִּי**
יוֹחָנָן – ובאו שאלו את רבבי יוחנן האם התבשיל מותר או אסור,
וְאָמֵר לְהָוּ לְעַטְמִיהָ קַפְּילָא אַרְמָמָה – שיתנו אותו התבשיל לנחותם
עובד כובבים הבקי בטיענים בכדי שייטעם אותו יודעים אסורה ממשום
טעם דגון, אם יאמר שאינו מריש בו טעם דגון או אסור אותו, ואם
יאמר שיש בו טעם דגון אי התבשיל אסור ממשום שתערובת מין

המשך ביאור למס' חולין ליום שבת קודש ע' ב

חוּנָן בָּי רַב הַהְנָא אַיְבָּא לָן – כשהיינו אצל רב הנהא הסתפקנו
ב**כַּי מְשֻׁעְרִין** – כشمערין אם יש ששים כנגד החלב, בדריריה
מְשֻׁעְרִין – האם צריך שידה ששים כנגד החלב, **או בְּמַאי**
דְּנַפְקָמִינָה מְשֻׁעְרִין – או שידיך שדים כנגד החלב שיאתו אנו
מן החלב, אבל כנגד בשר החלב לא צריך שישים כנגד החלב שיאתו
מצאים מן התערובת ומשליךם. והסקנו **דְּפְשִׁיטָא** בדריריה
מְשֻׁעְרִין – שבודאי צריך שישים כנגד בשר החלב, **דְּאֵי בְּמַה**
דְּנַפְקָמִינָה – כי אם טוען שאתה צריך שישים רק כנגד החלב הדועץ
מננו **מַנָּא יְדַעַנְן** – מהיican אנו יודעים אויזו מכום צחצחים ממנה
שנוכבל לשער אם יש שישים כנגדה, ועל כן פשט צריך לשער
שים כנגד כל בשר החלב.

מקשה הגمرا: **אֱלָא מְעַתָּה הַוָּיָּל אַנְיַל** – מעתה הוויל ואנו משערין כנגד כל
החלב, מדורע באופן שהיה שדים כנגדו וצפל החלב אחר כך **לְקַרְרָה**
אַחֲרָת ולא היה בה שדים כנגדו הוא אסור את כולה, הרי כבר
נתבל החלב שבו בכל חתיכות הבשר שנתערוב עמו, ומעתה לא
יַאֲסֵר גם את התערובת השנייה אף על פי שאין בה שדים כנגדו.
מורתצת הגمرا: **בְּיַזְרָעֵל דָמֵר רַב יְצָחָק בָּרְ רַבִּי מְשֻׁרְשָׁא יְבַחֵל**

בקושיא.

בדברי רבא המובאים לעיל נתבאר שכשנתערכו אישור והיתר ואי אפשר לדעת אם יש בדיון טעם אישור, האיסור בטל בשים.

הגמרה מבארת אלו דברים מעתיפים לשיעור ששים בטל את האיסור. אמר רבי חנינא, בשון מישערין את האיסור שנפל לתוכה תבשיל של הירה, משערין שהיא בו ייחס של כוית אישור אחד כנגד שנים כויתים של הירח הנמצאים ברכוב של התבשיל, ובקיופה – בשער דק ותבלין המתאפסים בשולי הקדרה, ובחתיכות המותרות, ובקדלה יבואו לך מן, שכל אלו מעתיפים לשים כויתים בכדי לבטל את האיסור.

ונחקן האמוראים בפירושם בדבריו שהקידרה מצטרפת להיתר לבטל את האיסור: איבא דאמרי – יש אמרים שוכנוו שמשערין בדפנות של הקדרה עצמה, לומר שם החרים של הקדרה מעתיפים להיתר לבטל את האיסור. ואיבא דאמרי – יש אמרים שמשערין במאי בצלעה קדרה –ῆ במאה שבולעה הקדרה מן הירח, ודיהינו שאם נפלה החירכה איסור לתוכה תבשיל של הירח ונתבללו יחדיו, והיתה כמות הירח שבתבשיל יוציא מותחילה, אך לא היה יוציא מה הירח כמות האיסור שנפל, ועתה כשבאו האיסור והיתר לפניו לאחר שנותר בטל את האיסור, משערין את כמות האיסור והיתר לא מעזאו ששים בהיתר נפלת האיסור, מעתיפים כמותו וזה יתר של פנינו.

במשנה שנינו שכשנתבשל גיד הנשה עם הריך מושערין את האיסור כבשר לפטה. המרמא מבארת ששברא איסורים מושערין באופן זה:

אמר רבי אבוחו אמר רבי יוחנן, כל איסורין שבותה חוץ מגדר הנשה שנתרבעם בהיתר במאכל של הירח באופן שאי אפשר לדעת אם טעמים מוגרש בהיתר, משערין באילו זה בצל וקפלוט – מושערין את האיסורים כאילו הם בצל או קפלוט שנתרבעו בתבשיל, ובודקים אם כמות כזו של בצל או קפלוט נותנת טעם בתבשיל, ואם מתרבר שהוא נותרת טעם בידוע שמוגרישים את טעם האיסור ובכך התבשיל נאסר באכילה.

אמר ליה רבי אבאי, מודיע קבעו חכמים שמשערין את האיסורים בצל או קפלוט, ולשערין הוה בפלפני ותבלין דאמפיו באלאך לא בטליין – שישعرو אותו כאילו הם פלפני ותבלין שיש בהם טעם רב מודע, עד כדי שיכולים ליתין טעם אפיקו באלאך במוthon.

אמר ליה, קר שעריו חכמים דין נזון טעם באיסוריין יותר מפצל וקפלוט – שאין לך אישור שהוא נזון טעם יותר מצל וקפלוט ועל כן ישערו בהם חכמים.

עליל נתבאר שבאל האיסורים שבתורה בטלים בשים. הגמורה מבארת האם צירק שייה ששים בהיתר מלבד האיסור, או שצירק שייה ששים בהיתר יחד עם האיסור: אמר רב נחמן, גיד הנשה שנתרבע בגידים אחרים בטל בשים, ואין גיד הנשה מן המניין, הדינינו שצירק שייה שדים גידי הירח בוגדר גיד הנשה. אבל בחל (–דרי) הבמהה שכנוו בהם (בלב) שנתרбел עט בשוש, והואיל והכחיל מצד עצמו ככל החירכה בשחווא דבר המותר למזר, אלא שנאסר באכילה מודרבנן מוחמת החל שכנוו בגומות שבתוכו, לפיקר אמרו חכמים שייה לטל בשים וכחל מן המניין – והכחיל בתוך נזון – הששים, והינו שדי שייה בהיתר רק חמשים ותשע כויתים בלבדו. ביצה אסורה שנתרבעה בגידים מותרות ותבשללה עמן בטלה בשים, ואין הביצה האסורה מן המניין, אלא צירק שייה שדים כויתים מותרות בוגדרה.

הגמרה מבארת מה דינו של הכלל בעצמו לאחר שנתרבע: אמר רבי ינץ' בירה לר' מישעריא, וכחל עצמו אפיקו לאחר שנתרבע בחמשים ותשע חתיכות בשור אסור באכילה, משום שחבל הבנוס בגומתו יש טעם בשוש, הגם שבשר הכלל עצמו אין טעם חלב הויאל ושיעור החל מועט שהרי קדרה יש שדים בוגדרה. והוועצא לדינא מפרק דאי (–שאנו נפל הכלל בירה הוא אוסר את כל התערובת).

הגמרה ממשיכה לבאר את דין תערובת כל: אמר רב אשע, כי וכן אמר רבנן במסכת עבודה זורה (טט), שכל האיסורים שבתורה בטלים בששים. ורק לדעת באיזה אופן נאמר כל דין ודין. הלבך יש לומר שהדרנים נחלקים לשישה סוגים עירוביות. א. בתערובת פין בשאיינו פין, דהינו בשנתערכו שני מינים שונים שניין להבחן בטעם של כל מין ומין, ושניהם מינין דרכרא – של הירח שיש אדם מישראל שיכל לטעם ולעמור על הטעם, בגין קדרה שבישל בה גרישן של הירמה ואחר כך בישל בה העדים של חולין שניהם מותרים את האיסור בטעם, והינו שיתנו את התבשיל לכחן מיטעם אם נרגש בחולין טעם תרומה, ואם אין זו טעם תרומה יכול התבשיל גם לזרם. ב. בתערובת מי בשארינו מינו דיאיסורא, דהינו בשנתערכו שני דברים מסוים מינים שונים שבצחצטרופותם חל איסור לכל אדם מישראל, בגין תערובת בשחלב שאין אדם מישראל יכול לטעם את התבשיל אם נרגש בו טעם בשחלב, מותרים את האיסור בקפליא – על ידי נהותם עבר כובכים שישים את התבשיל ויאמר אם נרגש בו טעם בשחלב. ג. ובתערובת פין בשמיון, והינו בשנתערכו שני דברים מסוים אחד, בין באופן שנתרבע דבר הדיר בדרב הירח, בגין באופן שנתרבע דבר אחר מזור בדרב מזור דיליבא למים אטמעא – שאין אפשר לענוד על הטעם לעולם לפי שיטעם שהוא נמי בתערובת פין בשאיינו מינו דיאיסורא – של איסור בגון בשער בצלב ודיליבא קפליא – ובמקום שלא מני חחות עובד כובכים שיכל לטעם את התבשיל, מותרים את האיסור בששים, בגין שאם נתערב בדבב את הירח צירק שדים כויתים של הירח בוגדר כדי לבטל את האיסור, ואם אין שדים כויתים בהיתר בוגדר כדי איסור התערובת אסורה.

הגמרה דינה בענין ירך שנמלחה עם גידה. מסורת הגמורה: הנזה אמפהה דיאיפליך בי ריש גולותא גיניא אס' – אותו ירכים שנמלחו בביתו של ראש הגולה עם גיד הנשה שבזון, רבנן אס' את הירכים באכילה מושם שבליו משומן הגיר, רב אחא בר רב אש' – והירין באכילה. אותו שילוחו למך בר רב אש' – באו ושאל את מר בר רב אש' האם הירכים מותרת באכילה או אסורות, אמר להו, אבא (–רב אש' שרי – התיר.

אמר לה ר' אחא בר רב לרבנן, מא דעתקיך – מהי דעתך שאסורת את הירכים באכילה, אם מושם מה דאמטר שמואל מליח – דבר שנמלח במליח היר הוא ברותה – דינו כדבר שצלaldo עלי נגי האש ודורתיהו, ובבוש – איסור והיתר שנכתבו בקדירה, ועל כן ותבלין היר הוא במבושל – דינו כדבר שביבשלו בקדירה, ועל כן אתה סבור שבסם שאנו איסורים איסור והיתר שנצלו גיד, קר יש לאסור והיתר שנמלחו גיד עלי ידי המליה. וואמר שמואל לעיל (זז) לא שננו – לא שנינו במשנה שירק שנתרбел בה גיד הנשה ונoston בה תעם נאשרה כל הירך, אלא באופן שהגיד חבשל ביה, שאז והרטוב המתבשל מוליך את הטעם בכל הבשר, אבל אם הגיד נצללה בה קולך מבשר הירך ואובל עד שמניע לגיד מש McLICO, לפי שבעליה אין הטע מהתפשט בכל החירכה. ומכיון שליח דיניה עצילה אף כאן היה צירק לחיות הדין שייה מותר לקלוק מבשר הירך ולאכול עד הגיד עצמו, ומודיע אסורת את כל הירך. וכי תימא – ואם האמור Mai ברותה דקאמר – כרשותה שמואל ומה שאמר שליח דינו כרשות הדינו ברותה דמבושל – כדבר שהורתיהו על ידי בישול ולא על ידי ציליה, מושם קר אסורת, כי שליח דינה בישול וכשם שבמברשת ירך עם גידה כל הירך נאשרה, קר במליח ירך עם גידה כל הירך נאשרה. והא מדקאמר – והרי מזה שאמר שמואל במליח דיבורו שביבש היר הוא במבושל, מבול – (מכובח) שמה שאמר בתחליה שליח היר הוא כרותת, דרותה דצלי קאמר – כוונתו לריתחה שליח שבהא על ידי צליה ולא על ידי בישול. ואם כן כשם שבעליה ירך עם גידה והירך מותרת באכילה, קר במליח ירך עם גידה כל הירך מותרת באכילה. מסימיות הגמורה: קשייא – דברי רבנן שאסר את הירכים נשארו

המשך ביאור למס' חולין ליום שבת קודש עמ' ב

1 **תוין כי רב בְּחִנָּא אַיְבָּעָא לוֹ** – כשהיאינו אצל רב בהנה הסתפקנו

2 **כִּי מְשֻׁעֲרֵין** – כמשמעותם אם יש ששים כנגד הכהל, בדרירה

3 **מְשֻׁעֲרֵין –** האם צריך שישים כנגד כל בשור הכהל, או במא'

4 **דְּנֶפֶק מִגְיָה מְשֻׁעֲרֵין** – או שצעריך שישים כנגד החולב שיצא

5 **מן הכהל, אבל** כנגד בשור הכהל לא צריך שישים מפני שהוא לנו

6 **מווצאים** מן התערובת ומשליכים. והסקנו **דְּפָשְׂטָא דְּבָרִירָה**

7 **מְשֻׁעֲרֵין –** שבודאי צריך שישים כנגד כל בשור הכהל, **דְּאֵי בְּמַה**

8 **דְּנֶפֶק מִגְיָה –** כי אם תאמר שצעריך שישים רק כנגד החולב היוצא

9 **מִמְנוּ מִנָּא וְדַעַיָּן –** מההיכן אנו יודעיםஇיזו כמות הלב יצאה ממנה

10 **שנוכל לשער אם שישים** כנגדה, ועל כן פשוט שצעריך לשער

11 **ששים** כנגד כל בשור הכהל.

12 **מקשה** הגמורא: **אֵלָא מִעְתָּה** הוайл ואנו משערים כנגד כל בשור

13 **הכהל, מדוע** באופן שהיה שישים כנגדו **וְנִפְלֵל** הכהל אחר כך **לְקָרְרָה**

14 **אחרת** ולא היה בה שישים כנגדו הוא אסור את כולה, הרי כבר

15 **תבטל** החולב שבו בכל חתיכות הבשר שנטרעב עמו, ומועטה **לֹא**

16 **יאסְרָר** גם את התערובת השנייה אף על פי שאין בה שישים כנגדו.

17 **ומורתץ** הגמורא: **בֵּין דָּאַמֵּר רַב יִצְחָק בָּרִיה רַב מְשֻׁרְשָׂא** 'בְּחִיל'

עַצְמוֹ אָסָר' – שבר הכהל בעצמו אפילו לאחר שנטרעב בחמשים
ותשע חתיכות בשור אסור באכילה, מפני שבתיחילת הבישול נכנס
בחולב שבו טעם בשור, **שְׁיוֹתָה רְבָנָן בְּחִנָּה דְּנֶבֶלָה** – החשיבווה
רבנן לבן נעשה בשור הכהל כבילה, ועל כן אסור גם את
התערובת השנייה.
הגמרה חזרה לדברי רב נחמן שאמר שביצה בששים ואין ביצה מן
המנין ומובארת באיה ביצה מדורבה, **בִּיצָה אֲסָרוֹתָה שְׁנָתְעָרָבָה בְּבִיעָם**
モתרות ונתבשלה יחר עמן בטלה **בְּשִׁשִּׁים**, **וְאַיִלְתָּה אֲסָרוֹתָה מִן**
הַמְּגַנֵּן.
אָמַר לִיהְיָה רַב אַיְלָי בָּר אַבְּיָן לְאַבְּיָי, לְמִימָּרָא – ממשמע דברי רב
נוחמן **דִּיחָבָה טָעֵמָא** – שביצה נתונה טעם ועל כן היא אסורה את כל
התערובת, **וְהָא אָמַרְתִּי אַיְנָשִׁי** – והרי אנשים רגילים לומר על דבר
שאין לו טעם שהוא **כִּי מִיא דְּבִיעָם בְּעַלְמָא** – כמו מים שנתבשלו
בhem ביצים שאין להם טעם כלל, ואם כן מדורע צעריך שישים כנגד
הביצה האסורה הרי היא לא נתונה בבחן טעם. **אָמַר לִיהְיָה, הַכָּא בְּמַאי**
עַסְקִין – כאן בממה מדורבה,