יוסף מרקוס

סדר עבודות התמיד

א. פתיחה

ב. שיטת הספרא

ג. שיטת הספרי זוטא

ד. שיטת אביי

ה. בין עבודות הפנים לעבודות החוץ

א. פתיחה

את העבודות השונות במקדש ניתן לחלק ולסווג בכמה צורות. אחת החלוקות היא בין עבודות 'התמיד', דהיינו עבודות שמבצעים בקביעות כל יום, ובין עבודות מזדמנות הבאות מעת לעת.

חמש עבודות ציוותה התורה לעשותן 'תמיד': סידור לחם הפנים,[[1]](#footnote-1) הטבת הנרות,[[2]](#footnote-2) הקטרת קטורת במזבח הקטורת,[[3]](#footnote-3) הקרבת קרבן התמיד[[4]](#footnote-4) וקיום האש על מזבח העולה.[[5]](#footnote-5) אמנם יש להעיר, כי לחם הפנים שונה משאר הרשימה בכך שלמרות שהוא צריך להיות על השולחן תמיד, בפועל עושים בו עבודה רק אחת לשבוע, בשבת.

את עבודות התמיד הנעשות בכל יום מצווה התורה לעשות בבוקר, וחלקן אף בין הערביים. אולם הביטוי שנוקטת בו התורה ביחס לעבודת הבוקר, אינו זהה בכל העבודות:

ביחס לתמיד נאמר:

אֶת הַכֶּבֶשׂ הָאֶחָד תַּעֲשֶׂה **בַבֹּקֶר** וְאֵת הַכֶּבֶשׂ הַשֵּׁנִי תַּעֲשֶׂה בֵּין הָעַרְבָּיִם (שמות כ"ט, לח).

אך ביחס לנרות ולקטורת נאמר:

וְהִקְטִיר עָלָיו אַהֲרֹן קְטֹרֶת סַמִּים **בַּבֹּקֶר בַּבֹּקֶר** בְּהֵיטִיבוֹ אֶת הַנֵּרֹת יַקְטִירֶנָּה (שם ל', ז).

גם ביחס לסידור העצים והבערת האש בצורה קבועה על המזבח משתמשת התורה בביטוי זהה:

וְהָאֵשׁ עַל הַמִּזְבֵּחַ תּוּקַד בּוֹ לֹא תִכְבֶּה וּבִעֵר עָלֶיהָ הַכֹּהֵן עֵצִים **בַּבֹּקֶר בַּבֹּקֶר** וְעָרַךְ עָלֶיהָ הָעֹלָה וְהִקְטִיר עָלֶיהָ חֶלְבֵי הַשְּׁלָמִים. אֵשׁ תָּמִיד תּוּקַד עַל הַמִּזְבֵּחַ לֹא תִכְבֶּה

(ויקרא ו, ה-ו).

בפשטות, ההבדל בין המושגים הוא בעניין הזמן: הביטוי 'בבקר בבקר' מכוון לעשייה מיידית בראשיתו של הבוקר, בעוד שהביטוי 'בבקר' סתם מכוון לזמן מאוחר יותר במהלך הבוקר.

כך אכן פירשו חז"ל:

יקדים דבר שנאמר בו 'בבקר בבקר' לדבר שלא נאמר בו אלא 'בבקר' אחד

(ספרא צו פרשה א,ב).[[6]](#footnote-6)

אם כן, פשט הפסוקים מורה לכאורה על כך שמבין ארבעת העבודות התמידיות, הקרבת קרבן התמיד נעשית אחרונה, בעוד ששאר העבודות נעשות מוקדם יותר. אולם הפסוקים סותמים באשר לסדר שבין שאר העבודות המוקדמות.

אף על פי כן מצאנו גישות שונות אצל חז"ל באשר לסדר המדויק של העבודות. במאמר זה נתמקד בעיקר בשאלת היחס בין עבודות הפנים לחוץ.

ב. שיטת הספרא

בספרא מובאת דרשה שאכן מבינה שהתמיד נעשה אחרון. דרשה זו עוסקת גם בקביעת סדר שאר העבודות:

"ובער עליה הכהן עצים בבקר בבקר". נאמר כאן "בבקר בבקר" ונאמר בתמיד "בבקר". איני יודע אי זה יקדים, יקדים דבר שנאמר בו "בבקר בבקר" לדבר שלא נאמר בו אלא "בבקר" אחד.

נאמר בעצים "בבקר בבקר", ונאמר בקטורת "בבקר בבקר". איני יודע מי יקדים את מי, מי מכשיר את מי עצים מכשירים הקטורת הם יקדימו את הקטורת.

נאמר בקטורת "בבקר בבקר" ונאמר בנרות "בבקר בבקר". איני יודע איזה יקדים, כשהוא אומר "בהטיבו את הנרות יקטירנה" סמכו ענין לקטורת אף הם יקדימו את הקטורת...

מנין שלא יהיה דבר קודם לתמיד של שחר ת"ל עליה" (צו פרשה א, ב)

הספרא מתבסס על ההבדל בין 'בבקר בבקר' לבין 'בבקר' סתם וקובע שעקרונית התמיד מאוחד לעבודות בהם נאמר 'בבקר בבקר'. באשר לשאר העבודות הספרא מבין שהמערכה קודמת לכול, משום שהיא מכשירה את הקטורת שהרי ללא האש שעל המזבח לא ניתן לקחת גחלים להקטרת הקטורת[[7]](#footnote-7). באשר ליחס בין הטבת הנרות והקטרת הקטורת, נאמר שם שבשל העובדה שהתורה סמכה את הקטורת לנרות הרי שהטבת הנרות קודמת.

אם כן, לפי הספרא הסדר הוא כדלהלן: **סידור המערכה, הטבת הנרות, הקטרת הקטורת, הקרבת התמיד והקרבת שאר הקרבנות.**

העולה מדברי הספרא הוא שלמעשה עבודות ההיכל קודמות לעבודות החוץ, ואף שהמערכה קודמת לכול, אין זה אלא מפני שהיא מכשירה את הקטורת.

ג. שיטת הספרי זוטא

בספרי זוטא מצאנו גישה שונה לחלוטין:[[8]](#footnote-8)

"תעשה בבקר" ונאמ' להלן "והקטיר עליו אהרן קטרת סמים בב' בבקר". אבל איני יודע איזה יקדים. כשהוא או' "את הכבש אחד תעשה בבקר". הוא יקדים. יכול שחיטתו. מנין אף זריקת דמו. ת"ל "תעשה בבקר".

איפשר לומר שיקדים הקטרת לזריקת דמו של כבש. שכבר נאמ' "את הכבש". ואיפשר לומר שיקדים חלבי הכבש להקטר קטרת. שכבר נאמ' "והקטיר עליו אהרן קטרת סמים". הא מה הדבר. מלמד ש(הכבשים)[[9]](#footnote-9) הקטרת הקטרת בין זריקת דמו להקטר חלביו.

וכבר זכינו שאין מקריבין אלא על מערכה בנויה. ת"ל "וזה אשר תעשה על המזבח". אם לומ' מזבח בנוי הלא כבר נאמ' "וזבחת עליו". הא מה אני מקיים "וזה אשר תעש' על המזבח". אלא זו המערכה. מכאן שמערכה קודמת לכל המעשים. ושחיטת הכבש ואחרכך קטרת וזריקת דמו ואחרכך הקטר חלביו. וכן "בבקר".

הדרשה בספרי זוטא מבינה שהפועל 'תעשה' שנאמר ביחס לקרבן התמיד מלמד על כך שזוהי העבודה הראשונה והיא אף קודמת לקטורת. אולם עדיין יש להתלבט האם הכוונה רק לזריקת הדם או שמא אף להקטרת האברים וכאן מכריע הספרי זוטא, כנראה על בסיס הביטוי 'בבקר בבקר', שיש בכל זאת זכות קדימה לקטורת הבאה לידי ביטוי בכך שהיא קודמת לאברי התמיד.[[10]](#footnote-10)

אפשר שההכרעה של הדרשה כאן שהפועל 'תעשה' מלמד על כך שיש להקדים עבודה זו נובעת מסדר המילים בפסוק. סדר המילים בתורה הוא בדרך כלל פועל, נושא, מושא, וחריגה מסדר זה באה לסמן משהו. לעתים היא מסמנת ניגוד - זה ולא אחר (ראה למשל דברים ו', יג-יד), וכך דרשו את הפסוק כאן "**את הכבש האחד** תעשה בבוקר", ולא דבר אחר.

אפשרות נוספת היא שהדרשה מתבססת על היידוע היתר. אפשר היה לכתוב 'כבש אחד תעשה בבקר'. ואולי דרשו שהיידוע "את **ה**כבש **ה**אחד" בא לייחד את קרבן התמיד ולומר שדווקא הוא יוקרב בבוקר.[[11]](#footnote-11)

באשר למערכה, גם הספרי זוטא מבין שהיא קודמת לכל אך בניגוד לספרא שהתבסס על העובדה שהמערכה היא 'מכשיר' הרי שהספרי זוטא מוכיח הלכה זו מפסוק עצמאי.

על כל פנים, שיטת הספרי זוטא שונה מהספרא: ראשית, היא מקדימה את קרבן התמיד, שחיטתו וזריקתו לפני מעשה הקטורת. שנית, למרות ההסכמה על כך שהמערכה קודמת לכול, בספרי זוטא אין זה נובע מכך שהמערכה משרתת את הקטורת, אלא לומדים את זה מהפסוק העוסק בתמיד "וזה אשר תעשה על המזבח כבשים בני שנה שנים ליום תמיד".

סדר המערכה לפי שיטת הספרי זוטא הוא: **סידור המערכה, שחיטת דם התמיד וזריקתו, הקטרת קטורת, הקטרת אברי התמיד.[[12]](#footnote-12)** ואם כן, הספרי זוטא סובר שבעקרון עבודות החוץ קודמות לעבודות הפנים, בניגוד לספרא.

גם מכמה משניות במסכת יומא משמע שהשחיטה קודמת לקטורת ולנרות:

כל שבעת הימים הוא זורק את הדם, ומקטיר את הקטורת, ומטיב את הנרות, ומקריב את הראש ואת הרגל. ושאר כל הימים אם רצה להקריב מקריב, שכהן גדול מקריב חלק בראש ונוטל חלק בראש (פ"א מ"ב).

מפשטות המשנה משמע שזריקת הדם קודמת להקטרה, וכן שההקטרה קודמת להטבת הנרות, ואחרי שתיהן מקריבים את אברי התמיד. אם כן, נראה כי המשנה מחזיקה בשיטת הספרי זוטא.

גם במשנה העוסקת בפייסות מתקבל הרושם שהשחיטה והזריקה קודמים להטבת הנרות ולעיסוק במזבח הקטורת:

הפייס השני מי שוחט, מי זורק, מי מדשן מזבח הפנימי, ומי מדשן את המנורה, ומי מעלה אברים לכבש (פ"ג מ"ג).[[13]](#footnote-13)

כך גם משמע גם במשנה המתארת את עבודת הכוהן הגדול ביום הכיפורים:

פרסו סדין של בוץ בינו לבין העם, פשט ירד וטבל עלה ונסתפג. הביאו לו בגדי זהב, ולבש וקדש ידיו ורגליו. הביאו לו את התמיד, קרצו, ומרק אחר שחיטה על ידו. קבל את הדם וזרקו. נכנס להקטיר קטורת של שחר, ולהטיב את הנרות, ולהקריב את הראש ואת האברים, ואת החביתין ואת היין (פ"ג מ"ד).

ד. שיטת אביי

הגמרא ביומא מביאה את דברי אביי העוסקים בסדר המערכה:

אביי מסדר מערכה משמיה דגמרא, ואליבא דאבא שאול: מערכה גדולה קודמת למערכה שניה של קטורת, מערכה שניה של קטורת קודמת לסידור שני גזירי עצים, וסידור שני גזירי עצים קודם לדישון מזבח הפנימי, ודישון מזבח הפנימי קודם להטבת חמש נרות, והטבת חמש נרות קודם לדם התמיד, ודם התמיד קודם להטבת שתי נרות, והטבת שתי נרות קודם לקטורת, וקטורת קודם לאברים, ואברים למנחה, ומנחה לחביתין, וחביתין לנסכין, ונסכין למוספין, ומוספין לבזיכין, ובזיכין לתמיד של בין הערבים, שנאמר והקטיר עליה חלבי השלמים - עליה השלם כל הקרבנות כולן (לג ע"א).

דברי אביי כאן עוסקים בעבודת היום כולו, אך אנו כאן נתמקד כאן בעבודות התמיד.

הסדר שמציע אביי הוא: **סידור המערכה (המתפצל למערכה גדולה, סידור מערכה שנייה של קטורת, גזרי עצים), דישון מזבח הפנימי, הטבת חמש נרות, שחיטת התמיד וזריקת דמו, הטבת שתי נרות, הקטרת הקטורת והקטרת אברי התמיד.**

בדבריו של אביי אנו מתוודעים לשני עניינים שלא שמענו עליהם במדרשי ההלכה: דישון מזבח הפנימי[[14]](#footnote-14) ופיצול בין חמש הנרות לשתי הנרות. סוגית הפיצול בין הנרות דורשת עיון רב שנדרשו לה ראשונים ואחרונים, ובמסגרת זו נציע את עיקרי הדברים לעניות דעתנו.

ביומא יד ע"ב התקשתה הגמרא בגלל מקורות סותרים לכאורה במסכת יומא באשר ליחסי הסדר שבין הקטורת לנרות. כתשובה לכך הציע אביי שיש לפצל בין חמש נרות לשתי נרות. בהמשך שם מביאה הגמרא תשובה אחרת של רב פפא, שמתרץ כי משנה אחת היא כשיטת אבא שאול שאמר במפורש שהנרות קודמים, ואילו המשנה השנייה היא כשיטת חכמים הסוברים שהקטורת קודמת.[[15]](#footnote-15)

מה עומד מאחרי חלוקתו של אביי?

לפי ההבנה המקובלת בראשונים,[[16]](#footnote-16) בבוקר הכוהן רק מטיב את הנרות, מכינם להדלקה, וההדלקה נעשית רק בבין הערביים. אולם נר התמיד, הנר המערבי (השני ממזרח) צריך לדלוק כל הזמן, וממילא העבודה שבו בבוקר היא לא רק הכנה לעבודה אלא גם תכלית העבודה. כמו כן הבינו כמה ראשונים[[17]](#footnote-17) שמכיוון שהנר המערבי צריך להיות דולק כל הזמן, הוא הדין לנר המזרחי, שהרי אם הנר המזרחי לא דולק לא ניתן לכנות את הנר המערבי בשם זה.

לפי הסבר זה, נראה שההבדל בין חמש הנרות לשתי הנרות ברור: מטרת הכניסה להיכל לצורך חמש הנרות היא הכנה, הטבה בלבד לקראת ההדלקה בערב, בעוד שמטרת הכניסה לשתי הנרות היא הדלקתן. בתחילה הכוהן נכנס להכנת המזבח הפנימי (דישון) ולהטבת הנרות לקראת בין הערביים, ולאחר מכן הוא נכנס להדליק את הנר המערבי והנר המזרחי ולהקטיר את הקטורת.[[18]](#footnote-18)

עולה אפוא מדברינו, שאביי מחלק את הקדימויות לשתי קטגוריות: פנים מול חוץ והכנות מול עבודות. היסוד המכונן את הסדר של אביי הוא: הכנות בחוץ, הכנות בפנים (דישון וחמש נרות), עבודות בחוץ (תמיד) ועבודות בפנים (שתי נרות וקטורת).

הגמרא עצמה בדף לג (ע"א וע"ב) מאריכה בהסבר שיטת אביי, ומביאה לימודים שונים לסדר זה. באשר להקדמה של דם התמיד לשתי הנרות אומרת הגמרא (לג ע"ב) שישנה סברא 'שמכפר עדיף', ובכך היא למעשה קובעת את העיקרון העומד בבסיס שיטה זו: עבודות החוץ המזוהות עם הכפרה קודמות לעבודות ההיכל.[[19]](#footnote-19)

**תוספות ישנים** (לד ע"א ד"ה קטורת) קובעים שלמעשה זהו העיקרון העומד מאחורי כל הלימודים. הם מתייחסים לסוף הסוגיה, שמסבירים בו את הקדמת הקטורת לאברים מצד הכלל של "יוקדם דבר שנאמר בו 'בבקר בבקר' לדבר שלא נאמר בו אלא 'בבקר'", ושואלים מדוע לא נאמר לפי כלל זה שהקטורת קודמת אף לדם. על כך עונים:

והא לא מצינו לאקדומי לכל מילי דתמיד אפ' לדם **דהא דם הוא עיקר עבודה ומכפר עדיף**.

אם דברינו נכונים, הרי שברמה העקרונית אביי הולך בדרכו של הספרי זוטא שמקדים את עבודות החוץ לעבודות הפנים אלא שהוא מוסיף את החלוקה בין ההכנה לעצם העבודה.[[20]](#footnote-20)

ה. בין עבודות הפנים לעבודות החוץ

כעת, לאחר שראינו את השיטות השונות, יש לנסות לעמוד על משמעותן ועל העיקרון המנחה כל שיטה.

הרמב"ם כתב בספר המצוות באשר לקרבן התמיד:

והמצוה הל"ט היא **שצונו** להקריב במקדש שני כבשים בכל יום ואלו נקראין תמידין.

אם כן, הציווי הוא על כלל ישראל, ובפועל הוא נעשה ע"י הכוהנים. לעומת זאת באשר לקטורת כתב הרמב"ם:

והמצוה הכ"ח היא **שנצטוו הכהנים** להשים קטורת פעמיים ביום על מזבח הזהב.

כך הוא כותב גם ביחס למנורה:

והמצוה הכ"ה היא **שנצטוו הכהנים** להדליק הנרות תמיד לפני י"י.

במבט ראשון לא ברור מדוע במקום אחד סתם הרמב"ם שהציווי הוא על ישראל באמצעות הכוהנים, ובמקום אחר כתב שהציווי מוטל ישירות על הכוהנים. הרב יצחק זאב סולוביצ'יק עמד על שינוי לשון זה והסביר:

דאע"ג דקטורת בעצמותה ודאי קרבן ציבור היא... אבל בנוגע לענין המצוה חלוקה היא משאר קרבן ציבור ביסוד חיובה וקיום מצותה. דכל קרבנות ציבור כגון תמידין ומוספין עיקר דינם הוא דין חיוב קרבן, שהציבור חייבין בקרבן זה ומצוותן מתקיימת עי"ז שהציבור מתכפרין בו, והקרבן עולה להן ככל הקרבנות הקרבים ועולים לבעליהן. אבל לא כן מצות הקטורת, עיקר מצוותה היא שיהא ממנה מעשה הקטרה

(**חידושי הגרי"ז על הרמב"ם** הלכות כלי המקדש פ"ב ה"ח).

הרי"ז מחלק בין דין קרבן ציבור ובין דין בעצם המעשה. התמיד הוא חלק מעולם עבודת הקרבנות ולכן המצווה היא של העם אך הקטרת הקטורת והטבת נרות המנורה הן חלק מהסדר של בית המקדש וממילא המצווה היא על הכוהנים האחראים על תפעולו של המקדש.

נראה שעבודות הפנים והחוץ מבטאות שני תפקידים שונים של המקדש. החוץ, מקומו של המזבח, מבטא את מקומו של האדם הפונה על הקב"ה דרך המקדש בדרכים שונות, המבוטאות בקרבנות השונים. לעומת זאת, ההיכל מבטא את הכבוד שאנו רוחשים לקב"ה באמצעות המקדש. אם נרצה, החוץ מקביל לתפילת בקשה בעוד שהפנים דומה לסידור שבח.

אופיו של ההיכל כמקום שמסדרים בו כבוד כלפי הקב"ה מתבטא במדרשים רבים. כך אמרו בירושלמי בדרשה על תפילת חזקיהו מלך יהודה:

רבי שמואל בר נחמן אמר: נשא את עיניו בקירה של שונמית, "נעשה נא עליית קיר קטנה ונשים לו שם מיטה ושלחן וכסא ומנורה". אמר לפניו: רבון כל העולמי', שונמית קיר אחד עשתה לאלישע והחייתה את בנה, אבותי שעשו לך את השבח הזה על אחת כמה ואמ' שתתן לי את נפשי (סנהדרין פ"י ה"ב)

כך גם מופיע במדרש אגדה:

וכל ענין המנורה והשלחן והמזבח והקרשים והאהל והיריעות וכל כלי המשכן מפני מה, אמרו ישראל לפני הקב"ה רבונו של עולם מלכי הגוים יש להם אהל ושלחן ומנורה ומקטר קטורת, וכן הוא תכסיסי המלוכה, כי כל מלך צריך לכך, ואתה הוא מלכנו גואלינו מושיענו לא יהיה לפניך תכסיסי המלוכה... אמר להם בני אותם בשר ודם צריכים לכל זה, אבל אני איני צריך, כי אין לפני לא אכילה ולא שתייה, ואיני צריך מאור... אמר להם הקב"ה אם כן עשו מה שאתם חפצים, אלא עשו אותם כאשר אני מצווה אתכם, ובנוהג שבעולם אם יהא לאדם בן, כל זמן שהבן קטן אביו נותן דעתו עליו לסוך אותו לרחוץ אותו להאכילו ולהשקותו ולטענו על כתיפו עד שיגדל, וכיון שיגדל צריך להשרות את אביו בבית נאה, להתקין לו שלחן ומנורה, אף אתם הייתם במצרים קטנים, שנאמר "כי נער ישראל ואוהבהו" (הושע י"א, א)... עכשיו שעמדתן על פרקיכן בנו לי בית, שנאמר "ועשו לי מקדש" (שמות כ"ה, ח), ועשו מנורה, ועשו שלחן, ועשו מזבח מקטר קטרת (מהדורת בובר, שמות פרק כז).[[21]](#footnote-21)

כאמור לעיל, החוץ מבטא את פן הכפרה והריצוי שאותו אנו מבקשים מהקב"ה באמצעות הקרבנות. גם ביחס לקרבן התמיד מצאנו מקורות רבים הרואים בו עניין של כפרה. כך איתא בפסיקתא רבתי:

א"ר יודן ברבי סימון: מימיו לא היה לן אדם בירושלים ובידו עון, הא כיצד, תמיד של שחר היה מכפר על עבירות של לילה, תמיד של בין הערבים היה מכפר על עבירות שנעשו ביום, מכל מקום לא לן אדם בירושלים ובידו עוון, מה טעם, "צדק ילין בה" (ישעיה א', כא) - צדיק ילין בה (מהדורת איש שלום פיסקא טו).

למעשה, כפי שראינו, הגמרא כאן עומדת על כך במפורש בקבעה שדם התמיד קודם משום 'שמכפר עדיף'.

אם נחזור למחלוקת באשר לסדר עבודות התמיד נראה שהשאלה אם החוץ קודם לפנים או להפך נובעת משאלת מרכז הכובד של המקדש: התגלות השכינה וכיבודה או עבודת הקורבנות.[[22]](#footnote-22) ה**ספרא** שהבין כי עבודת הפנים קודמת, רואה צורך לסדר תחילה שבח לפני ה', להכיר בגילוי השכינה במקדש, ורק אחר כך לפנות בבקשות. מנגד ה**ספרי זוטא** מבין כי מטרתו העיקרית של המקדש היא דווקא פנייתו של האדם אל ה', ובשל כך התמיד צריך להיות קודם לעבודות הקשורות לגילוי השכינה. כך אכן מסבירה הגמרא בדף לג ע"ב את שיטת אביי שלפיה דם התמיד קודם לשתי נרות: "מכפר עדיף".

1. שמות כ"ה, ל. [↑](#footnote-ref-1)
2. שמות כ"ז, כ [↑](#footnote-ref-2)
3. שמות ל', ח. [↑](#footnote-ref-3)
4. שמות כ"ט, לח [↑](#footnote-ref-4)
5. ויקרא ו', ו. [↑](#footnote-ref-5)
6. וכך מובא ביומא לג ע"ב ופסחים נט ע"א. כך גם פירש ראב"ע בשמות ט"ז, כא ביחס לליקוט המן, אולם עיין פירושו לשמות ל', ז. [↑](#footnote-ref-6)
7. כפי שנאמר בויקרא ט"ז, יב במפורש ביחס לקטורת של יוה"כ (וכך גם בבמדבר י"ז, א באשר לקטורת של אהרון שעצרה את המגפה) וכך דרשו חז"ל באשר לקטורת של כל השנה בספרא ראשית פרשת צו' וביומא מה:. [↑](#footnote-ref-7)
8. הציטוט הוא על פי כת"י אוקסופורד בודיליאנה 2637 של **ילקוט שמעוני**, שעליו הושתתה מהדורת הילקוט שהוציא דב הימן, ירושלים תשמ"ו, ועל פיו הותקן הנוסח באתר **מאגרים** של האקדמיה ללשון העברית, שממנו הועתק הציטוט. [↑](#footnote-ref-8)
9. נראה שצריך למחוק. [↑](#footnote-ref-9)
10. מהלך דומה מובא בשמו של רבי הילא בירושלמי יומא ג,ה. אולם בסופו של דבר הירושלמי לומד בצורה שונה את הסדר ולא נאריך כעת בשיטתו. [↑](#footnote-ref-10)
11. הצעות אלו להבנת הדרשה בספרי זוטא שמעתי מידידי חנן אריאל. [↑](#footnote-ref-11)
12. הספרי זוטא אינו מתייחס להטבת הנרות במפורש וניתן לשער, לאור הדרשה שעסקה רק ביחס שבין התמיד לקטורת, שלפי הספרי זוטא הנרות נגררים אחרי הקטורת, דהיינו באים אחריה, ולא להפך. [↑](#footnote-ref-12)
13. וכך הוא במשניות המקבילות בתמיד פרק ב'. אמנם נכון שבכל מקרה אין כאן סדר מדויק, שהרי הפיס על הקטרת הקטורת היה נעשה בנפרד כמתואר במשנה הבאה, אך נראה בפשטות שסדר הפיסות מבוסס על סדר הזמנים, כאשר הפיס הראשון, המתואר במשנה הקודמת, היה על סידור המערכה. [↑](#footnote-ref-13)
14. על מקורה של עבודה זו ועל רמת חיובה עיין בדיונו של ה**גבורות ארי** יומא יד ע"ב ד"ה מי שזכה. [↑](#footnote-ref-14)
15. ה**מהרש"א** יומא טו ע"א סוף ד"ה 'תוס' עמד על כך שרב פפא אינו סובר כלל את החלוקה בין חמש נרות לשתי נרות. בצורה דומה כתב ה**רשב"א** בתשובה (חלק א סי' עט) שרב הונא בראשית הסוגיה, שהתקשה בסתירה בין המשנה בתמיד למשנה ביומא באשר לאותו נושא ולא פיצל כמו אביי, פשוט אינו סובר פיצול זה. עוד כתב שם הרשב"א שהמשנה בתמיד פ"ג ה"ט גם היא אינה סוברת פיצול זה וכן כתבו ה**גבורות** ארי וה**שפת אמת** על אתר. (אמנם ה**תוספות** על הסוגיה שאלו כמה שאלות שהנחת המוצא שלהם היא שעל כולם מוסכמת חלוקתו של אביי. אכן הם נשארו בצריך עיון). [↑](#footnote-ref-15)
16. למעט הרמב"ם, עיין הלכות תמידין ומוספין פ"ג הי"ב. [↑](#footnote-ref-16)
17. עיין ב**שו"ת הרשב"א** חלק א סי' שט, שהסביר כך את שיטת התנא בתמיד פ"ג. [↑](#footnote-ref-17)
18. למעשה, המעיין היטב בסדר מסכת תמיד, ובמיוחד ביחס שבין המשנה בסוף פרק ג' והמשנה בראשית פרק ו', יגלה שאכן בפשטות עבודת הנרות מתחלקת לשתיים. כך אכן הסבירו שם כמה פרשנים, אם כי בצורות שונות (עיין בפירושי **רבנו עובדיה מברטנורא**, **רמב"ם** ועוד). אומנם הרשב"א עצמו מאריך להוכיח (שם) שהמשנה בפרק ו' עוסקת בכלל בנרות של בין הערביים והמשנה בפרק ג' אינה סוברת את החלוקה של אביי. [↑](#footnote-ref-18)
19. עיין גם ב**תוספות ישנים** יומא לג ע"ב ד"ה אימא. כך כתב בהסבר הגמרא גם בעל **תורה תמימה** (שמות ל', ז): "ואומנם בכל זאת אין הקטורת קודמת לכל מעשה התמיד אלא רק להעלאת האברים על המזבח, אבל השחיטה והזריקה קודם לקטורת משום דמעלה יתרה יש לדם שהוא מכפר כמש"כ בפ' אחרי מות כי הדם הוא בנפש יכפר". [↑](#footnote-ref-19)
20. הגמרא ביומא לג ע"ב מביאה שני הסברים לשיטת אביי המחלק את עבודת הנרות לשתיים. ריש לקיש מסביר שזה "כדי להרגיש את העזרה כולה", דהיינו לתת כבוד לעזרה על ידי ההמולה שמתרחשת שם. לפי מקור זה אין עניין מהותי בעצם ההפרדה. אולם רבי יוחנן מביא לימוד מפסוק: "בבקר בבקר – חלקהו לשני בקרים". בירושלמי (פ"ב סוף ה"א) יש הוה אמינא להסביר כמו ריש לקיש, אך דוחים את ההוא אמינא מפני שיש דרשה מיוחדת. עיקר הצעתנו מתבסס אם כן על דרשתו של רבי יוחנן, בניסיון לעמוד על משמעותה. [↑](#footnote-ref-20)
21. עיין גם ב**מדרש תנחומא** בהעלותך סימן ט. [↑](#footnote-ref-21)
22. בשאלה זו נחלקו ה**רמב"ם** וה**רמב"ן**. הרמב"ם כותב בספר המצוות (עשה כ): "והמצוה העשרים היא שצונו לבנות בית עבודה. בו יהיה ההקרבה והבערת האש תמיד ואליו יהיה ההליכה והעליה לרגל והקבוץ בכל שנה כמו שיתבאר. והוא אמרו יתעלה 'ועשו לי מקדש'". כך הוא כותב גם בתחילת הלכות בית הבחירה: "לבנות בית לה' מוכן להיות מקריבים בו הקורבנות וחוגגים אליו שלש פעמים בשנה" לעומת זאת כותב הרמב"ן בתחילת פירושו לפרשת תרומה: "והנה הם קדושים ראוים שיהיה בהם מקדש להשרות שכינתו ביניהם. ולכן צוה תחלה על דבר המשכן שיהיה לו בית בתוכם מקודש לשמו, ושם ידבר עם משה ויצוה את בני ישראל. והנה עקר החפץ במשכן הוא מקום מנוחת השכינה שהוא הארון". ועיין גם בדבריו של ה**משך חכמה** שמות ל', ח.

    נראה שהתלבטות דומה מצאנו אצל חז"ל גם באשר ליחס שבין הקרובנות שהוקרבו בברית האגנות תחת הר סיני ובין עשרת הדברות. עיין בדברי המכילתא דרשב"י פרק כד':

    "ויכתב משה את כל דברי ה' אלו דברים שקדמו למתן תורה. וישכם בבקר זה יום הששי נאמר כן בבקר ונאמר להלן בהיות הבקר (שמ' יט טז) איני יודע אם דיברות קדמו לקרבנות או קרבנות קדמו לדיברות ת"ל וישכם בבקר ויבן מזבח ולהלן הוא אומר בהיות הבקר (שמ' יט טז) מלמד שקדמו קרבנות לדיברות.". [↑](#footnote-ref-22)