## סימן א. בדין תחילת זמן ק"ש של ערבית, ב ע"ב

א. אמר מר: משעה שהכהנים נכנסין לאכול בתרומתן. ורמינהו: מאימתי קורין את שמע בערבין? משהעני נכנס לאכול פתו במלח, עד שעה שעומד ליפטר מתוך סעודתו. סיפא ודאי פליגא אמתניתין; רישא, מי לימא פליגי אמתניתין? - לא, עני וכהן חד שיעורא הוא.

ב. ורמינהו: מאימתי מתחילין לקרות קריאת שמע בערבית? - משעה שבני אדם נכנסין לאכול פתן בערבי שבתות, דברי רבי מאיר. וחכמים אומרים: משעה שהכהנים זכאין לאכול בתרומתן, סימן לדבר צאת הכוכבים. ואף על פי שאין ראיה לדבר זכר לדבר, שנאמר +נחמיה ד'+ ואנחנו עושים במלאכה וחצים מחזיקים ברמחים מעלות השחר עד צאת הכוכבים, ואומר +נחמיה ד'+ והיו לנו הלילה משמר והיום מלאכה. מאי ואומר? - וכי תימא מכי ערבא שמשא ליליא הוא, ואינהו דמחשכי ומקדמי, תא שמע: והיו לנו הלילה משמר והיום מלאכה. קא סלקא דעתך דעני ובני אדם חד שעורא הוא, ואי אמרת עני וכהן חד שעורא הוא - חכמים היינו רבי מאיר! אלא שמע מינה: עני שעורא לחוד וכהן שעורא לחוד! –

ג. לא, עני וכהן חד שעורא הוא, ועני ובני אדם לאו חד שעורא הוא. –

ד. ועני וכהן חד שעורא הוא? ורמינהו: מאימתי מתחילין לקרות שמע בערבין? - משעה שקדש היום בערבי שבתות, דברי רבי אליעזר. רבי יהושע אומר: משעה שהכהנים מטוהרים לאכול בתרומתן. רבי מאיר אומר: משעה שהכהנים טובלין לאכול בתרומתן. אמר לו רבי יהודה: והלא כהנים מבעוד יום הם טובלים! רבי חנינא אומר: משעה שעני נכנס לאכול פתו במלח. רבי אחאי, ואמרי לה רבי אחא, אומר: משעה שרוב בני אדם נכנסין להסב. ואי אמרת עני וכהן חד שעורא הוא - רבי חנינא היינו רבי יהושע! אלא לאו שמע מינה: שעורא דעני לחוד, ושעורא דכהן לחוד, שמע מינה. הי מינייהו מאוחר? - מסתברא דעני מאוחר, דאי אמרת דעני מוקדם - רבי חנינא היינו רבי אליעזר אלא לאו שמע מינה דעני מאוחר, שמע מינה.

שלוש ברייתות בסוגיין:

ברייתא [1]: מאימתי קורין את שמע בערבין? משהעני נכנס לאכול פתו במלח, עד שעה שעומד ליפטר מתוך סעודתו. [סעיף א]

ברייתא [2]: מאימתי מתחילין לקרות קריאת שמע בערבית? - משעה שבני אדם נכנסין לאכול פתן בערבי שבתות, דברי רבי מאיר. וחכמים אומרים: משעה שהכהנים זכאין לאכול בתרומתן, וכו' [סעיף ב]

ברייתא [3]: מאימתי מתחילין לקרות שמע בערבין? - משעה שקדש היום בערבי שבתות, דברי רבי אליעזר. וכו' [סעיף ד]

הנדון בסוגיא: האם ברייתא [1] שקובעת כי תחילת זמן ק"ש הוא משהעני נכנס לאכול פתו במלח חולקת על משנתנו שקובעת את תחילת הזמן לשעה שהכהנים נכנסין לאכול בתרומתן, או שאין מחלוקת דאידי ואידי חד שיעורא הוא.

בסעיף א מניחה הגמרא שאין מחלוקת ואידי ואידי חד שיעורא הוא.

בסעיף ב מוכיחה הגמרא מברייתא [2] ששני שיעורים שונים הם. בברייתא זו נחלקו ר"מ וחכמים אם תחילת הזמן הוא משעה שבנ"א נכנסים לאוכל פתן בע"ש (ר"מ) או משעה שהכהנים נכנסין לאכול בתרומתן (חכמים).

דרך ההוכחה היא על דרך השלילה. נציג את ההוכחה בדרך של טיעון:

#### טיעון 1: על דרך השלילה

1. עני ובני אדם חד שיעורא הוא (הנחת הסוגיא בשלב זה)
2. עני וכהן חד שיעורא הוא (הנחה לצורך שלילה)
3. מסקנה: כהן ובנ"א חד שיעורא הוא

טיעון זה אינו נכון כיוון שהמסקנה סותרת את ברייתא [2] שמהמחלוקת שבה נובע שכהן ובנ"א לאו חד שיעורא, ומשלילת המסקנה רוצה הגמרא להוכיח שההנחה השניה אינה נכונה.

כעת נציג את אותה הוכחה על דרך החיוב:

#### טיעון 2: על דרך החיוב

1. עני ובנ"א חד שיעורא הוא (הנחת הסוגיא בשלב זה)
2. כהן ובנ"א תרי שיעורי נינהו (ברייתא [2])
3. מסקנה: עני וכהן תרי שיעורי נינהו

[הערה: ניתן לראות שההבדל בין שני הטיעונים הוא ששלבים ב-ג החליפו הן את תוכנם (טענות הפוכות) והן את מיקומם. כך היא דרכו של טיעון על דרך השלילה: נוטלים את ההנחה אותה רוצים להוכיח, הופכים אותה, ומראים כיצד נובעת ממנה מסקנה לא אפשרית. בדרך זו שלילת הטענה אותה רוצים להוכיח מופיעה כהנחה בטיעון. אם נציג אותו טיעון עצמו על דרך החיוב הרי שמהעובדה שהמסקנה לא אפשרית נובע כי שלילת ההנחה אינה נכונה, ומכאן שההנחה עצמה היא הנכונה. כך אם כן ניתן להציג כל הוכחה על דרך השלילה גם כהוכחה על דרך החיוב]

מכל מקום, כיוון שהוכחה זו בנויה על טיעון יש הנחות נוספות שיכולות לגרום למסקנה הלא אפשרית, כפי שקורה במקרה שלפנינו, בסעיף הבא.

בסעיף ג פורכת הגמרא את ההוכחה שבסעיף הקודם על ידי שלילת ההנחה הראשונה בטיעון. אכן המסקנה של טיעון 1 אינה נכונה אך לא בגלל שלילתה של ההנחה השניה אלא בגלל שלילתה של ההנחה הראשונה: עני ובנ"א תרי שיעורי נינהו. ומכאן הצד השני של המטבע: גם טיעון 2 אינו נכון כיוון שהנחה א (ההנחה הזהה היחידה בשני הטיעונים) עדיין אינה נכונה. עלה בדינו: אמנם ניתן להוכיח מברייתא [2] שכהן ובנ"א לאו חד שיעורא הוא, אך מכיוון שעני ובנ"א לאו חד שיעורא הוא, לא ניתן להוכיח מהברייתא שעני וכהן לאו חד שיעורא הוא.

בסעיף ד מוכיחה הגמרא מחדש את הטענה שעני וכהן לאו חד שיעורא הוא מברייתא [3], שבה נחלקו רבי יהושע ורבי חנינא בשני שיעורים אלו, ומכאן ששני שיעורים הם.

אמנם בבברייתא זו מופיע שוב ר"מ שקובע את תחילת הזמן לשעה שבנ"א נכנסים להסב, ועל פי אחד הפירושים ברש"י מדובר על ע"ש, דהיינו כשיטת ר"מ בברייתא [2], ואם כן ניתן לשלול כעת בוודאות את ההוכחה מסעיף ב, שהרי מברייתא זו עולה שאכן עני ובנ"א לאו חד שיעורא הוא כפי שהניחה הגמרא בסעיף ג. אלא שבעוד שבסעיף ג טענה זו שהגמרא היתה רק כשלילת ההוכחה של סעיף ב, ולא כטענה הכרחית כעת הופכת טענה זו להיות מוכרחת.

ניתן לסכם: מברייתא [2] עולה שכהן ובנ"א לאו חד שיעורא הוא, אך לא ניתן להוכיח ממנה שגם עני וכהן לאו חד שיעורא הוא, שהרי מהברייתא [3] עולה שעני ובנ"א לאו חד שיעורא הוא.

אמנם כיוון שבברייתא [3] עצמה מופיעה מחלוקת בין השיעור של עני לשיעור של כהן מוכח אם כן באופן ישיר שעני וכהן לאו חד שיעורא הוא.

תחת ההוכחה העקיפה שנשללה, עלתה וגם נצבה ההוכחה הישירה.