

ורבו יהושע היה – וכשיטת רבי יהושע היא, **דאמר אין משייחין**
בבত קול – אין פוסקים הלכה על פי בית קול, כיון שהторה לא
בשםים חיים היא' (דברים ל, ט), אלא נסירה להכריע בגין בית
ההכללה, וכן הוצרכה הבריתא לומר שלכה בגין בית הכללה.
הגמרה מקשה סתייה בישיטה בית שמאלי, **ובברית שמאלי** דברת
היום עירפא – האמנם סוברים בית שמאלי שכרכבת היום קודמת
לברכות היין, והרניא – והלא שנינו בבריתא (וחטאת פיה הילא) הגמורא
במוציאי שפת ועלוי לעשות הכללה, כך סדר ברכות היין, **מברך על**
הין ועדין אינו שותה, ואחר כך מברך על **הפטון** – על הנר, ואחר
כך מברך על הבשימים, ואחר כן **אומר** ברכות הכללה ושותה את
הין. מוסיפה הבריתא: **ואם אין לו אלא בום אחד שלין**, ועומדות
לפניהם מיעות, גם הכללה וגם ברכות היום, כיון שאף ברכות היום
טעונה בום, מנייחו לאחר הפטון – משאיר את הבום עד לאחר ברכות
המazon, **ומשלשלן פון לאחריו** – סדר את שאר ברכות הכללה
אחר ברכות המazon, ושותה את הבום, ועל ידי כך נמצוא שבירך ברכות
המazon והבדיל על הבום.
מכורא בבריתא שכרכבת היין קודמת לברכות הכללה.珂שה מודיע
בבריתא דעת בית שמאלי שיש לברכות היין את ברכות היין ברכות
הכללה, ובמשנתנו הם סוברים שכרכבת היום בקדושה קודמת לברכות
הין, הרי ברכות הכללה עניה לברך על יום השבת ביציאתו, וברכות
היום שבקידוש עניה לברך על הדום בכניסתו, ודינם ציריך להיות
שה.
הגמרה מבירתת מניין ידע המקשה שבריתא זו היא דעת בית שמאלי,
שואלת הגרמא: **והא** – בבריתא זו, **מפאלי דבית שמאלי** היא, **דלא מא**
בית חלל היא – أولי היא דעת בית הכלל, שאמרו במשנתנו שכרכבת
הין קודמת לברכות היום, והוא הדין שקודמת לברכות הכללה, ואין
להקשות ממנה על בית שמאלי.
משיבת הגרמא: **לא סקלא דעתק** – אל תעלה על דעתך לומר כן,
דקטני – שהרי שנינו בבריתא זו, שמברך על **הפטון** ואחר כן על
הבשימים, ומאן **שטעת ליה דאית ליה הא כי קברא** –ומי שמעת
שסובר בן שכרכבת הנר קודמת לברכות בשמים, **בית שמאלי**, אם כן
МОוכחה הבריתא שנינה בדעת בית שמאלי. מבאה הגמורא היכן מצינו
שבית שמאלי סוברים שנר קודם לבשימים: **דתניא** בבריתא (וחטאת פיה
הילא), **אמר רבינו יהודה**, באופן אחד לברכות המazon
ולהבדיל, ושלoso בסיסין אחד, **לא נחלקו בית שמאלי ובית חלל על**
ברכת הפטון שיש לברכות תחתלה וכן לא נחלקו על ברכות הכללה
שהיא בטוף, על מה נחלקו, על **הפטון** ועל **הבשימים**, ובית שמאלי
אומרים מברך על **הבשימים** ואחר כן על **הפטון**. ובין שאמר רבינו
יהודה שלפי בית שמאלי גדור קודם לבשימים בהכחה שבריתא של
ונגננס לבתו במויצאי שבמברך על היין ועל המאוור ועל הבשימים
בשיטת בית שמאלי היא, שהרי לפי בית הכלל יש להקדמים בשמים
למאור.
מסמicha הגרמא ושותה: **ומפאלי דבית שמאלי** היא **ואלייבא** – ולפי
שיטותו **דרבי יהודה**, **דילמא בית חילל** היא **ואלייבא** **דרבי מאיר**,
בלומר, הרי רבינו יהודה חולק על משנתנו ושיהיא דברי רבוי מאיר/
שאלילו במשנתנו מבואר שבין לבית הכלל ובית ברכות הנר
קודמת לברכות בשמים, ואם נמצוא שלפי רבוי מאיר מצד מה
שנינו בבריתא שנר קודם לבשימים, אפשר להעמיד את הבריתא
של 'ונגננס' לbijתו במוציאי שבת' וכו' אף בדברי בית הכלל, ומעתה
אפשר לומר שם שנינו בה שיש להקדמים ברכות היין לברכות
הכללה הוא בדעת בית הכלל, ואין להקשות ממנה סתייה בבריתא
שמעאי.
משיבת הגרמא: **לא סקלא דעתק** – אל תעלה על דעתך לומר
שהבריתא היא בישיטה בית הכלל וכמי שרבי פריש שעת שיטות,
דקטני הבא במתניתין – שהרי שנינו בגין במשנתנו, **בית שמאלי**
אומרים נר ומזון בשמים והבדלה, ובית הכלל **אומרים נר ובשימים**

47 בבלא משקדים נאמר שהידים עצמן יטמאו את הacob בוגן.
48 ממשיבת הגמרא: **ידם שניותן** – התקנה היה להעשות על דרגות שני.
49 ליטומאה חולין לעשותם שלישית בחולין – אין שני לטומאה יכול
50 לטומאה חולין לעשותם שלישית לטומאה, אין בחולין שלישית
51 ליטומאה, אלא יכול לטמא חולין רק על ידי משקדים, שנגע במשקדים
52 והם גנוו בחולין, ומושום שהמשקדים חוררים להזיהוי ר' אשון ליטומאה'
53 ומוטמאים את החולין לעשותם שני ליטומאה. ולבן אין הכל שודוא
54 חולין יכול לקבל טומאה מהידיים עצמן.

הגמורה חוזרת לדבריה הבריתיות, ועתה עוסקת הగמרא בדברי בית
ההילל, ממשיכה הבריתיות: ובית הילל אומרים, מוזגין ושותים את
חכום ואחר כך נוטלין לידיהם, והתעט לבך, לפי שאם אתה אומר
גוטlein לדיים תחולח ואחר כך מוחגים את החוס, גורה – יש לנו ר' זעיר
ולאסור אתה, מחשש שפָא ויטמאו – יקללו טומאהו המשקין שבדיהם
מחמת חכום ויחורו ויטמאו את תיריבם. כלומר, חשבו בית הילל
שנמא לא ייגב דינו ייפה ממי הנטילה, וכן חשבו שהוכס יהיה טמא
ברדגת שני לטומאה, ובאשר יאחו בכו, המשקים שעל יידין יקללו
טומאה מהכוס ויעשו ראשון לטומאה מדורבן וכמבויאר לעילן,
ויהרו ויטמאו את ידיו, ונמצא אוכל סודתו בידים שאין נטולות.
כלכם שיש למזוג ולשנות תחילה, ורק לאחר מכן ליטול את
הידיים.

מקשה הגמרא: **וניטפי פום לר'ם.** כלומר, מדוע החשו בית היל
לטמאה רק מלחמת המשקדים שעיל הידים, הרי יש חשש שהבוס עכמוני
לטמא את הידיים אף שזן נגבות, ובין שכן קשה מה הוועלו בית היל
בתתקנות למזוג ולשתות את הכווס ואחר בר ליטול ידיים לטסעדיה, גם
בהתור והסעודה בשיבו לשבות יטמאו ידיו מלחמת הכווס, אף שזן
נגבות.

משיבת הגמרא: החשש היה שיתה מושג בכל שנות מאחרמת משקין
ונוהיה שני לטומאה, ואין בלי כוה מפמא אדרם, משום שהכלן הוא
שני לטומאה ואין שני לטומאה יכול לטמא את מה שהוא נוגע בו
בטומאה שני לטומאה, שהרי בכל גנעה יורדת הטומאה רוגה, ורק
על ידי משקין המקבלים טומאה מהכלן ונוהים ראשון לטומאה
מיונקת חכמים ובנור ליעילו, יוכלים הידים לקבל טומאה שני.
שואלה הגמרא: **ונטמי למשקין שפטותן.** בולם, בין שלפי בית
הلال מותר להשתמט בכוס שהוא שני לטומאה, מה העולו בית הلال
בתנקותם שלא לטמא את הידים, הלא המשקם שבתוכו הכלן יקבלו
טומאה מהכלן, וכל מה שישתה בתוך העוזה יהיה טמא.

משיביה הגمرا: **רבא בבל' שנטמאו אהורי במשkon אפקנין** –
שהכל קיבל טומאה מהמת משקדים הראשונים לטומאה שנגעו
בגבו, ובאזור והධין הוא דתובן טהור ונגע טמא – תורה הוכס טהור
וירוק גבוב טמא, ועל כן המשקדים שבתוכו אינם מקבלים טומאה, אבל
משקין שבידים שניגעו בדפנות הוכס מבוחן מקבלים טומאה וחוררים
ומתמאים את הידים. הגمرا מביאה את המקור לדין כל' שנטמאו
אהורי במשkon: דתנן (כלים כב' מה' מז) בלי' שנטמאו אהורי במשkon –
שנגעו משקדים טמאים הראשונים לטומאה דבפנותי מבוחן אהורי

זה, וכשאין בכוס רבייעית אי אפשר לקיים בו ברכת המזון על הכלות. מתרצת הגמורא: **דנפיש ליה טפי משיעורית** – מדובר באופן שהייה בו יותר מהשיעור הנוצרך, וכך אחר שטעם ממנו עדין יש בו שימוש רביעית, ועליו מברך ברכת המזון.

מקרה הגמורא: **ויה' אם אין שם אלא אותו כוס' קתני** – והרי במשנתנו שנינו שאין שם אלא כוס אחד, ומושמע שיש לוין בשיעור כוס אחד של ברכה, דהיינו כשיעור רביעית ולא יותר. מתרצת הגמורא: **תרי לא הוינטחד נפש** – כוונת המשנה ששיעור שני בכותות לא היה בו, אבל יותר מ踔ור היה בו. לעומתם, כאשר התנא אמר שהייה לו רק 'אותו כוס', כוונתו היה להזכיר שאין שם שתי רביעיות, אך מדובר בשיה שם יותר מרבייעית אחת, וכך לאחר שטעם מהכוס עדרין יותר בו שימוש רביעית לברכת המזון.

מקרה הגמורא: כיצד אפשר לומר שלבבית שמאי ברכת המזון טעונה כוס, ולפרש במסנה שכונתם שرك טעם מן הכלות, **ויה' פני רפי תהייא** – והרי רבי חייא שנה דעתו וזה בלשון זו, **ב' בית שפאי אומרים מביך על פניו ישותחו ואחר כך מביך ברכבת חמוץון**. ומהולשן 'שותחו' מבואר ששوتה את כולה, ולא רק טעם, ואחר כך מביך ברכבת המזון. מוכח מדברי רבי חייא שלדעת בית שמאי אין ברכת המזון טעונה כוס, וחזרות הקושיא מובהריתה של 'הנכנס לbijto' **במוציא שבת' וכו'** שם מבואר שלדעת בית שמאי ברכת המזון טעונה כוס.

מסיקה הגמורה: **אליא רבי חייא והתנו של הבריתא הם תרי תנאי**
ואליבא דיבית שמאי – שני תנאים החולקים בדברית בית שמאי. רבי חייא סבר של דעתם של בית שמאי אין ברכת המזון טעונה בוס, והתנו של הבריתא סבר של פלי' בית שמאי ברכת המזון טעונה בוס.

שנינו במשנה: (*עליל נא'*), **'בית שמא אומרים וכו' נוטלין לידים ואחר קר** בך מזוגן את הocus, ובית הילל אמרים מזוגן את הocus וואחר קר **ונטלאן לידים**. הוגרמא מביאה ביריתא שמכוברת בה מחלוקתם. והחיליה דינה הנמורה בדברי בית שמאי, **הני רבען בבריתא** (וסתה פה ה' חכ'), הרוצה לשחותין אין קודם אכילת פה, **בית שמא אומרים, נוטלין לידים ואחר רק מזוגין ושותים את הפום,** והטעם לך, לפי **שאמ אתחא אומר מזוגין את הפום תחילה ואחר קר נוטלים ידיים לטבודה, גורא – יש לגוזר לאסור ואת מוחשש שמא יטמא – ולבלו** טומאה), **המשקון שאחורי הפום מחמת ידין, ויורו זיממאו את הפום.** כלומר, החשוש בית שמאי בשם יהה הocus רטוב מבחווץ, ובאשר יאחזו אותו בידיים שאינן גטולות, המשקים שעליין יקבלו טומאה מזוהמת ידין, שכן ותקנו הרים שמשקון הנוגעים בידיים שאינן גטולות, דינם כמו ראשן לטומאה, ואותם משקיים יטמאו את הocus ויעשו אותו שני טומאה. נמצוא, שזיהמות של אלא נטלי ידין קודם בкус, הוא ישתמש במשך כל הסעודה בкус טמא, וסוברים בית שמאי שאסור להשתמש בטעודה בכלי טמא. ולכן אמרו בית שמאי שיש ליטול הocus תחילה ואחר קר למזוג ולשתות את הocus, כדי שהמשקים שבגב הocus לא יבלו טומאה וממלא אף הocus לא

אומר לא נחלקו בית שמאו ובית הילל על ברכת חמוץ שחוא ⁵⁹
בתחילה, וכן לא נחלקו על ברכת הגדלה שחוא בפוף, על מה ⁶⁰
נחלקו, על ברכת הפה א/or ו-חורה ⁶¹ ועל ברכת הפשומים, שבית שמאו
אומרים מברך על המאור ואמר בך מברך על הפשומים, ובית הילל ⁶²
אומרים מברך על הבשימים ⁶³ ואחר בך מברך על המאור. ואמר רב ⁶⁴
יוחנן, הנהו תני בתי הילל אלבָא – לפ' שיטחו דרבוי יהודה שיש ⁶⁵
לברך על הבשימים ואחר כך על הנר, ולא כפי שנינו בשם ⁶⁶
במשנתנו. ועל פי דברי רב יוחנן מובן מודיע יש לברך על הבשימים ⁶⁷
בתחילתה.

שנינו במשנה לגבי נסוח ברכת הנר בהבדלה: בית שמאו אומרים ⁶⁸
שברא ב' מאור האש, ובית הילל אומרים בורה מאורי האש. הגمرا ⁶⁹
מכ█ארת את מחלוקתם: אמר רבא, בלשון 'ברא' בול' אלבָא לא ⁷⁰
פלִיעַי דְּבָרָא מְשֻׁמָּעַ. כלומר, לפי כולם 'ברא' משמעו לנו עבר, ⁷¹
והוא נסח לנו, משום שברכת הנר היא ברכה על בירת האור ⁷²
שנברא במעשה בראשית השם הראה, ואם כן נסח ⁷³
לאומרה בלשון עבר. כי פְּלִיעַי – ומחלוקתם היא רך בבלשון 'ברא', ⁷⁴
דבית שמאו סבריה שהלשון 'ברא', משמעו רעדית ל'ברא' ⁷⁵
– שעמיד לבורא, כלומר שברואו אותו תמיד, וברכת הגדלה לא ⁷⁶
נכון לומר לשון זו, משום שבבדלה יש לברך על האור שכבר נברא ⁷⁷
במעשה בראשית, ובית הילל סבריה שהלשון 'ברא' נמי דְּבָרָא ⁷⁸
משמע – גם היא משמעו השם לשון עבר, וכן לאומרה על בירת ⁷⁹
מעשה בראשית.

רב יוסוף מקשה על דברי רבא, וחולק עליו: מתייב – מקשה רב יוסוף ⁸⁰
על דברי רבא, כיצד אתה אומר שלפי בית שמאו 'bor'a' הוא לשון ⁸¹
עתיד, והלא נאמר (ישעה מה), יוציא א/or ובורא חוץ' ⁸² וכן נאמר (עמוט) ⁸³
די יוציא חרים ובורא רוח' ⁸⁴ וכן נאמר (ישעה מה) ב'בורא' דשימים ⁸⁵
ונזניהם, ופסקים אלו עוסקים במעשה בראשית שהייתה בעבר, אם ⁸⁶
כן מוכח מפסקים אלו שהלשון 'bor'a' בודאי לפי כולם משמעו לנו ⁸⁷
אך לשון עבר.

אליא אמר רב יוסוף, בלשון 'ברא' ובלשון 'bor'a' בול' אלבָא לא ⁸⁸
פלִיעַי דְּבָרָא מְשֻׁמָּעַ – אין מחלוקת שתשי' הלשונות משמעו לנו לשון ⁸⁹
עברית, וכן לאומרים בברכת הנר, כי פְּלִיעַי – ומחלוקתם היא רך ⁹⁰
בלשון 'מא/or' ובלשון 'מא/or', הדיבת שמאו סבריה רקדא נחרדא ⁹¹
איבא בנורא – שלבדת אחת יש בנה, ויש לנו לעלי לשון ייחיד בורה ⁹²
מא/or האש, ובית הילל סבריה, טובא נחרדא איבא בנורא – הרבה ⁹³
אורות יש בנה – כלומר השלဟבת בכמה גוונים, אדרונה לבנה וירוקה, ⁹⁴
ושלומר לעלי לשון ריבים בורה מא/or' האש. ⁹⁵

הגمرا מביאה ביריתא המשייעת לרבי יוסוף: תניא נמי חבי – ⁹⁶
ביריתא גם שנינו קר, שהמחלוקות שלחם הדיא לבני לשון 'מא/or' ⁹⁷
ומאו/or, שכן שניו בביריתא, אምרו לך בית הילל ל'בית שמאו', ⁹⁸
הרבה מא/orות יש בא/or – כמה גוונים יש בשלහבת. ומפרק שתשותה ⁹⁹
בבית הילל בבית שמאו היהת מענין במתות המאורות שיש בנה, מוכח ¹⁰⁰
שבאו לחולק על הלשון 'מא/or' שאין ראוי לאומרה, אלא צריך לומר ¹⁰¹
מא/or' ייון שיש מהה מא/orות בנה. ¹⁰²

שנינו במשנה לגבי סדר ברכות הגדלה: בית שמאו אומרים נר ¹⁰³
וממוון וכו' בשמים והבדלה, ובית הילל אומרים נר בשמים מזון ¹⁰⁴
והבדלה. מבואר בברכי המשנה שלפי כולם ברכת הנר קודמת ¹⁰⁵
לברכות הבשימים. הגمرا מביאה מעשה שמנוינו תיבאר שהדרב שוני ¹⁰⁶
במחלוקות: רב הונא בר יהודה איקלע לבי רבא – חזמן לbijתו של ¹⁰⁷
רב במו/or שבתה, חזיה לרבא – דבריך אבשימים ברישא – ראה ¹⁰⁸
שרבא בירך על הבשימים תחילתה ואחר כך בירך על הנר. אמר ליה – ¹⁰⁹
אמר רב הונא בר יהודה לרבא, מבי' ו-הרי בית שמאו ובית הילל ¹¹⁰
אמ/or לא פְּלִיעַי – על ברכת הנר אים חולקים שהיא ראשונה, ¹¹¹
(דרתニア) – שכן שנינו במשנתנו, בית שמאו אומרים נר וממוון ¹¹²
בשימים ותבילה ובית הילל נר ובשימים מזון והבדלה. הרי ¹¹³
שבין ליבת שמאו ובין ליבת הילל ברכת הנר היא ראשונה, אם כן ¹¹⁴
מדוע בירכת על הבשימים תחילתה. ¹¹⁵

ענין רבא בתיריה – ענה רב אהריי, כלומר הסביר לו רבא, שמשנה ¹¹⁶
וז, דברי רבוי מא/or היא, אבל שנינו בתוספתא (פה חילא') שרבי יהודה

¹⁰ הנר ולא על הבשימים של עבודת זורה. דהיינו, שבסיפה מבאר התרנה
¹¹ מהו הטעם שנר ובשימים הבאים ממסיבתם של גויים אסורים לברך
¹² עליהםם.

¹³ הגمرا דינה בעניין האיסור לברך על נר שלא שבת: **תנו רבנן**
¹⁴ בבריתא, אור [–אש] **שבת** ממלאכה בשבת **מברכין עליו**
¹⁵ בהבדלה, **ושלא** **שבת** ממלאכה בשבת **אין מברכין עליו**. מבררת
¹⁶ הגمرا: (**מאי** **שבת**) **ומאי לא** **שבת**, כלומר מהו כוונת החילוק בין
¹⁷ אור שבת לאור שלא שבת.

¹ **הא מדקתי סיפה** – והרי מכך ששניינו בהמשר המשנה, 'אין
² **מברכין לא על הגר ולא על הבשימים של עבודת זורה**', מכלל
³ **דרישא לאו בעבודה זורה עסקין** – משמע שהאיסור בנר של נקרים
⁴ אינו מטעם עבודת זורה, שהרי אם ברישא הטעם הוא מפני עבודת
⁵ זורה מדוע חוזרת המשנה בסיפה על הדיין של בשים של עבודת זורה.
⁶ משיבה הגمرا: **אמר רבי חנינא מפוזרא**, מה טעם קאמער – הסיפה
⁷ באה לפרש את הטעם של הרישא, מה טעם **אין מברכין לא על הגר**
⁸ **ולא על הבשימים של עבוי**'ם, כלומר הבאים ממסיבת גויים, מפני
⁹ **שפטם משבת עובדי כוכבים לעבודה זורה**, ו'אין מברכים לא על