**בס"ד תשרי תשס"ט**

**אחיקם קשת**

**שיטות הבבלי והירושלמי במקור לדין תחומין ובלמד מהלמד**

**א. מחלוקת התלמודים במקור דין אלפיים אמה בתחומין**

**ב. מחלוקתם במקור לבדיקת חמץ לאור הנר**

**ג. מחלוקתם במקור למלקות בבן סורר**

**ד. מחלוקתם בק"ו מק"ו**

**ה. מחלוקתם בלמד מהלמד בחולין**

**ו. סיכום**

**א. במקור לדין אלפיים אמה של תחום שבת הגמרא מביאה כמה וכמה פסוקים שנלמדים זה מזה (עירובין נא.):**

**הני אלפים אמה היכן כתיבן? דתניא שבו איש תחתיו - אלו ארבע אמות, אל יצא איש ממקמו - אלו אלפים אמה. מנא לן? - אמר רב חסדא: למדנו מקום ממקום, ומקום מניסה, וניסה מניסה, וניסה מגבול, וגבול מגבול, וגבול מחוץ, וחוץ מחוץ. דכתיב ומדתם מחוץ לעיר את פאת קדמה אלפים באמה וגו'.**

**אמנם בירושלמי הביא את לימוד זה יותר בקיצור (עירובין פ"ד ה"א):**

**ומניין לאלפיים אמה? אל יצא איש ממקומו ביום השביעי. או חלף (כלומר מניין שהוא אלפיים דווקא)? אמר רבי אליעזר ותנינן אסא בן עקיבה אומר: מקום מקום, נאמר כאן מקום ונאמר להלן ושמתי לך מקום, מה מקום שנאמר להלן אלפיים אמה אף מקום שנאמר כאן אלפים אמה.**

**כלומר הירושלמי מביא רק את הגזירה שווה מקום מקום, ולא את כל הגזירות שוות (מקום מניסה, ניסה מניסה, ניסה מגבול, גבול מגבול, גבול מחוץ, חוץ מחוץ) שהובאו בבבלי.**

**ב. לכאורה היה אפשר לומר שאין בזה מחלוקת, ואולי הוא שינוי לשון בעלמא, אך מצאנו מחלוקת זהה לזו בעניין המקור לכך שבדיקת חמץ בנר. בבבלי (פסחים ז:) הלימוד הוא:**

**לאור הנר וכו'. מנא הני מילי? אמר רב חסדא: למדנו מציאה ממציאה, ומציאה מחיפוש, וחיפוש מחיפוש, וחיפוש מנרות, ונרות מנר. מציאה ממציאה - כתיב הכא שבעת ימים שאר לא ימצא בבתיכם וכתיב התם ויחפש בגדול החל ובקטן כלה וימצא. ומציאה מחיפוש דידיה, וחיפוש מנרות - דכתיב בעת ההיא אחפש את ירושלים בנרות, ונרות מנר, דכתיב נר ה' נשמת אדם חפש כל חדרי בטן.**

**ובירושלמי (פסחים פ"א ה"א) שוב מובאת רק גז"ש אחת מבין כל אלו שבבבלי:**

**אף על פי שאין ראיה לדבר זיכר לדבר: והיה ביום ההוא אחפש את ירושלם בנרות, ואית דבעי אימר נישמעינה מן הדא (ויש אומרים שלומדים מכאן): נר ה' נשמת אדם חופש כל חדרי בטן.**

**וא"כ שוב בבבלי נלמדים פסוקים זה מזה בגז"ש, ובירושלמי מביא רק גז"ש אחת (יש להעיר שבשתי הסוגיות הנ"ל הלימוד הוא רק אסמכתא, שהרי מדאורייתא אין חיוב לבדוק לאור הנר דווקא, וכן ביארו הפוסקים שגם למ"ד תחומין דאורייתא אינן באלפיים אמה אלא מדאורייתא רק בי"ב מיל, ואלפיים אמה הוא לכו"ע רק מדרבנן).**

**ג. ונעיין במקום השלישי שיש לימודים כאלה של פסוקים שנלמדים מפסוקים אחרים. והוא בעניין מלקות בבן סורר ומורה – בבבלי (סנהדרין עא: וכן כתובות מו.) הלימוד הוא:**

**למדנו ויסרו מויסרו, ויסרו מבן, ובן מבן, והיה אם בן הכות הרשע.**

**ובירושלמי – שוב מקצר בלימוד זה ומביא רק:**

**ויסרו אותו – מכות (ירושלמי כתובות פ"ג ה"א).**

**נציין שאלו שלוש הסוגיות היחידות שבהן יש לימודים כאלה בבבלי – של גזירות שוות רבות שנלמדות זו מזו. ובכולן מצאנו שהירושלמי מקצר מאוד את הלימודים.**

**ד. לאחר שמצאנו שנחלקו התלמודים בכמה מקומות שהבבלי מעדיף לימודים של גז"ש רבות זו מזו, והירושלמי נמנע מכך, נעיין בסוגיא שונה, ונבין שמחלוקתם יסודית יותר.**

**ואלו דברי הירושלמי (סוטה פ"ה ה"ב) לגבי רביעי לטומאה:**

**למדנו לראשון ולשני (ראשון ושני לטומאה) מן הכתוב, ולשלישי מן הדין (קל וחומר), ולרביעי מקל וחומר (משלישי). דנין לו דין מן הדין (והרי אין לומדים למד מן הלמד בקדשים, וא"כ כיצד רביעי נלמד בק"ו משלישי שהוא עצמו רק נלמד בק"ו)? שיהא הכל משועבד להלכה, שיהא השלישי פוסל בתרומה והרביעי בקודש (באמת אינו ק"ו מק"ו אלא הוא הלכה למשה מסיני. כך פירש קרבן העדה. אמנם הפני משה פירש הכל בניחותא, שלומדים דין מן הדין, ו"הלכה" פירושה קל וחומר).**

**א"כ למסקנת הירושלמי (לפירוש קרבן העדה) אין לומדים ק"ו מק"ו בקדשים, אך בבבלי (זבחים מט:) מסיק שדבר הנלמד בק"ו חוזר ומלמד בק"ו. ויוצא שלפירוש זה מחלוקת התלמודים אינה רק בגזירות שוות האם לומדים גז"ש מגז"ש, אלא מצאנו גם בדיני ק"ו מק"ו בקדשים שהבבלי לומד מן הלמד והירושלמי לא.**

**ה. המקום האחרון שנמצא מחלוקת התלמודים בעניין זה, הוא המקום המפורש והכללי ביותר, לגבי שטר קניין עבד עברי. ואלו דברי הירושלמי (קידושין פ"א ה"ב):**

**בשטר מנלן? עברייה למידה מבת חורין, ועברי למד מעברייה. נמצא למד מלמד, עד כדון (מילא) כרבי עקיבה דאית ליה למד מן הלמד, כרבי ישמעאל דלית ליה למד מן הלמד (כיצד ילמד ע"ע מאמה עברייה)? והירושלמי נשאר על כך בקושיא.**

**אמנם בבבלי בסוגיית למד מהלמד (זבחים מט:) דן בכך שבחלק מהילפותות לא לומדים מן הלמד בקודשים, אך בחולין פשוט שלומדים מן הלמד. ולא מצאנו בשום מקום בבבלי שלא לומדים למד מהלמד בחולין. ואכן שיירי קרבן (כאן ד"ה ה"ג) נשאר בצ"ע כיצד הירושלמי כותב שלא לומדים מהלמד בחולין. וכן היפה עיניים (זבחים שם ד"ה אר"י) דן בזה (ואף הביא ספרי (חוקת קכז) שלא לומדים מהלמד בטומאה, וכתב שאולי הוא סובר כירושלמי).**

**ו. היוצא מדברינו, שמצאנו מחלוקת מפורשת בין התלמודים האם לומדים למד מהלמד בחולין, שלבבלי פשוט שלומדים זאת ולירושלמי לא, ובדומה לזה נחלקו האם לומדים ק"ו מק"ו, וכן שלוש המחלוקות הדומות – לגבי מלקות בבן סורר ומורה, בדיקת חמץ לאור הנר ואלפיים אמה של תחומין – בכולן הבבלי לומד גז"ש מגז"ש והירושלמי מביא רק לימוד אחד. והעולה מכך שאין זה שינוי לשון בעלמא בין הירושלמי לבבלי, אלא מחלוקת יסודית האם שייך בכלל ללמוד מהלמד.**