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#### מבוא

במשנה בשקלים ח, ח נאמר:

השקלים והביכורים אין נוהגים אלא בפני הבית.

כך ניתן ללמוד מהמשנה בביכורים ב, ג, שהביכורים אינם אלא בשבעת המינים, ובפני הבית.

מקור הדין הוא מהפסוק בשמות כג, יט ולד, כו: "ראשית ביכורי אדמתך תביא בית ה' אלוקיך". מאחר שכיום אין בית מקדש, מה דינם של פירות שיועדו לביכורים - האם חלה בהם קדושה? אם כן, כיצד יש לנהוג בהם? בהמשך המשנה בשקלים נאמר:

המקדיש שקלים וביכורים הרי זה קודש. ר' שמעון אומר: האומר ביכורים קודש, אינם קודש.

ניתן לראות במחלוקת שבמשנה זו מחלוקת בשאלה שהוצבה לעיל. בביאור משנה זו ובפסק ההלכה מצינו מספר דעות במפרשים. פסיקת ההלכה בשאלה זו הפכה להיות ענין מעשי, משנת תרפ"ד ואילך, שעה שבהתיישבות העובדת בארץ ישראל הנהיגו טקסי הבאת ביכורים.

#### א. המפריש בזמן הזה

בתלמוד ירושלמי שקלים ח, ד נאמר:

הא שקלים קדשו? רבי שמעון בן יהודה אמר משם רבי שמעון בין אילו ובין אילו לא קדשו.[[1]](#footnote-1)

המחלוקת בין חכמים ור' שמעון היא גם ביחס לשקלים. לא רק זאת בסוף אותה סוגיה בירושלמי נאמר: "רב המנונא ורב אדא בר אהבה בשם רב הלכה כר' שמעון". האם כונת הירושלמי כר' שמעון שבמשנה, הסובר שבכורים לא קדשו ושקלים התקדשו? האם כר' שמעון המובא ע"י ר' שמעון בן יהודה שביכורים ושקלים לא קדשו? או כדברי ר' שמעון בן יהודה עצמו? הגר"א בליקוטיו שם כותב שהכונה כר' שמעון המובא ע"י' ר' שמעון בן יהודה. בפני משה שם מפרש שהלכה כר' שמעון המובא במשנה. לפי שניהם, התלמוד ירושלמי פוסק שהמקדיש בכורים בזמן הזה הם אינם קדושים. הרב חיים הלוי סולוביצ'יק מבריסק, על הרמב"ם בהלכות ערכין ו, טז שכתב שלר' שמעון ביכורים הינם ממון כהן, וניתנים לאנשי משמר, ולכן אינו יכול להקדישם לבדק הבית. ואילו חכמים החולקים עליו סוברים שביכורים יש בהם הנאה לבעלים לכן התקדשו. לפיו, המחלוקת במשנה זו מקבילה למחלוקת ר' יהודה וחכמים במשנה בחלה ד, ט ובביכורים ג, יב, כשר' שמעון במשנה בשקלים סובר כחכמים במשנה בחלה ובביכורים, וחכמים במשנה בשקלים סוברים כר' יהודה במשנה בחלה ובביכורים.[[2]](#footnote-2) הרב אברהם ישעיהו קרליץ, חזון איש, ליקוטים זרעים ח, ד מסביר שטעמו של ר' שמעון שאין נתפסת קדושת ביכורים בפירות, מאחר שאין לכהן טובת הנאה מהם. ואילו חכמים סבורים שלמרות שאין הכהן יכול כיום להשתמש בפירות הללו, בכל זאת יש לו טובת הנאה מעצם קבלתם.

בין הפוסקים, ראשונים ואחרונים מצינו דעות שונות באשר לפסיקת ההלכה בשאלה זו.

הראב"ן בסי' נ פוסק:

וביכורים, דבעו הנחה לפני המזבח וליכא מזבח, לא מפרש להו כלל, דלא לייתי בהו לידי תקלה, דלאו בני פדייה נינהו, ובעי לשהינהו עד שירקבו.

הראב"ן פוסק אם כן כתנא קמא, ולפיו המקדיש פירות לביכורים לאחר החורבן נתפסת בהם קדושה ויש לחכות עד שירקבו.

ר' עובדיה מברטנורא כותב בפירושו למשנה שקלים ח, ח:

ביכורים אינם קודש - כיון שכתיב בהו: "תביא בית ה' אלוקיך", אפילו הפרישן בדיעבד לא קדשי, ואין שם ביכורים חל עלייהו שלא בפני הבית... והלכה כר' שמעון.

כך גם מפרשים קרבן העדה ותקלין חדתין.

הרב יוסף באב"ד, מנחת חינוך, דן בסוגיה זו במספר מקומות. במצוה צא מביא את דעת הרע"ב הפוסק כר' שמעון, ומציין שהרמב"ם לא גילה דעתו בזה, ונשאר בצ"ע. כן כתב גם במצוה קה. אך במצוה תמט כותב:

*מבואר בסוף שקלים: "המקדיש ביכורים הרי זה קודש, ר' שמעון אומר אינו קודש", ועיין ברע"ב. ובודאי הלכה כתנא קמא, אם כן האידנא אינו נאכל, אבל הלאו נוהג, כמו מעשר שני בזמן הזה. אך הרמב"ם פירש* פירוש אחר במשנה שם, וגם התוספות במכות יט ע"א כתבו שהאידנא ביכורים חולין.

הרב גרשון אריאלי, מאריך להוכיח כדינו של ר' שמעון, ולפיו, חיוב הבאת ביכורים הוא רק כשיש מזבח, וממילא כשאין מזבח, לא רק שאין חיוב ומצוה בהפרשת ביכורים, אלא שלא חל מעיקרא דין קדושה על הפירות. באופן מעשי הוא מורה שיש להחמיר ושלא להפריש ביכורים בזמן הזה.[[3]](#footnote-3)

## ב. המקדיש ביכורים לבדק הבית ובזמן הזה – שיטת הרמב"ם

הרמב"ם מפרש אחרת את המשנה בשקלים ח, ח. וכך כתב בפירוש המשנה:

ואמרו המקדיש שקלים וביכורים, הוא שיתן אותם הקדש לבדק הבית, והלכה כר' שמעון.

וכן הרמב"ם בהל' ערכין ו, טז:

המקדיש שקלו לבדק הבית הרי זו קדש,[[4]](#footnote-4) הקדיש בכורים לבדק הבית אינן קדש, אבל אם הקדישן הכהן אחר שבאו לידו הרי אלו קדש.

כך גם פירש המאירי בגמ' בשקלים. מדברי הרמב"ם הללו משמע שהוא לא ביאר את המשנה כאילו היא עוסקת בהקדשת ביכורים בזמן הזה, אלא כמחלוקת בין חכמים ור' שמעון בזמן הבית. נושא המחלוקת הוא מה דין הפירות כשהמקדיש שינה את יעודם. פירות ביכורים ניתנים לכהן, ואילו כאן הקדישם לבדק הבית (עין בחזון איש זרעים ליקוטים סי' ח ס"ק ד בסופו).

הכסף משנה שם מצין שמקורו של הרמב"ם זו המשנה בשקלים ח, ח, ואילו הרדב"ז שם מסביר שאין ערך להקדשת הביכורים לבדק הבית מאחר שהביכורים הם נכסי כהן (רמב"ם הל' ביכורים ג, א), ואין אדם יכול להקדיש דבר שאינו שלו (רמב"ם הל' ערכין וחרמין ו, כא), ולכן אם הקדישם הכהן לבדק הבית לאחר שהגיעו לרשותו, הרי אלו קדש.[[5]](#footnote-5)

מה תהיה עמדתו של הרמב"ם בשאלתנו - המקדיש פירות בזמן הזה לביכורים, האם חלה בהם קדושה או לא? אמנם הרמב"ם בעצמו פוסק בהל' ביכורים ב, א שהביכורים נוהגים רק בפני הבית, אך עדיין לא יהיה ניתן ללמוד מכאן, מה תהיה עמדתו באשר למקדיש בזמן הזה. נשיב על שאלה זו לכשנצרף את שיטת התוספות להבנת שיטת הרמב"ם, אותם הזכיר המנחת חינוך במצוה תמט.

הגמרא במכות יט ע"א דנה בהלכה בהלכות ביכורים (לא ניכנס כאן לסוגיה עצמה). התוס' בד"ה מה, אומרים שמדובר: "בביכורים שהופרשו בפני חורבן הבית (צ"ל - לפני חורבן הבית. כך מעיר הרש"ש שם), דאם הופרשו לאחר הבית אינם קדושים כלל, וחולין הם, דתנן בביכורים ב, ג: יש בתרומה ובמעשר מה שאין כן בביכורים, שהתרומה והמעשר יש אוסרין, ויש להם שיעור, ונוהגין בכל הפירות, בפני הבית ושלא בפני הבית, וביכורים אינם אלא בשבעה מינים". יוצא שאף התוס' פסקו כר' שמעון, שהמקדיש ביכורים בזמן הזה אינם קודש, וחולין הם.

אולם דברי התוס' קשים:

1. מדוע לא הביאו התוס' ראיה לדבריהם מהמשנה בשקלים, בה קבע ר' שמעון שהאומר ביכורים קודש, אינן קודש?
2. מה ההוכחה של התוספות מהמשנה בביכורים? לעיל ציינו שברור לכל שחייבים להפריש ביכורים רק כשיש בית. הדיון שאנו עוסקים בו הוא, מה דין אדם המפריש בכל זאת בזמן הזה, האם חלה קדושה בפירות או לא. התוספות סבורים שאם הפריש בזמן הזה ("לאחר החורבן" בלשונם), הפירות אינם קודש, אלא חולין. אך כיצד ניתן ללמוד דין זה מהמשנה בביכורים? הלא לכך הכל מסכימים שהביכורים נוהגים רק בפני הבית, כל המחלוקת היא מה דין המקדיש בזמן הזה, ובמשנה בביכורים אין כל תשובה לכך.

הרב יעקב עטלינגר, בערוך לנר במכות שם, כותב שהתוספות סוברים כמו הרמב"ם בפירוש המשנה בשקלים, שהמשנה עוסקת בדין מקדיש ביכורים בזמן הבית, ולכן לא יכלו להביא הוכחה מדעתו של ר' שמעון שם. יתכן שלפי זה יצא, שמשמעות המשנה בביכורים, האומרת שביכורים נוהגים רק בפני הבית, הוא לא רק ללמד את צד החיוב - שביכורים נוהגים רק בפני הבית - אלא גם את המשמעות ההפוכה, דהיינו שבזמן שאין בית אי אפשר להחיל קדושה בפירות מאחר ואין בית. לפי זה ברור כיצד למדו התוס' דין זה מהמשנה בביכורים, וממילא גם ברורה דעת הרמב"ם בענין, וכאמור מחלוקת ר' שמעון וחכמים איננה נוגעת לענייננו. (ע"ע בשו"ת חתם סופר או"ח סי' קלט).

אפשרות אחרת להסביר את שיטת הרמב"ם היא על פי דברי הראי"ה קוק, שו"ת משפט כהן סי' נז שנשאל כיצד יש להתייחס למנהגם של המתיישבים המביאים ביכורים לטובת הקרן הקיימת, האם יש בזה איסור של הקדשת ביכורים.[[6]](#footnote-6) מסקנתו הסופית היא שאין קדושה בפירות אלו אף בדיעבד, מאחר שידוע שפירות אלו הם לשם הקק"ל ולגאולת הארץ, אם כי הוא קורא להמנע מלקרוא לפירות הללו ביכורים. בדבריו שם הוא מלמד זכות על נוהג זה, מאחר שממילא לא חל שם ביכורים על הפירות הללו, מפני שלא מדובר בפירות הראוים לביכורים. הפירות שהובאו לטקסי הביכורים הללו לא היו בהכרח משבעת המינים.

זאת על פי דברי הגמ' בכתובות קה ע"ב שם מסופר על אדם שהביא לרב ענן "כנתא דגילדני דבי גילי" (רש"י: דגים קטנים).[[7]](#footnote-7) רב ענן שאלו מדוע הוא מביא לו מתנה, ותשובת אותו אדם היתה שיש לו דין תורה אצלו. רב ענן לא קבל את המתנה ופסל את עצמו מלדון אותו.[[8]](#footnote-8) אותו אדם ביקש, שלמרות שרב ענן פסל עצמו מלדון, בכל זאת שיקבל את המתנה מידו, ושלא ימנע ממנו מלהקריב ביכורים, שנאמר: "ואיש בא מבעל שלישה ויבא לאיש האלוקים לחם ביכורים, עשרים לחם שעורים בצקלונו" (מלכים ב ד, מב). וכי אלישע אוכל ביכורים הוא? אלא לומר לך, כל המביא דורון לתלמיד חכם כאילו הקריב ביכורים. אמר לו רב ענן, שבתחילה לא רצה לקבל ממנו, אך מאחר שאמר לו דברי טעם הוא מקבל (דברי הגמרא מתורגמים מארמית לעברית).[[9]](#footnote-9)

הראי"ה קוק מסיק מגמרא זו, שרב ענן בכלל לא חשש לקדושת ביכורים, משום שברורה היתה כוונתו של אותו אדם לתת מתנה לתלמיד חכם. אך שם מדובר בדגים קטנים שאינם ראויים לביכורים, וייתכן שאם הם היו פירות משבעת המינים, אולי היה חושש על כל פנים לכתחילה, או שהיה מעיר לאותו אדם שלא יאמר כך. מכאן משמע שבמקום שיש הוכחה גמורה לעניין אין כאן מקום לחשוש. גם אצל אלישע לא נאמר בלשון ביכורים ממש. לכן מסיים הראי"ה קוק את תשובתו שם, שבמקום שאפשר למנוע מלומר על הפירות שהם ביכורים, טוב להמנע מכך. אבל ודאי שאין בפירות הללו שום קדושה.

מדברי הגמרא שם ניתן להביא הוכחה נוספת לדברי הראי"ה קוק, הסובר שבמקום שברור שאין מתכוונים להביא ביכורים אין בהם קדושה כלל. הגמרא שם מספרת שאותו אדם הביא לרב ענן דגים, שהם בכלל לא ראויים לביכורים. אך גם אם היה מביא משבעת המינים לא היו אלו ביכורים, מאחר שרב ענן לא היה בארץ ישראל אלא בבבל, ובכלל לא היה כהן. זאת היתה גם הוכחתו של אותו אדם מהסיפור על אלישע, שהרי אלישע לא היה כהן אלא משבט גד (לשיטת רש"י שם), ואף אם היה כהן, אלישע חי בשומרון (הרש"ש שם מדייק מסדר הכתובים שאלישע היה אז בגלגל), ואין ביכורים נאכלים מחוץ לחומה, "ובמקומו לא היה מקדש, ולא מזבח, ולא כהן גדול" (עפ"י סדר אליהו זוטא, מופיע בדברי התוס' שם בד"ה וכי). מכאן ברור שבמקום שידוע שאינם מתכונים להביא את הפירות כביכורים, מחמת מניעות שונות, אין להחשיבם כביכורים.

יתכן אולי לומר שזה גם שורש המחלוקת שבין ר' שמעון וחכמים, מה יהיה הדין כשמפרישים ביכורים, אך לא ניתן להביא אותם מחמת מניעות שונות. לדעת חכמים, מאחר שהקדיש ביכורים, אף על פי שבאמת לא ניתן להקריבם בגלל סיבות שונות (הפירות אינם ראויים, אין שם כהן, אין בית מקדש וכד'), אין קדושה חלה בהם. הנפקא מינה היא גם בזמן שבית המקדש קיים, כשאי אפשר להקריב מחמת העובדה שהפירות לא ראויים.

אם נכון הסברנו, הרי שזו כוונת הרמב"ם בהבנת המשנה ובדבריו בהל' ערכין. הרמב"ם שם כתב: "הקדיש ביכורים לבדק הבית, אינן קודש". לדברינו, הם אינם קודש, מאחר שהקדש כזה לא ניתן לממש, מאחר שביכורים מובאים למקדש לכהני משמר ולא לבדק הבית. פירות נתפסים בקדושת ביכורים רק כשאפשר לממש את הקרבתם, וזאת בתנאי שמולאו כל התנאים הנכונים בעת הבאתם - המקדש קים, והמביא נותנם לכהני משמר. אם חסר משהו בהליך זה, לא נתפסת קדושה בהם גם בזמן, הזה ואף בזמן הבית אם הביכורים לא יועדו למקומם הנכון – כהני משמר אין נתפסת בהם קדושה, וכדעת ר' שמעון.[[10]](#footnote-10)

ג. המפריש ביכורים בזמן הזה- חסיד שוטה

# מסיבה נוספת היה מקום לשלול את חגיגת הביכורים הנהוגה כיום. במשנה סוטה ג, ד נאמר:

# רבי יהושע אומר רוצה אשה בקב ותפלות מתשעה קבין ופרישות. הוא היה אומר: חסיד שוטה, ורשע ערום, ואשה פרושה, ומכות פרושין, הרי אלו מכלי עולם.

# בגמ' בסוטה כא ע"ב מוסבר מהו חסיד שוטה:

# היכי דמי חסיד שוטה? כגון דקא טבעה איתתא בנהרא, ואמר: לאו אורח ארעא לאיסתכולי בה ואצולה.

# בתלמוד ירושלמי סוטה ג, ד נאמר באופן שונה במעט, וכן נמצאת דוגמא נוספת:

אי זהו חסיד שוטה? ראה תינוק מבעבע בנהר. אמר: לכשאחלוץ תפילי אצילינו. עם כשהוא חולץ תפיליו הוציא זה את נפשו. ראה תאינה בכורה, אמר במי שאפגע בו תחילה אתננה לו.

לעניננו רלוונטית הדוגמא השניה. הביטוי: "תאנה שבכרה", מזכיר את האמור במשנה בביכורים ג, א: "כיצד מפרישין הבכורים? יורד אדם בתוך שדהו ורואה תאנה שבכרה אשכול שביכר רמון שביכר, קושרו בגמי ואומר: הרי אלו בכורים". אלא שכאן אין הוא מסמן, אלא מכריז שהוא אישית לא יהנה ממנה, ויתנה לאחרים. כך מפרש הפני משה: "במי שאפגע בו תחילה אתננה לו- שלא ליהנות ממנה כביכורים, וזה שטות הוא דבזמן הזה אין ביכורים". ההדגשה בהסבר זה היא עצם העובדה שהוא החסיד איננו רוצה להנות מפירות שבכרו ראשונה,[[11]](#footnote-11) אך אין פירוש זה מתייחס להמשך המשפט, למי שאפגע בו תחילה אתננה לו. בקרבן העדה מפרש: "אמר שלא ליהנות ממנה, כיון דאילו היה בית המקדש קיים היתה אסורה, אף עכשו שאין בית המקדש קיים לא יהנה ממנה, וזהו חסידות של שטות, כיון שאמר ליתנה להפוגע בו ראשון, אפשר שיעבור על דברי תורה, אולי ימצאנו אדם שאסור לו להנהותו, ועוד אם אינו עושה אלא לשם שמים, היה לו לגנזן. אלא ודאי שעושה כן לרמות בני אדם שיחשבו שהוא חסיד". כך גם חזר בשירי הקרבן.

לפיו, הוא לא רוצה להנות מהפירות כאילו הם ביכורים, אך נותנם לאחרים. הרב יששכר תמר, רואה את החיסרון גם בכך שאמר שיתנה לאחרים. לו היה אומר שיתנה לתלמיד חכם, היה זה מתאים לדברי חז"ל: "כל המביא דורון לתלמיד חכם כאילו הקריב ביכורים" (כתובות קה ע"ב), אבל כשאומר במי שאפגע תחילה, יתכן שיהיה זה מי שלא ראוי לכך- בור ועם הארץ או רשע. מעין נדרו של יפתח שאמר: "והיה היוצא אשר יצא מדלתי ביתי לקראתי בשובי בשלום מבני עמון והיה לה' והעליתהו עולה" (שופטים יא, לא), ודרשו חכמים: "יכול אפילו דבר טמא? (רש"י- כלב או חזיר), השיבו שלא כהוגן - נזדמנה לו בתו" (תענית ד ע"א). גם כאן יתכן והראשון לא יהיה ראוי. [[12]](#footnote-12)

הרב יששכר תמר שם מפרש עוד, שיש לקשור זאת לירושלמי בפאה ה, ה שם נאמר: "אמר רבי יצחק: 'ועניים מרודים תביא בית' (ישעיהו נח, ז). אמר רבי אבין, אם עשית כן מעלה אני עליך כאלו הבאת ביכורי' לבית המקדש. נאמר כאן: 'תביא' ונאמר להלן: 'ראשית בכורי אדמתך תביא בית ה' אלהיך (שמות כג, יט; לד, כו)". מי שראוי לקבל אילו הם העניים, ואז יהיה זה כאילו הביא ביכורים. כשאומר במי שאפגע ראשון, אין הכרח שיהיה זה עני.

מכאן, שמי שבאמת מתכוין להפריש ביכורים בזמן הזה הרי הוא חסיד שוטה, ואין ערך וענין בדבר.[[13]](#footnote-13) אמנם בחגיגות הביכורים הללו ברור לכל שאין כונת החוגגים להקדיש את הפירות הללו כביכורים, ואין הם רואים את מעשיהם כמעשה חסידות, אלא מעין זכר למצוה כפי שהיתה נהוגה בזמן המקדש.

## ד. טקסי ביכורים בהתיישבות- התייחסות הראי"ה קוק

כאמור שאלת "המקדיש ביכורים בזמן הזה" הפכה להיות שאלה מעשית, החל משנת תרפ"ד, שעה שבהתיישבות העובדת בארץ ישראל הנהיגו טקסי הבאת ביכורים. הראי"ה קוק עסק בזה בהרחבה רבה בשו"ת משפט כהן (עניני א"י) סימן נז, ולהלן פתיחת תשובתו: [[14]](#footnote-14)

ב"ה עיה"ק ירושלים תובב"א, כ"ד סיון תרפ"ז. לכבוד ידי"נ הרב הגדול לתורה ולתעודה בישראל מוהר"מ ברלין שליט"א. שלו' רב. אהובי הרב!

בתשובה על הערתו של ידידנו הרא"מ ליפשיץ שליט"א, נגד מנהיגי הקהק"ל, שדורשים להביא בכורים לטובתה, אם יש בזה משום איסור של קידוש בכורים.

בהמשך דן הרב זצ"ל בשאלת איסורי הנאה בביכורים, ובשאלת מקדיש ביכורים לאחר החורבן, ומסיק:

אבל בבכורים לקהק"ל, שעצם הענין מוכיח שהוא כדי לגאול את הארץ, יכול להיות שגם לכתחילה אין בזה בית מיחוש, ובפרט שלדעת הרע"ב הלא קיי"ל כר"ש, ולפירושו אין חל כלל שם בכורים בזה"ז, מכח גזה"כ של תביא בית ד"א. ע"כ לא מצאתי בזה מקום להקפיד כ"כ, בדיעבד, אבל מנהלי הענינים הלאומיים שלנו ראויים הם לגערה, על אשר הם נוהגים קלות ראש בכל קודש ואינם שמים לב שלפעמים יוכל איזה בטוי להביא תקלה לרבים, והי' הדבר ראוי להעשות ע"פ הוראת רבנים.

לאחר זאת ממשיך הרב זצ"ל לדון בשאלת הקדשת פירות שאינם ראויים לביכורים ע"פ הסוגיה בכתובות קה ע"ב (שהובאה לעיל), ומסיים:

ומ"מ מה שאפשר בדרכי נועם למנוע מבטוי זה משום לעז, ודאי ראוי הוא והגון.

## 1. הזמן והתקופה- קיום החגיגות בשבת ובחג

פתיחת המכתב, תשמש בידינו כנקודת מוצא להבנת הרקע ההיסטורי של התשובה.[[15]](#footnote-15) בשנת תרפ"ד החלו לחגוג בקיבוצי עמק יזרעאל המזרחי (עין חרוד, גבע, וכפר יחזקאל), חגיגה משותפת שנקראה: "חג הביכורים". היתה זו הדגשה אחרת לחג השבועות. הם העניקו לעבודתם החקלאית משמעות היסטורית וערכית וראו בה חידוש הקשר בין האדם היהודי לארצו, לאחר שנות הגלות הארוכות. היה זה ביטוי טקסי, סמלי ומרוכז למערכת הערכים של ההתיישבות העובדת. במשך השנים הצטרפו קיבוצים נוספים לחוג ביחד חג זה. חגיגה זו היא חלק ממכלול שלם של עיצוב מחודש של חגים מסורתיים.

חגיגות אלה התקיימו בחג השבועות או בשבתות הסמוכות לחג השבועות, והם גובו ע"י המוסדות הלאומיים, ההנהלה הציונית והקרן הקיימת לישראל. הרבנים החלו להתייחס לחגיגות אלו, לאחר השנה השלישית לקיומם של החגיגות, בשנת תרפ"ז, בשל הפומביות והפרסום שניתנה אז לחגיגה זו. בשנה זו גם נכתבה תשובתו זו של הראי"ה קוק. ההתייחסות המרכזית היתה סביב חילול השבת והחג באדמת הלאום ע"י המוסדות הלאומיים. הרבנים הראשיים, ורבנים נוספים ניסו להשפיע על החוגגים לקיים את החגיגה בימי חול, לפני החג או אחריו.[[16]](#footnote-16)

בחודש אייר שנת תרפ"ז, סייר הראי"ה קוק בישובי העמק, עם הרב א"י הכהן בורוכוב, והרב מאיר בר אילן, ודיבר איתם אף בענין חגיגת הביכורים, אך החגיגה התקיימה בכל זאת באותה שנה בחג. הרב מאיר בר אילן, יו"ר הנהלת המזרחי, שלח בי"ז בסיון תרפ"ז, מכתב חריף בענין להנהלת קרן היסוד, להנהלת הקק"ל, לועד הלאומי, ולועד העיר ליהודי ירושלים, בו הוא מודיע על אספת מחאה האמורה להתקיים בכ' בסיון תרפ"ז, בבית כנסת הגדול 'בית יעקב' שבחורבת ר' יהודה החסיד שברובע היהודי.[[17]](#footnote-17) באסיפה נאמו הרבנים הראשיים- הראי"ה קוק והרב יעקב מאיר, הרב מאיר בר אילן, והרב מ"ז מרגליות נשיא הכבוד של אגודת הרבנים באמריקה.[[18]](#footnote-18) באסיפה מחאה זו נתקבלו החלטות, והרב מאיר בר אילן שלח בכ"ז בסיון תרפ"ז את ההחלטות הללו, לד"ר א"ל מוצקין, יו"ר ועד הפועל הציוני, בפריז, על מנת שידונו בהם בישיבה הבאה של הועד הפועל. להלן נוסח ההחלטות:

1. חילול קדושת יום טוב בחג השבועות העבר שנשנה לצערנו הגדול זו השנה השניה[[19]](#footnote-19) מאת "קבוצות" ידועות בעמק יזרעאל. למרות כל הדרישות והאזהרות שבאו נגד זה מנשיאות הרבנות הראשית לארץ ישראל ומההנהלה הציונית בארץ ישראל, פורץ פרצה גדולה בחומת הדת ובחומת בית ישראל כולו, השואף לחדש את חיו הלאומיים בצביונם המקורי בארצנו בבנינה.
2. חילול הקדושה באופן פומבי בציבור שכזה ממיט חרפה על העבודה הלאומית כולה, בעלות על הדעת אשר כל הציבור הישובי בארץ ישראל חייב בשביל המיעוט המתפרץ והמהרס.
3. חילול הקדושה הנורא הזה מעמיד בסכנה את קיום העבודה הישובית והתפתחותה מצד אחד, ואת חינוך הדור הבא המתגדל בארצנו מצד שני.
4. בשביל זה חובה גדולה וקדושה מוטלת על כל עסקני הישוב וראשי ההסתדרות הציונית המרכזית והארציות, לעצור בכל תוקף ועוז שלא יעשו עוד דברים נוראים שכאלה וכיוצא בזה ולא יתבזו הקדשים קדשי התורה והאומה על אדמת הקדש. והקהל הנאסף דורש בכל תוקף מאת מנהיגי ההסתדרות הציונית וראשי הקרנות הלאומיות וכל חברי הקונגרס הציוני הבא לחוק חוקים ולגדור גדרים שלא יאפשרו פרצות שכאלו באיזו נקודה שהיא בארץ ישראל.
5. הקהל הנאסף מוסר את ההחלטות האלו אל המרכז העולמי של המזרחי להביאן אל המקומות הראויים, ביחוד אל הקונגרס ולהוציאן לפועל.[[20]](#footnote-20)

יומיים לאחר עצרת המחאה, בכ"ב סיון תרפ"ז, פירסם הרב יהודה לייב פישמן – מימון מאמר בעיתון בענין:

חוגגים הם את חג הביכורים ושמים חגי האומה לחגא. את חגם הם חוגגים ואת חגנו הם מחללים. …מנהגים כאלה בשום פנים לא תוכל כנסת ישראל לסבול אותם בימי מועד וחג.[[21]](#footnote-21)

גם הסופר ר' בנימין (ר' יהושע רדלר - פלדמן), כתב רשימה כואבת בענין:

הן את חגי ישראל הם אמורים לחוג, חג האומה העברית, חג האדמה העברית. … הן זה להם חפץ לשוב אל המסורת העממית. והם הזרים למחצה לא שיערו בנפשותם כי דוקא בזה הם עושים מסורת קדושה זו פלסתר, כי המעשה הזה הוא חיתוך באיזמל בגופו החי של העם, אשר בהכרח יתגודד ויזדעזע מעוצמת הכאב. [[22]](#footnote-22)

המחאות הללו בשל חילול השבת והחג ע"י רבנים ואישים מרכזיים אחרים, הם באותם ימים בהם נשאל הראי"ה קוק את השאלה בדבר עצם קיומם של החגיגות הללו, בשל החשש לקדושת הפירות, ומבלי כל קשר לשאלת חילול השבת והחג. מכתבו של הרב מאיר בר אילן לראי"ה קוק, ובו שאלה משמו של הרב אליעזר מאיר ליפשיץ, שנכתבה בכ"ב סיון תרפ"ז,[[23]](#footnote-23) והראי"ה קוק השיב עליה יומים אחר כך, בכ"ד סיון תרפ"ז. עושה רושם שבמסגרת הנסיונות למנוע את חילול השבת, הועלתה שאלה עקרונית יותר על עצם הענין. וכאן, באותו שבוע בו התקיימה אסיפת המחאה על חילול החג ע"י המתיישבים בעמק, משיב הראי"ה קוק תשובה ענינית לגופה של השאלה מבלי לערב זאת עם שאלת חילול החג. לא רק זאת, אלא שבמהלך התשובה הוא אף דן אותם לכף זכות באשר לקריאת השם על הביכורים, מאחר שהפירות המובאים, לא ראוים לביכורים אם הם אינם משבעת המינים.

גם בשנה שאחר כך, נעשו נסיונות לשכנע את המתיישבים שלא לקיים את החגיגה בחג ובשבת (ו' בסיון חל ביום ששי),[[24]](#footnote-24) ובסופו של ענין התקיימה חגיגה תוך חילול החג. אך המאמצים והפעילויות למנוע את חילול החג במשך כל השנה הועילו ונשאו פרי, ובשנת תרפ"ט לא התקיימה החגיגה בחג אלא ביום חול.[[25]](#footnote-25)

בשנת תרצ"ג שוב פונה הראי"ה קוק במכתב לאנשי נהלל בענין זה. גם כאן הראי"ה קוק מברך על עצם המפעל ההתישבותי, ועל הביטוי המיוחד שהם נותנים לו בחגיגה זו, אם כי הוא מבהיר שאין אילו ביכורים ממש, ואין לחלל את השבת והחג בעבורם:

זכרו את התנאי היסודי שהוא ההוקרה כלפי אוצר החיים של נחלת האבות שבו גנוז הוא סוד חיינו, על כן ככל ההתלהבות הקדושה גם מפני האור הדקיק של התחיה הלאומית ההולכת ומקרנת את פנינו בם כעת, אל נא תשכחו את המקור החי המפכה לנו, את אור החיים בכל מלואו ונצחו, זאת היא קדושת המסורת קדושת התורה אשר בעבורה באש ובמים באנו, והיא היא, אשר היא מחיה את רוחנו לעד באור חייה הנפלאים.

ובשביל כך כבר הוסכם והונהג שהכינוס וכל עניני החגיגה השייכים לזה לא יהיו ביום טוב עצמו כי אם ביום אסרו חג וחלילה לשנות מזה, שלא להביא חילול יום החג הקדוש ע"י הזכר הנכבד הזה. ואל נא תחללו חלילה את היום הקדוש, יום הבכורים, שהוא ג"כ זמן מתן תורתנו, במלאכת עבודה האסורה. התעוררו ובאו והרנינו לאות התחלת מפעלי חיי האומה על ארץ ירושתה הנצחית והקדישו את אשר יקדשו כל עם ישראל הגוי כולו, שומר האמונים ונוצר חיי העם לדורות עולמים. הכינו בשביל יום החגיגה של זכר הביכורים שיהיה ביום אסרו חג אחר חצות היום, ואת אשר דרושים להכין לפני החג הקדוש או אחריו, אבל יום החג הקדוש יום הביכורים עצמו יהיה לכם, כמו לכל ישראל, שבתון מקרא קודש וחדוות ד' יהיה מעוזכם. בטוח אני שבזה יגדל כבודנו ויחזק רוחנו ללכת בצעדי און לקראת המעלה העומדת אחר כתלנו שהיא צפייתנו הדורית של העתיד הגדול לעמנו, שהנביאים העומדים לאור עמים ממנו יצאו, ובטוחים אנו שגם לעתיד תהיה ארצנו ארץ החזון הגדול לאושר האדם גם אחרי נפלו.[[26]](#footnote-26)

נוסיף עוד, שאת בכורי שבעת המינים לא הביאו במקדש, בשבת וביום טוב. בתוס' שאנץ לבכורות כו ע"ב כותב: "וי"ל דבכורי יחיד לא מייתי עד לאחר עצרת". וכך כותב בשמו בשיטה מקובצת שם. המהרי"ט אלגאזי בבכורות שם כותב, שסיבת הדבר היא שיחד עם הביכורים צריך להביא קרבן, ואמנם אם לא הביא קרבן אין מעכבים בעדו, אך מכל מקום כשלא ניתן להביא את הקרבן, אין מביאים לכתחילה גם את הביכורים. ומכיון שקרבן זה הוא כנדרים ונדבות (שהרי אינו מעכב), לכן קרבן זה אינו קרב ביום טוב, כי אין מביאים קרבנות יחיד בשבת וביום טוב. המנחת חינוך במצוה יח, ג (וכן במצוה צא, י, ובמצוה שז, יז) מעיר על דברי המהרי"ט אלגאזי הללו וכותב שניתן להביא קרבן זה ביום טוב כיון שהוא נקרא שמחה, ויוצא משום שמחת יום טוב. אמנם גם הוא מסכים שכשחל יום טוב בשבת לא היו מביאים ביכורים. שאלת חילול השבת והחג לא נפתרה, ועד היום נהוג במספר קיבוצים לקיים את חגיגות ביכורים.

**2. את האדמה אשר נתת לי**

את הפירות שהובאו כביכורים, הקדישו לטובת הקרן הקיימת. היה בחגיגה זו רצון להצביע על הישגי ההתיישבות העובדת בתחום החקלאות.

חגיגה שכזו, יש בה ניגוד מה למגמתה של התורה במצוה זו. הרמב"ם מורה נבוכים ג, לט כותב:

אבל 'מקרא ביכורים' יש בו מדת ענוה גם כן, שהוא לוקח סל על כתפיו ומודיע חסדי הא-לוה וגמולותיו, להודיע לבני אדם - שמעבודת הא-לוה הוא שיזכור עיתות צרתו ועניני מצוקותיו כשירחיב לו הא-לוה. וזאת הכונה חיזקה אותה ה'תורה' במקומות רבים: "וזכרת כי עבד היית וגו'" - מפני שפחד מן המידות המפורסמות לכל מי שגדל בעושר ונחת - רצוני לומר: הבעיטה, והגאוה, ועזיבת הדעות האמיתיות - "פן תאכל ושבעת ובתים" (דברים ח, יב), ואמר: "וישמן ישורון ויבעט" (דברים לב, טו), ומפני זאת היראה צוה ב'מקרא בכורים' בכל שנה לפניו ית' ולפני שכינתו.

טקס דומה לחגיגת הביכורים היו מקיימים גם בחג הפסח- טקס הבאת העומר. וגם שם הבליטו את ההישגים חומריים. הבלטה שכזו היא ביטוי לגאוה, לכח ולעוצמה. כך הגיבה על חגיגה זו, נחמה ליבוביץ':

בימינו אחרי שובנו לארצנו, ארץ הקודש, לעבדה ולשומרה ולאכול מפריה, חשבו רבים שלא משומרי מצוות על פי התורה ל"החיות" מצווה זו של קציר העומר ולהפכה ל"טקס" חקלאי. הכונה היא (כבמצוות אחרות, **כגון בחג השבועות, בהבאת ביכורים וכד'**), להבליט את אופיו החקלאי הטבעי של טקס זה. יש בזה ביודעים ובלא יודעים- מגמה לטשטש את אופיה התורני של המצווה. להפכה לשמחה ביש החומרי, ללבות את יצר גאוות האדם בעמלו, בכוחו ובהונו (והלא עקרונית אין כל הבדל אם הון זה דגים מלוחים או קמח או שקלי זהב), בזה שיונף העומר לפני **האדם** – הפרטי, הציבורי, במקום שלפי המצוה יונף "לפני ה'". משליטים הם את הטבע את החומר מעל לרוח , מעמידים הם את הגאווה במקום את הכרת התודה. קשה לראות בזה "ריענון" מצוה עתיקה או "החייאתה". הלא אין בזה אלא העמדת הקמח – פשוטו כמשמעו- במקום התודה, ולא ראיית הקמח כאמצעי הכרחי לקיומה של התורה.[[27]](#footnote-27)

עם זאת, יש לראות בחיוב את היות הארץ נותנת פירותיה בעין יפה לעם השב אליה לאחר שנות גלות ארוכות. כך כתב הרב יהודה לייב פישמן – מימון:

אנשי עין חרוד ויתר תושבי העמק…סידרו חגיגת קציר לפי טעמם ורוחם…ושמחנו גם אנו בשמחתם. …אחרי אלפים שנות שממה ושואה – גאולה היתה לאדמת העמק, מבחר אדמות ישראל עבר לרשותה של האומה. [[28]](#footnote-28)

## 3. זכר לביכורים

כאמור, השאלה לה השיב הראי"ה קוק הוא האם חלה קדושה בפירות שנקראו בשם ביכורים, כיום לאחר החורבן. ראשית הוא דן בשאלה האם יש בפירות איסורי הנאה, והאם יש בהם קדשי מזבח, ואח"כ הוא דן בסוגיה בה עסקנו דין המקדיש בכורים בזמן הזה. הוא מצין שלדעת הרע"ב הלכה כר' שמעון שהמקדיש בזמן הזה אין זה קדוש, ואת שיטת הרמב"ם המבאר שמשנה זו אמורה בזמן הבית. מכאן מסקנתו:

בבכורים לקהק"ל, שעצם הענין מוכיח שהוא כדי לגאול את הארץ, יכול להיות שגם לכתחילה אין בזה בית מיחוש, ובפרט שלדעת הרע"ב הלא קיי"ל כר"ש, ולפירושו אין חל כלל שם בכורים בזה"ז, מכח גזה"כ של תביא בית ד"א. ע"כ לא מצאתי בזה מקום להקפיד כ"כ בדיעבד, אבל מנהלי הענינים הלאומיים שלנו ראויים הם לגערה, על אשר הם נוהגים קלות ראש בכל קודש ואינם שמים לב שלפעמים יוכל איזה בטוי להביא תקלה לרבים, והי' הדבר ראוי להעשות ע"פ הוראת רבנים.

כבר בתשובה זו רומז הראי"ה קוק על הערך החיובי של חגיגה זו- גאולת הארץ, אם כי לפיו, מן הראוי שלא להקל ראש, בקריאת שם ביכורים לפירות הללו, על מנת שלא לגרום תקלה. נימה חיובית מעין זו, לצד הסתייגות מקריאת שם ביכורים לפירות, נשמעת גם ממכתבו של הראי"ה קוק לאנשי נהלל מיום י"ט אייר תרצ"ג:

אחים חביבים, בנהלל והסביבה, שלו' רב,

אחי היקרים!

זכר הבכורים שהונהג להיות נחגג בארצנו בתחיתה בקשר עם חג השבועות, הוא מכמה פנים מעוררנו ונותן לנו חדות נפש, אמנם לא בכורים רק זכר לבכורים אנו חוגגים כעת. אנחנו לא נהיה מהמסתפקים במועט בשיבת שבותינו, כל זמן שזרים שולטים על מקום בית חיינו, כל זמן שהננו רצוצי משפט גם בתוך ביתנו הלאומי, כל זמן שאין לנו כח לכנס את רוב עמנו המעונה אל אדמת קדשנו, ולסדרו בגאון עולם כימי קדם שהמקדש והממלכה בכל מילואיהם הם הם תוי החיים השלמים הללו. אין אנו יכולים לומר את השם המלא "בכורים" המקושר עם הקודש והמקדש, שהוא מקושר עם החירות והממלכה העצמית בכל ההוד המלא שלנו. אבל רטית נופש היא לנו גם המחיה הזעירה גם הצד הזעיר של הפדות ההולך ומתגלה ע"י מפעלינו הבנינים, שהנכם אחים אהובים אקטיבים בו במסירתכם החלוצית המפליאה.

ובכן זכר לבכורים טוב ונאה הוא לנו וברוכים תהיו על השתתפותכם הנהדרת ועל המאמץ וההוד אשר הנכם נותנים בזה לקרן הקימת לישראל.

הראי"ה קוק מכנה חגיגה זו בשם: **זכר הביכורים**. הגדרת חגיגה זו כזכר לביכורים, מזכירה הנהגות אחרות שהונהגו כזכר למקדש, מהשנים הסמוכות לחורבן, מהנהגת ריב"ז ליטול שבעה ימים את ארבעת המינים זכר למקדש, דרך הנהגות אחרות שהונהגו אח"כ בימי התנאים והאמוראים - ערנות בליל יום כיפור, כריכת מצה ומרור בליל הסדר, הקפת בימת בית הכנסת עם ארבעה מינים, עד הנהגות חדשות זכר למקדש שהונהגו במאות השנים האחרונות - זכר לשמחת בית השואבה, זכר לוידוי מעשרות, ומעמד זכר להקהל.

כאן זוהי הנהגה שהונהגה תוך חילול שבת וחג, דבר שהראי"ה קוק נאבק כנגדו, על ידי מתיישבים שרחוקים משמירת תורה ומצוות, ובכל זאת מכנה אותה הראי"ה קוק בשם "זכר לביכורים". לא רק זאת. ההקפדה שלא לקרוא לפירות בשם ביכורים, רק זכר לביכורים, מזכירה תחומים אחרים בהם הנהיגו לעשות זכר למה שהיה במקדש, אך הקפידו לומר שהדבר הוא רק זכר, ולא המצוה עצמה. כמו: "אסור לו לאדם שיאמר בשר זה לפסח הוא, מפני שנראה כמקדיש בהמתו, ואוכל קדשים בחוץ" (פסחים נג ע"א); שלא לומר על מטבעות שהם מחצית השקל (תשובות הגאונים מזרח ומערב סימן מ), ועוד.

עם זאת יש לזכור שהנהגה זו היא רק זכר ולא המצוה עצמה. לשם קיום המצוה במלואה נדרש בית מקדש, ממלכה וחיים שלמים של האומה בארצה דבר שאין לנו כיום הזה. כך הדגיש גם הרב צבי יהודה הכהן קוק:

###### כל כניסתנו והתכנסותנו אל ארץ ישראל מרוכזת ומופנית היא בבנינו ובענינו של בית הבחירה, אשר פאר קדשו ושפעי עוזו ממלא וחודר את כל ארץ ישראל לכל ערכי מדרגותיה. הקדושה הכפולה על עמידתנו על הר סיני, מכוונת ומגיעה, בכל טהרת אמתתה ותמימותה בקביעות יציבותנו בנחלת סגולתנו ב"מקומנו הטבעי לנו" (מהר"ל, נצח ישראל פרק א), בישיבת רובנו ושלטוננו עליה (חינוך מצוה צה), "ויתן להם ארצות גוים ועמל לאמים יירשו בעבור ישמרו חוקיו ותורותיו ינצורו" (תהילים קה, מד – מה), ו"מרום מראשון מרום מקדשנו" (ירמיהו יז, יב). **בכורי תנובות שדותינ**ו עם בכורי חיינו הפנימיים, של הויתנו העצמית, **עולים ומתרוממים אל הר הבית בקדושתו של חג שבועותינו התמימות,** זמן מתן תורתנו ותוקף קבלתנו אותה, בהיות כולנו כאיש אחד חברים בו.[[29]](#footnote-29)

חגיגת ביכורים זו פשטה גם לישובי הקיבוץ הדתי. לפני חג השבועות תש"ד, פנו חברי קבוצת טירת צבי בעמק בית שאן, לרב יוחנן זרחי, רב ראשי בטבריה:[[30]](#footnote-30)

על דבר מה שנוהגין בארץ ישראל מנהג ביכורים, שבשביל הנוער ובעיקר בשביל הילדים זהו עונג רוחני ושמחת נפש, כי עושים זאת בלהבת קדש ובחגיגיות יתרה. אם אין בזה משום קדשים בחוץ.

תשובתו היתה שיעשו את החגיגה מדברים שאין מביאים מהם ביכורים כמו תפוחי אדמה, עגבניות גזר, ביצים וכד', וגם אם מביאים מדברים שמביאים מהם ביכורים, יכריזו מראש שזה רק סמל לזכר העבר ושאין מקדישים את הפירות לביכורים, והם חולין לכל דבר, "ואין זה אלא מתנה לקרן קיימת או למה שאתם רוצים, זכר לזמן המקדש, כמו שאנו עושים זכרונות לכמה דברים". הרב זרחי לא הסתפק בתשובתו, והפנה את השאלה לראשון לציון - הרב בן ציון מאיר חי עוזיאל.[[31]](#footnote-31) בשאלתו לרב עוזיאל הוא מפרט את שכתב בתשובתו הראשונה לחברי הקיבוץ, אך פנייתו היא מפני: "שיש שם חסידים גמורים החוששים על כל דבר שיש בו חשש איסור ורוצים שאם זה מותר להראות להם דין מפורש על ביכורים ולא למילף מילתא למילתא". במקביל הוא כותב שוב לחברי טירת צבי, וכותב שהלכה היא שביכורים נוהגים רק בפני הבית, והלכה כר' שמעון האומר שביכורים כיום אינם קדש.

הרב עוזיאל משיב, שאכן שאלה זו נשאל כבר הראי"ה קוק: **"וזכורני שאז יצאה הוראתו לומר 'זכר לביכורים'"**. הוא מאריך להסביר שבכורים נוהגים רק בזמן הבית, ושהלכה היא כר' שמעון שהמקדיש בכורים בזמן הזה אינם קודש, וכך גם לדעת הרמב"ם, וכן אין לחוש לקריאת שם ביכורים אף על פירות שבעת המינים. אלא שכשם שנהגו לומר על מטבעות- זכר למחצית השקל, כך יש לעשות כאן:

מינה נלמד לביכורים שמותר לעשות זאת באמירת 'זכר לביכורים' וכהוראת הגאון מהרי"ק (=הראי"ה קוק) זצוק"ל, ויש בזה צד חיובי לזכור את חורבן המקדש ולאמץ תקותנו לבנינו. אולם דבר זה צריך להיות ברור שאין לקרוא פרשת ביכורים לא כולה ולא אפילו חלק ממנה בחגיגת ביכורים זאת שאנו עושים בארצנו. …קריאת פרשת הביכורים אינה נוהגת אלא בפני הבית ובקרבן שיר ותנופה ולינה (רמב"ם הלכות ביכורים ד, א), וכדכתיב: "והנחתו לפני ה' אלוקיך, והשתחוית לפני ה' אלוקיך (דברים כו, י) …וענית ואמרת לפני ה' אלוקיך" (שם ה). ועתה שבעונותינו שרבו, אין אנו יכולים לקיים מצוה זאת אין מצוה קריאה נוהגת, וחוששני שיש איסור בדבר מדין אוכל קדשים בחוץ, והוא הדין קריאת פרשת ביכורים בחוץ.

ולכן אין להמנע מחגיגה זאת שיש בה הודאה לשעבר ותפילה לעתיד ותחזינה עיננינו בשובך לציון כבתחילה, וכך נאה ומחויב עלינו לזכור את חורבן ירושלים והמקדש בראש כל שמחותינו בכדי שנזכה לשמוח בבנינה.

גם הרב עוזיאל רואה ערך חיובי בחגיגה זו וממליץ על אופן קיומה, אם כי הוא שולל את קריאת פרשת הביכורים בעת החגיגה. [[32]](#footnote-32)

חגיגות זכר ביכורים נזכרו שוב בעת שחידשו את מעמד זכר להקהל, בסוכות תש"ו. הריא"ה הרצוג, כתב קונטרס ארוך באשר לחידוש מעמד זכר להקהל, בו הוא השיב לטענות מתנגדים. טענה שנשמעה: "כבר ראינו התקלות שיצאו מחידוש של יום הביכורים כידוע". על כך השיב:

לדעתי אין כאן צל של דמיון. ראשית, הרי עצם קריאת השם ביכורים בזמן הזה שאין בית הוא שלא כהוגן, אבל איזה נדנוד של מעשה שלא כראוי ח"ו יש בקריאת פרשיות בתורה? ושנית וזה העיקר, הרי הכל תלוי במקור. והרעיון הזה שאנו דנים עליו הוא יצא כאמור לעיל ממקור קדוש מאותו גאון וצדיק יסוד עולם האדר"ת, ונתקדש גם ע"י קודמי החסיד האמיתי מרן אברהם יצחק הכהן קוק זצוק"ל שסמך ידיו על אותו הרעיון הקדוש אלא שלא יצא אל הפועל בימיו מפני סיבות מובנות. [[33]](#footnote-33)

גם לריא"ה הרצוג, אין לקרוא שם ביכורים כיום לפירות, ובדבריו הוא רומז שמקור חגיגות זכר לביכורים באו שלא ממקורות קודש בניגוד למעמד זכר להקהל שהיוזמה לעשייתו באה ממקור קודש- יוזמתו של האדר"ת.[[34]](#footnote-34)

כאמור לעיל, גם בשנים אלה ממשיכים לקיים את טקסי הבאת ביכורים בהתיישבות, ואף בגני ילדים ובבתי ספר נהוג לקיים טקסי הבאת ביכורים בימים הסמוכים לחג השבועות. אופי החגיגה שונה מבעבר. היא נושאת אופי של הפינינג, הופעות, שעשועים, ואת מוצרי החקלאות תורמים לגופים שונים- נזקקים חיילי צה"ל וכד'.

1. ראה: שאול ליברמן, תוכ"פ, שקלים עמ' 713. [↑](#footnote-ref-1)
2. ראה מה שהשיג עליו הרב זעליג ראובן בענגיס, חידושי הגרז"ר, חלק ב סימן סז סעיף א, וכתב בדומה לחזון איש לקמן. [↑](#footnote-ref-2)
3. הרב גרשון אריאלי, "בדין ביכורים בזמן הזה", נעם, ז (תשכ"ד), עמ' קצט- ריא. וראה עוד: הרב שלמה חיים ברנשטיין, "ביכורים ושתי הלחם שלא בפני הבית", שמעתין, 58 (תשל"ט), עמ' 35 -37. [↑](#footnote-ref-3)
4. כאן מקום לתקן טעות שנפלה בגירסה ראשונה של המאמר: ביכורי הארץ, כפר דרום: מכון התורה והארץ, תשס"ג עמ' 466, שם נכתב: המקדיש שקלו לבדק הבית אינו קודש. וצריך להיות להיפך: "הרי זו קדש". [↑](#footnote-ref-4)
5. לאחר שהכהן הקדישם לבדק הבית, הם קדושים ויש בהם מעילה. ראה ברמב"ם הל' מעילה ה, א הכותב: "אחד המקדיש לבדק הבית דבר הראוי לחזק הבדק כגון אבן או קורה, **או המקדיש לבדק הבית דבר הראוי למזבח כגון כבשים ותורים,** או המקדיש למזבח דבר הראוי לבדק הבית כגון אבן וקורה, או המקדיש לזה ולזה דברים שאינן ראויין לא לזה ולא לזה, כגון המקדיש תרנגולין וחומץ וציר או קרקע אפילו הקדיש אשפה מליאה זבל או עפר או אפר, מועלין בכולן משעה שהוקדשו עד שיפדו דברים הראויים להפדות". לפי זה גם פירות ביכורים יכולים להכלל בדוגמא של הקדיש לבדק הבית דבר הראוי למזבח, וזאת בהנחה שתנופה על המזבח נחשב לראוי למזבח, כהערתו של הרש"ש במעילה יג ע"א (וכ"כ הרש"ש גם בערכין יא ע"א). כך משמע שם מרבנו גרשום. זאת בניגוד לרש"י שם ולרשב"ם בבבא בתרא עט ע"א בד"ה אילן, הכותבים שביכורים נחשבים כדבר שאינו ראוי למזבח, כי לא ניתן להקריב שאור ודבש, למרות שמניפים את הביכורים על המזבח. ראה עוד ברע"ב ותויו"ט במשנה מעילה ג, ו. [↑](#footnote-ref-5)
6. ברקע ההיסטורי של התשובה, ולהתייחסותו של הראי"ה קוק לענין נעסוק לקמן בפרק ג. [↑](#footnote-ref-6)
7. בברכות מד ע"ב נאמר: "כל נפש משיב נפש. אמר רב פפא: אפילו גילדני דבי גילי". יתכן שלאותו אדם היתה כונה מסוימת בכך שהוא הביא דבר שמשיב נפש. [↑](#footnote-ref-7)
8. בענין נתינת מתנה לדיין ע"י התובע קודם הזמנת הנתבע לדין, בעקבות המעשה עם רב ענן, ראה עוד בדברי הראי"ה קוק, באר אליהו, סימן ט ס"ק ה עמ' צ. [↑](#footnote-ref-8)
9. בחוברת: לשלושה באלול, ירושלים תשל"ח, עמ' ח (הרב משה צבי נריה, בשדה הראיה, עמ' 25) מסופר שבהיות הראי"ה קוק רב בזיימל, הביא כפרי לרב מתנה - עגלה עמוסה תפוחי עץ. הרב צוה בבית שלא להשתמש בהם, ואח"כ התברר שהם היו פירות ערלה, והמביא טעה וחשב שזה גם כן ממתנות כהונה. הדברים מזכירים את האמור בגמ' ביבמות קכב ע"א: "**עובד כוכבים** שהיה מוכר פירות בשוק, **ואמר פירות הללו של ערלה הן**, של עזיקה הן, של נטע רבעי הן, לא אמר כלום, **לא נתכוון אלא להשביח מקחו**". ראה עוד: הראי"ה קוק, עולת ראיה א עמ' סג: "נטית ההערצה לקדושת ההארה האלוקית בחיי האדם, הבאה ע"י הערצתם של תופשי התורה ומחזיקיה, שיסודם הוא קדושת הכהונה, שהתבטאה ביחוד ע"י הביכורים שנכנסה בזה מתנת כהונה עד לידי המדריגה העליונה של קדשי מקדש". [↑](#footnote-ref-9)
10. דברים ברוח זו בהבנת שיטת הרמב"ם, כתב הרב בן ציון מאיר חי עוזיאל, שו"ת משפטי עוזיאל, מהדורא תנינא, יו"ד סימן ק. [↑](#footnote-ref-10)
11. הרמב"ם בהלכות ערכין וחרמין ח, יג כותב על אדם שמקדיש את כל נכסיו כך: "לעולם לא יקדיש אדם ולא יחרים כל נכסיו, והעושה כן עובר על דעת הכתוב שהרי הוא אומר מכל אשר לו, ולא כל אשר לו כמו שבארו חכמים (ספרא בחוקותי ח, יב), **ואין זו חסידות אלא שטות** שהרי הוא מאבד כל ממונו ויצטרך לבריות, ואין מרחמין עליו, **ובזה וכיוצא בו** אמרו חכמים חסיד שוטה מכלל מבלי עולם". נראה שהירושלמי בסוטה ג, ד משמש מקור לדברי הרמב"ם הללו, שהרי כתב "ובזה וכיוצא בזה". אמנם יתכן שהרמב"ם פירש את הירושלמי אחרת ולפיו הבעיה היא שהוא עושה את כל שדהו בכורים (משנה ביכורים ב, ד; רמב"ם הל' ביכורים ב, יז), ועל אף שהדבר מותר, אין לעשות כן כדי שלא יהיה עני ויזדקק לבריות. [↑](#footnote-ref-11)
12. עלי תמר, סוטה עמ' רא- רב. [↑](#footnote-ref-12)
13. ראה: הרב ארלה הראל, "סימון ביכורים בזמן הזה", אמונת עיתך, 53 (ניסן- אייר תשס"ג), עמ' 30-24. [↑](#footnote-ref-13)
14. תשובה זו, בתוספת מספר מקורות לנושא, הובאה ע"י: הרב משה צבי נריה, מועדי הראי"ה, עמ' תקכב. [↑](#footnote-ref-14)
15. הרקע ההיסטורי המתומצת להלן, לקוח משלושה מקורות מרכזיים: יום טוב לוינסקי, "במולדת הנבנית", ספר המועדעים- עצרת, כרך ג עמ' 195 200-. גם בניו יורק חגגו עצרת זכרון הביכורים, שם עמ' 243-242; עזרא שפרוט, "חג הביכורים בעמק יזרעאל (1923 1929-) בעיני החוגים הדתיים", מחקרי חג, 1 (תשמ"ח), עמ' 103-91; מוטי זעירא, קרועים אנו- זיקתה של ההתיישבות העובדת בשנות העשרים אל התרבות היהודית, ירושלים: יד יצחק בן צבי, תשס"ב, עמ' 183-167: "הפולמוס סביב חג הביכורים בעמק יזרעאל"; שם עמ' 200-184: "ההתיישבות העובדת והרב קוק"; שם עמ' 254-249: "פדיון הבכורים קודש לקרן הקיימת". בספר תמונות מחגיגות הביכורים בעמק בשנות העשרים, והוא עוסק בנסיונות של ההתיישבות העובדת להעניק משמעות אחרת למועדי ישראל, גם כאלה שנוהגים רק בזמן שבית המקדש קיים. בשני המקורות בולטת העובדה שהמתח בין הרבנים ואנשי ההתיישבות היה סביב שאלת חילול השבת והחג, אך אין כל התייחסות לשאלת הקדשת הפירות בזמן הזה, בה עוסקת תשובתו זו של הראי"ה קוק. גיבוי מקראי כביכול, לחגיגות ביכורים אילו, ראה: יורם גורן, "בין חג הביכורים לחג השבועות", טורא, ד (1996), עמ' 58-48. [↑](#footnote-ref-15)
16. בכתבי הראי"ה קוק מצויים מספר אגרות ובהם דברי עידוד לרכישת קרקעות והתישבות בהם לצד מחאה ותערומת על חילול שבת. מקורות בכתביו העוסקים בכך, ראה: הראי"ה קוק, חזון הגאולה עמ' רכ- רל; הרב ד"ר נריה גוטל, מכותבי הראי"ה, ירושלים תש"ס, עמ' עח הע' 205; הנ"ל, "הלכות והליכות הקק"ל והחוג ההתיישבותי במערכת התכתבויותיו של הרב קוק", סיני, קכא (תשנ"ח), עמ' קג – קיב; הנ"ל, "הדור בהלכות הראי"ה - מעמדו ההגותי היסטורי של ה'דור', כשיקול הלכתי במשנתו הפסיקתית של הראי"ה קוק", סידרא, יז (תשס"ג), עמ' 62-23. [↑](#footnote-ref-16)
17. אגרות הרב מאיר בר אילן (עורך: נ' קצבורג), רמת גן תשל"ו, כרך א, עמ' 222 -223. [↑](#footnote-ref-17)
18. ראה עוד: "יומן פעילות של הרבנות הראשית", הרבנות הראשית לישראל- שבעים שנה לייסודה (עורכים: א' ורהפטיג, ש' כץ), עמ' 1204. [↑](#footnote-ref-18)
19. על פי דברינו לעיל זו השנה הרביעית בהם התקיימו חגיגות אלה. [↑](#footnote-ref-19)
20. אגרות הרב מאיר בר אילן (לעיל הערה 17), עמ' 228-227. באגרת נכתב שהתקיימו אסיפות מחאה גם בתל אביב ובחיפה בענין זה. [↑](#footnote-ref-20)
21. "אוי לנו משמחתם", עיתון התור, כ"ב סיון תרפ"ז. [↑](#footnote-ref-21)
22. ר' בנימין, "בחרדת עין חרוד", ההד תמוז תרפ"ז. [↑](#footnote-ref-22)
23. מכתבו של הרא"ם ליפשיץ מתאריך זה נמצא בגנזך הציונות הדתית בירושלים, תיק המרכז העולמי של המזרחי תרפ"ז. [↑](#footnote-ref-23)
24. ראה לעיל הע' 18 עמ' 1207. [↑](#footnote-ref-24)
25. אם כי מספר ימים לפני חג השבועות, בג' סיון תרפ"ט כותב הרב אבא יעקב הכהן בורוכוב, אגרות לראי"ה עמ' שסה, מכתב לראי"ה קוק על דבר חילול שבת וחג הצפוי בחגיגות הביכורים. הראי"ה קוק שלח מכתב תודה להסתדרות העובדים על פועלה בביטול החגיגה, ומניעת חילול שבת ויום טוב. ראה לעיל הע' 18 עמ' 1211. [↑](#footnote-ref-25)
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