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סיכום

**א. רקע: סעיף 46 לפקודת מס הכנסה**

מדינות נוהגות לתת הטבת מס לארגוני החברה האזרחית כדי לעודד את פעילותם כמקדמים את הלכידות והסולידריות החברתית וכספקי שירותים חברתיים. הסדרי המס, הניתנים לארגונים ולתורמיהם, נועדו להעמיד משאבים אזרחיים לפעילויותיהם לתועלת הציבור. גם במדינת ישראל קיים הסדר באשר להטבות מס לארגונים ולתורמיהם. תרומה של ארגונים ומפעלים לצרכי חברה ורווחה, קשורה לנושא רחב יותר שנכנס תחת הכותרת "מגזר שלישי". בכותרת זו נכללים ארגונים ומפעלים שתורמים לקהילה ולחברה, בעניני דיור, חינוך, רווחה, בריאות, תעסוקה ועוד. המדינה לוקחת בחשבון את פעילותם ואת התרומות שלהם, ובעצם כך נחסך כסף למדינה. זה הוא נושא מענין גם מבחינה ההלכתית, מחויבות המדינה והחברה האזרחית לחלקי האוכלוסייה החלשה יותר מהבחינה הכלכלית והחברתית, אך לא נעסוק בזה כאן.

ההסדר הנוהג בישראל מתבסס על שני סעיפים בפקודת מס הכנסה: [א] סעיף 9 (2) המקנה לארגון המוכר כ'מוסד ציבורי' פטור ממס מהכנסות שאינן מעסק; [ב] סעיף 46 - מאפשר לתורם, שתרם למוסד ציבורי שהוכר לפי סעיף 9 (2) ליהנות מזיכוי מס.

תחילה על הארגון להיות מוכר כ'מוסד ציבורי' לפי סעיף 9 (2), ובנוסף, עליו לקבל אישור לעניין סעיף 46, מוועדת הכספים של הכנסת.[[1]](#footnote-1)

אדם שתרם בשנת מס פלונית תרומות למוסדות מוכרים בסכומים העולים על 420 ש"ח (סה"כ התרומות), יזוכה מהמס שהוא חייב בו באותה שנה. שיעור הזיכוי הוא -  35% מסכום התרומה.  יש גם תקרה לסכום התרומות**.** סכום התרומה לא יותר מ- 4,351,000 בגינו ניתן זיכוי מוגבל ל30% מההכנסה החייבת של הנישום באותה שנה.

דוגמא:

 אדם הרוויח בשנה 100,000 ₪.

נניח שהוא צריך לשלם 20,000 ₪ מס (20%)

תרם באותה שנה 10,000 ₪.

שיעור הזיכוי הוא 3,500 ₪

הוא ישלם מס: 16,500 ₪.

יוצא שהעובדה שהוא נתן צדקה, פטרה את הנותן מאחוז מסוים של מס. או לחילופין: הצדקה הוכרה כמס אם כי היא לא הועברה לרשויות המס אלא לאותו גוף שתרמו לו.

האם כספו זה יחשב כמס או כצדקה? האם ניתן להחשיבו כמי שפורע חוב לרשויות המס בכספי צדקה?

שאלה זו היא חלק מדיון רחב יותר סביב הקשר בין צדקה למיסים, והיא יכולה להישאל גם מהכיוון ההפוך. האם הצדקה יכולה להיחשב כמס? אדם שמשלם מיסים וידוע שאחוז מסוים אמנם קטן הולך גם לצרכי רווחה, בריאות וכד'. האם בכך הוא מקיים מצוות צדקה?

על מנת לדון בדבר, נקדים ונעסוק בקשרי הגומלין שבין צדקה ומיסים.

**ב. צדקה כמס**

היו מקומות שבהם הצדקה נגבתה כמס. הציבור ומנהיגיו קבעו שכל אחד חייב לתת סך מסוים לקופה הציבורית, ומאחר שהמבוקש היה למען צרכי רווחה - עניים וכד', הדבר נחשב גם לצדקה. כך נאמר בגמ' בכתובות מט ע"ב, ובבא בתרא ח ע"ב:

רבא אכפיה לרב נתן בר אמי, ושקיל מיניה ארבע מאה זוזי לצדקה.[[2]](#footnote-2)

רבנו גרשום (בבא בתרא ח ע"ב) כתב שרב נתן בר אמי היה אדם עשיר, ובכל זאת רבא בקש ממנו סכום גבוה מאד. עיקר כתובה לבתולה הם מאתים זוז (משנה כתובות א, ב), ועני שרשאי ליטול לקט שכחה ופאה הוא אדם שאין לו מאתים זוז (משנה פאה ח, ח). סכום זה נקבע מאחר ש: "מאתים זוז - שיערו חכמים שזהו שיעור הוצאתו במזונות ובמלבושיו לשנה" (ר"ש משאנץ, פאה שם). יוצא שרבא גבה מרב נתן בר אמי סכום השווה לשיעור ההוצאות של מזון וביגוד לשנתיים. אמנם לא ברור אם הערך של הזוז בימי רבא ורב נתן בר אמי שווה לזוז שבימי התנאים, ובכל זאת מדובר על סכום גבוה מאד.[[3]](#footnote-3) לא כתוב גם האם זה הסכום שהיה נגבה ממנו לעיתים קרובות, האם מדובר על כפיה חד פעמית או קבועה, לאיזו מטרה ממוקדת יועד הכסף, או שאכן מדובר בכסף שמיועד לעניים בלבד.

תוס' שאל על מעשיו של רבא (כתובות מט ע"ב ד"ה אכפיה):

אכפייה רבא - וא"ת היאך כפה אותו בשביל צדקה, והכתיב מתן שכרה בצדה דכתיב "למען יברכך" (דברים יד, כט), ואמרינן בפ' כל הבשר (חולין קי ע"ב ושם) כל מצות עשה שמתן שכרה בצדה אין בית דין של מטה מוזהרין עליה?

ויש לומר דאכפייה בדברים.

אי נמי קצבו ביניהן בני העיר לתת כך וכך לחדש, הלכך אכפייה. כדאמרינן בפרק קמא דבבא בתרא (דף ח ע"ב ושם) דרשאין בני העיר להסיע על קיצתן.

שאלת תוס' מבוססת על גדרי כפיה במצוות בכלל. תוס' לא התעכב על כך שמדובר בכפיה לתת סכום כסף גדול. גם אם היה מדובר על סכום קטן, שאלת תוס' במקומה. ההנחה היא שרבא כפה את רב נתן בר אמי בהיותו המנהיג או בית הדין המקומי, והכלל הוא שבית דין לא כופים אדם לקיים מצווה שבתורה מובטח שכרה.

תשובה ראשונה, שמדובר בשכנוע, הפצרה אך לא בכפיה ממשית. תשובה שניה ששייכת לענייננו היא, שבני העיר קצבו לתת סכום כסף לצדקה ולכן כפה אותו. לא ברור האם הכוונה שבני העיר הטילו על כל אחד הטילו גובה מס אחר, או האם כולם שלמו אותו הדבר, או האם זה היה בסמכותו של רבא לקבוע, אך ברור הוא שהצדקה הוגדרה כמס. התוס' הזכיר בסוף דבריו את הגמרא בבבא בתרא ח ע"ב שיש סמכות לבני העיר "להסיע על קיצתן" - להעניש את מי שעובר על מה שהם קצצו, רבעו. יתכן להסביר שהכוונה היא ששם הופעל מנגנון של גבית מס, אם כי מדובר בצדקה. אך בשל העובדה שתוס' קישר את כפיתו של רבא לדין שיש סמכות לבני העיר להסיע על קיצתן, מכאן שזה היה מס. אך מאחר ומטרתו היתה צדקה ולא סתם לדבר רשות, אזי רב נתן קיים גם מצוות צדקה.

תשובתו השניה של תוס' מופיעה בקצרה בתוס' בבבא בתרא ח ע"ב (ד"ה אכפיה) בשמו של ר"ת. דברי רבנו תם הללו תואמים לדבריו בהלכה אחרת בהלכות צדקה, בהסבירו מדוע צדקה מתחלקת בשנים ונגבית בשלושה. כך כתוב בבבא בתרא ח ע"ב בתוס' ד"ה ומתחלקת:

ומתחלקת בג' מפני שהיא כדיני ממונות - וא"ת מהאי טעמא נמי תהא נגבית בג'? ופירש רבנו תם לפי שהיה ידוע סכום של כל אחד ואחד כמה יתן.

מכאן, שיש התאמה בין צדקה למס. לא רק סמכות הגביה, אלא יתכן שהצדקה היא מס ולהיפך. כיוון דומה לפיו הצדקה תהיה כמו מס, נמצא גם בדברי הרשב"א (שו"ת הרשב"א, חלק ח, מכון ירושלים, סימן קכו):

שאלת: אם יכולים בית דין לחייב את הציבור לעשות צדקה לפי המס, או לפי נדבה כאשר ידבנו לבו? תשובה: בזו אין כל המקומות שווים. אלא יש מקומות שנהגו לפי הנדבה, ויש מקומות שנהגו לפי המס. אבל שורת הדין יראה לפי מה שיש לכל אחד ואחד שכולן חייבין לפרנס את העניים והחיוב לפי הממון שממנו מפרנסים אותם. וכמה נחלקו בזה המקומות ועדיין היא מחלוקת, והנותן לפי הברכה ראוי יותר לברכה.[[4]](#footnote-4)

כאן מדובר על גביה של צדקה, ע"פ עקרונות של גבית מס. על כל אחד יושת סכום, וכך הוא ישלם צדקה. יתכן שמכאן אין ללמוד דבר כי מדובר על מנגנון, אך הרב יחיאל מיכל אפשטיין (ערוך השולחן יורה דעה סימן רנ סעיף יב), הסביר את דברי הרשב"א:

... בזמן הרשב"א התחיל המצב להתמוטט ורבו עניים ולכן אמרו העשירים כיוון שמהצדקות שלנו לא יספיק לצרכיהם אם כן מה בצע בקופה של צדקה, יחזרו על הפתחים וכל אחד יתן כפי נדבת ליבו. והבינונים אמרו לפי ממון, כלומר שתהיה קופה של צדקה. ופסק הרשב"א שהדין עם הבינונים, לפי שמדין תורה כן הוא, ואי משום שלא יספיק יחזרו אח"כ על הפתחים. וזהו שאומר שהדור נדלדל כלומר, שהקופה אינה מספקת ולכן התחיל בזמנו חילופי מנהגים יש מקומות שנתנו לפי נדבת ליבן ויש לפי המסים, והכל מפני לחצינו זו הדחק.

העובדה שקבעו סכום לצדקה כמו מס ולא סמכו על נדבת ליבו של כל אחד מסיבות שונות, מלמדת שהתייחסו לצדקה כמו מס.

אותו דבר באשר לגבית קמחא דפסחא. הרב משה איסרליש, הרמ"א (דרכי משה אורח חיים סימן תכט ס"ק א), פסק בשמו של האור זרוע:

מנהג הקהילות לשים מס על הקהל לצורך חיטים לתת בפסח לעניים.

וכך הרחיב הרב שניאור זלמן מלאדי, בעל התניא, (שולחן ערוך הרב אורח חיים סימן תכט סעיף ה):

מנהג פשוט בכל ישראל שכל קהל וקהל משימים מס על בני עירן לצורך חטים לפסח לקנותם ולחלקם לעניי עירן וכל מי שדר בעיר י"ב חודש נעשה כבני העיר וחייב ליתן מס עמהם לזה ואפילו תלמידי חכמים הפטורין ממס נותנין חלקם לפי שצדקה היא זו.

כאן מדובר על גביה שנתית לקראת חג הפסח, וגם היא מוגדרת כצדקה. זה הוא אמנם מס שמוטל על כל אחד מבני העיר לשלם קמחא דפסחא, אבל הוא נועד לצדקה. מכאן שהעובדה שמהותו של המס היא צדקה, לא גורעת מהעובדה שנותן קיים גם מצוות צדקה .

**ג. שלא יפרע חובו מצדקה**

אך יש לכאורה כיוון אחר. הרמ"א, (שולחן ערוך יורה דעה סימן רמט, א) פסק באשר למעשר כספים:

ואין לעשות ממעשר שלו דבר מצווה, כגון נרות לבית הכנסת או שאר דבר מצווה, רק יתננו לעניים (מהרי"ל הל' ראש השנה)

אדם שייעד עשירית מרווחיו למעשר כספים, איננו יכול להשתמש בהם למטרה אחרת. גם לא למטרות מצווה אחרות. עליו להעביר את הכסף אך ורק לעניים. בט"ז (שם ס"ק א) הוסיף עוד:

רק יתננו לעניים – וכל שכן לפרוע בהם מסים דאסור. אע"ג דאיתא בפ"ק דבבא בתרא (ט ע"א) שאפילו מה שאומות העולם נוטלין בזרוע נחשב לצדקה, מכל מקום מיקרי זה פורע חובו מן הצדקה.

אם אסור לשנות את הייעוד של הכסף לצורכי מצווה אחרים בוודאי שאסור לפרוע מכסף זה מיסים. הצדקה לא יכולה לשמש כמיסים. אם מקודם יצרנו משוואה מסויימת בין מיסים וצדקה, הרי שלפי הט"ז אסור לעשות כן. לכאורה זה המקרה שאנו עוסקים. אדם לוקח בחשבון שאם הוא יתרום סך מסויים לצדקה, יזכו אותו בחלק מסויים מחובות המיסים שלו. הרי זה "פורע חובו מן הצדקה".

הט"ז העיר מהאמור בגמרא בבבא בתרא ט ע"א שם נאמר:

ואמר ר' אלעזר: בזמן שבית המקדש קיים, אדם שוקל שקלו ומתכפר לו. עכשיו שאין בית המקדש קיים, אם עושין צדקה - מוטב, ואם לאו - באין עובדי כוכבים ונוטלין בזרוע. ואעפ"כ נחשב להן לצדקה, שנאמר: "ונוגשיך צדקה" (ישעיהו ס, יז).

לדבריו, כשגויים נוטלים מיסים בכח, בזרוע, זה נחשב כצדקה, אבל בכל זאת "מכל מקום מיקרי זה פורע חובו מן הצדקה". מדוע מיסים שנלקחים בזרוע ע"י הגויים נחשבים כצדקה? הסביר הרב מנחם המאירי (בבא בתרא שם):

ודרך הערה אמרו זכה חסרון ממונו הולך לעניים, לא זכה אומות העולם באות ונוטלות בזרוע. ויש מפרשים על זה מה שכתבנו בענין עישוי הצדקה [=כפיה על הצדקה] שאעפ"כ נחשב להם בצדקה, ורוצה לומר שאף גובינת המס כשהוא נותנו בנאמנות יש בו צד צדקה, והוא שמנכה חלק העניים, או שמתוך כך נושאים פניו והעניים מתרחמין.

המאירי כותב שני הסברים מדוע כסף המיסים שנלקח בכח נחשב כצדקה. העשירים משלמים ואז הם פוטרים את העניים, או שהם מקילים עליהם. דברים דומים כותב גם המהרש"א בחידושי אגדות בבבא בתרא שם:

ואעפ"כ נחשב להן לצדקה כו'. מפני שעכו"ם נוטלין מן העשיר תחת העני.

אך לכאורה אין הנידון שם דומה לענייננו. כאן מדובר באדם שהפריש צדקה, וכעת הוא מבקש להקל במיסיו בשל כך. המדינה איננה לוקחת ממנו את כספו בכח, אלא להיפך, המדינה רוצה לתת לו תמריץ על כך שהוא נתן כסף לצדקה למוסדות המוכרים.

בנוסף, אין מדובר על שלטון של גויים, שלוקחת בזרוע ולא ידוע לאן הכסף הולך. כאן ידוע שאחוז מסוים הולך לצדקה. אלא שגם אם לא תמיד יודעים להיכן וכמה, כאן התשובה ידועה וברורה מראש. הכסף כבר ניתן לאותם מוסדות מוכרים לצדקה וכאמור למדינה יש ענין במתן הצדקה לאותם מוסדות מוכרים, ועל כן התורם מקבל זיכוי.

כך גם באשר לכיוון ההפוך. אם אדם שילם מיסים, וידוע שסך מסוים מיועד לרווחה, ובריאות, הוא מקיים מצות צדקה. הוא היה משלם את המס בכל מקרה, אין שום פסול בכך שכסף זה הגיע לצדקה. המקרה בט"ז הוא אחר. שם אדם היה חייב מס, והוא רצה לשלם את המס מכסף שיועד למעשר כספים. כאן אין זה כך. המס הוא מס, ואם הוא הולך לצרכי צדקה, אז זה בסדר גמור.[[5]](#footnote-5)

ע"פ זה יהיה ניתן להשיב אחרת לשאלה שנשאל הרב עובדיה הדיה (שו"ת ישכיל עבדי חלק א יורה דעה סימן יג):

אם יש היתר לשלם ממעות מעשר לתיקון הדרכים שמטלת הממשלה על בני המדינה? הנה הגם שבאמת אין לך מצווה גדולה מזו שהיא צרכי רבים ומדין תורתנו נמי חובה מוטלת על כל אחד ואחד מישראל לסייע במצווה הגדולה הזאת... מ"מ לדברי הסוברים דאין להוציא מעות מעשר רק לעמלי תורה ולעניים כמו שפירש מורם בהגה ב[יורה דעה] סי' מט"ר שם בשם מהרי"ל וכן עלתה דברי רוב הפוסקים ואפילו נרות בהכ"נ שיש בהם מצוה רבתי ש"באורים כבדו ה' " (ישעיהו כד, טו), עם כל זה אסרו. א"כ לכאורה דינא מוצאת בנידון דידן דאין לו שום היתר ובפרט דהוי דבר שבחובה שחיובי מחייב בין מדין ישראל בין מדינא דמלכותא וכבר כתבנו דד' רוב הפוסקים דכל דבר שבחובה אינו בא ממעות מעשר אלא מן החולין כנ"ל.

אולם נלע"ד דאפשר דגם החולקים שם בנידון דידן יודו להתיר משום דצרכי רבים הללו מגיע בהם הנאה גם לעניים.

אמנם יש עוד מקום להתיר בנידון דידן מטעם אחר בשופי ממ"ש הגאון חיד"א ז"ל שם בסי' מט"ר אות ג' ואות ח"י דאם בשעה שמקבל על עצמו פירש דבריו ככל היוצא מפיו יעשה כנ"ל.

הרב הדיה התייחס לענין כאילו מדובר בשלטון גוי שלוקח בזרוע, אבל בעקיפין גם העניים נהנים מזה. אך ניתן ליישב אחרת. אם אדם ייעד כסף למעשר כספים, על כך אמר הט"ז שהוא לא יכול לפרוע חובו מהצדקה. אך אם כבר שילם לצדקה, וכעת יפטרו אותו מלשלם מס על תיקון הדרכים או כל מטרה אחרת, אזי אין שום בעיה והוא אף קיים מצווה.

כאמור, המס במדינת ישראל לא נלקח בכח, אלא כחובה שכל אזרח שומר חוק וסדר משלם, מס על שכר עבודה, ארנונה ועוד, והכסף מגיע בסוף לצורכי רווחה וצדקה - קיים מצוה. בודאי אם המדינה מקילה עליו בתשלום המס בגלל שנתן צדקה מה טוב, ומה גם שלמדינה יש ענין ואינטרס לפעולה הזו.

**סיכום**

אין לראות בזיכוי מס ע"פ סעיף 46, פריעת חוב בכספי צדקה. מדובר על זיכוי שהמדינה מעניקה לתורמים למוסד מוכר, על מנת לעודד לתרום עוד, וכאינטרס חברתי וציבורי. אותם חברות וארגונים התורמים למוסדות מוכרים, מקיימים מצוות צדקה, ויבורכו על כך, וגם נהנים בהקלות מס.

1. כל המידע אודות "מוסד ציבורי" הוא ע"פ ד"ר ניסן לימור, ראש המכון לאחריות אזרחית, המרכז ללימודים אקדמאיים, אור יהודה. ראה: http://www.sheatufim.org.il/multimedia/upl\_doc/doc\_050412\_5738.pdf [↑](#footnote-ref-1)
2. על עניני צדקה בין רבא לר' אמי אביו של ר' נתן, נלמד מהמשך הגמ' בבבא בתרא י ע"ב שם מסופר שאיפרא הורמיז שלחה ארבע מאות דינרים לר' אמי והוא לא קבלם, ואז היא שלחה את הכסף הזה לרבא שקבלם וחילקם לעניי גויים. רבא העיד על עצמו שהוא היה עשיר (מועד קטן כח ע"א). רבא היה במחוזא, ועל בני מחוזא מסופר שהיו עשירים (בבא קמא קיט ע"א). [↑](#footnote-ref-2)
3. בגמ' בסוכה מא ע"ב מסופר שלרבן גמליאל היה לולב (=ארבעה מינים) ששווים אלף זוז. הענין מצוין שם דרך אגב, והגמ' שואלת: "למה לי למימר שלקחו באלף זוז? להודיעך כמה מצות חביבות עליהן". שווים של ארבעה המינים היה כמו שיעור ההוצאות לביגוד ומזון לחמש שנים!!! [↑](#footnote-ref-3)
4. דברי הרשב"א הובאו בבית יוסף יורה דעה סוף סימן רנ; רמ"א יורה דעה סימן רנ, ה. [↑](#footnote-ref-4)
5. הרב אליעזר וולדינברג, שו"ת ציץ אליעזר חלק ט, סי' א פרק ה עסק בשאלה: "אם אפשר לזקוף על חשבון מעשר כספים את הסכומים שמשלמים למס הכנסה, וכל כיוצא בזה מה שפורעים עבור צרכי הציבור". הדיון שם הם בעקבות דברי הרמ"א והט"ז, אך כאמור זה לא הנושא בו אנו עוסקים. ראה עוד בענין זה: הרב משה פיינשטיין, שו"ת אגרות משה יורה דעה חלק א סימן קמג ד"ה ובדבר; הרב אברהם אבידן, אורח צדקה, עמ' קמט, ועמ' רו-רז; שלמה לוי, "מסים כצדקה וכמעשר כספים", תחומין, לב (תשע"ב), עמ' 202-190; אברהם וינרוט, "מס הכנסה כקיום של מצוות צדקה ומעשר כספים", אב בדעת, עמ' 463-453.

 [↑](#footnote-ref-5)