ב"ה

# מה בין סוכה למבוי?

# סוגיית מבוא למסכת סוכה[[1]](#footnote-1)

# שמעון קליין

## 

## *משנה וגמרא - פרשנות בסיסית*

בארבע הלכות פותחת מסכת סוכה:

סוכה **שהיא גבוהה למעלה מעשרים אמה - פסולה**, ורבי יהודה מכשיר.

ושאינה גבוהה עשרה טפחים,

**ושאין לה שלש דפנות**

**ושחמתה מרובה מצלתה - פסולה.**

**שתיים מההלכות תוחמות את גובהה - כלפי מעלה וכלפי מטה, השלישית מגדירה מינימום למספר דפנותיה, והאחרונה מציינת את מידת ההצללה הנדרשת לסכך.**

ובגמרא:

תנן התם: מבוי שהוא גבוה מעשרים אמה - ימעט[[2]](#footnote-2), רבי יהודה אומר: אינו צריך[[3]](#footnote-3). מאי שנא גבי סוכה דתני פסולה, ומאי שנא גבי מבוי דתני תקנתא? סוכה דאורייתא - תני פסולה, מבוי דרבנן - תני תקנתא. ואיבעית אימא: בדאורייתא נמי תני תקנתא. מיהו, סוכה דנפישי מיליה - פסיק ותני פסולה, מבוי דלא נפיש מיליה - תני תקנתא[[4]](#footnote-4).

`

הגמרא מציגה משנה ממסכת עירובין: "מבוי שהוא גבוה מעשרים אמה - ימעט, רבי יהודה אומר: אינו צריך". משנה זו פותחת בציון מחלוקת חכמים ור' יהודה ביחס לקורת מבוי שהונחה גבוה מעשרים אמה - האם יש צורך למעט ולהנמיך את קורת המבוי, או לא. ניסוחה של משנה זו מעורר את בעל התלמוד לשאול:

מאי שנא גבי סוכה דתני פסולה, ומאי שנא גבי מבוי דתני תקנתא?

במה שונה הסוכה הגבוהה, בה נקטה המשנה לשון "פסולה", מן המבוי הגבוה בו מוצע התיקון בלשון "ימעט"? שתי תשובות הן לגמרא:

סוכה דאורייתא - תני פסולה, מבוי דרבנן - תני תקנתא.

מידות הסוכה הן מן התורה, ולכן ניסוחן הוא בלשון "פסולה". לעומת זאת, מידות פתח המבוי הן הלכה מדברי חכמים, ולכן הציעה המשנה אפשרות של תיקון.

ואיבעית אימא: בדאורייתא נמי תני תקנתא.

ואם תרצה, מציעה הגמרא תשובה נוספת: בהלכה מן התורה (בסוכה) גם כן תיתכן לשון תקנה ("ימעט").

מיהו, סוכה דנפישי מיליה - פסיק ותני פסולה, מבוי דלא נפיש מיליה - תני תקנתא.

במשנה בסוכה מובאות שלוש הלכות נוספות ("נפישי מיליה"), שלכל אחת מהן תקנה מסוג אחר. לכן נוקטת המשנה בלשון אחת - 'פסולה' התואמת את כולן. במבוי לעומת זאת, הוראת התיקון היא אחת (אמנם בשתי צורות - להנמיך ולהצר), וממילא הניסוח הוא 'ימעט'.

**נושא הדיון בגמרא**

פרשנויות שונות נאמרו לשאלת הגמרא ולשתי התשובות הניתנות לה. המכנה המשותף להן הוא בתפישתם את הנושא: שאלה לשונית, תיאורטית, בדבר הפער שבין לשון "פסול" לעומת הוראת תיקון כמו "ימעט": מתי נוקט רבי יהודה הנשיא במשנה בלשון אחת, ומתי באחרת[[5]](#footnote-5).

שתי תשובות הן לגמרא: בראשונה היא מבחינה בין הלכה מן התורה, לבין הלכה מדברי חכמים. הראשונה היא חמורה, ובשל כך מתבקש ניסוח חד - לשון 'פסול' המבהירה את חומרתה. השנייה היא קלה יותר, וממילא הניסוח הוא סובלני יותר, ומכיל לשון של תיקון. עדיפותה של הלשון האחרונה הוא בהוראה החיובית שבה ('לשון נקיה' - בלשון הראשונים). בתשובתה השנייה מניחה הגמרא שגם ביחס לציווי מן התורה ניתן להתנסח בלשון תיקון (ולדבר על 'ימעט' בסוכה גבוהה), יחד עם זאת בחרה המשנה בלשון 'פסולה' כתוצאה מקיומו של ערך נוסף - הדיבור בלשון קצרה. דיבור זה אינו אפשרי כאשר קיימים ארבעה פסולים שונים במבנה הסוכה ("נפישי מיליה"), מכיוון שהם מצריכים ארבע לשונות של תיקון. בשונה מכך, במסכת עירובין "לא נפישיה מיליה", וממילא נבחרה לשון נקייה שהיא גם לשון קצרה[[6]](#footnote-6).

כמה שאלות לנו על פרשנויות אלו:

* סוגיה זו פותחת את מסכת סוכה, ואך מתבקש הוא שהדיון בה יהיה קשור למסכת ולהלכותיה. בשונה מכך, פרשנות זו מייחסת להן משמעות לשונית. עיסוק בלשני בפער בין שתי לשונות (פסול או תיקון) מהווה פתיחה בנושא שולי, והוא קשה להבנה[[7]](#footnote-7).
* פיסקה זו נמצאת לא רק במסכת סוכה, אלא גם במסכת עירובין. הכפילות מעצימה את הקושי: מה הביא את עורכי הגמרא לפתוח שתי מסכתות בפתיחה בדיון לשוני שאינו קשור לא להלכות סוכה ולא להלכות עירובין?
* אם נושא הגמרא הוא בירור לשוני ביחס שבין שני ניסוחים - פסול ומיעוט, מתבקשת לשון המתמקדת בשני אלו, כגון "תני **פסולה** בסוכה דאורייתא, תני **תקנתא** במבוי דרבנן"[[8]](#footnote-8). בחירת הגמרא להקדים את הסוכה והמבוי, ורק במעגל שני לדבר על הפסול ועל המיעוט מצביעה על כך שהנושא הוא אינו הלשון[[9]](#footnote-9).
* ההנחה ששאלת הגמרא היא לשונית, אינה מייחסת משמעות לדמיון שבין שתי ההלכות: סוכה הגבוהה למעלה מעשרים אמה, וקורת עירובין הגבוהה למעלה מעשרים אמה. אך מתבקש הוא לייחס משמעות בהקשר לעובדה שביחס לשני המצבים הדעות הן שוות - תנא קמא פוסל/מורה לתקן, ור' יהודה מכשיר.

## 

## *סוגיית מבוא - מפגש עם עקרונות*

שורות אלו של הגמרא הן שורות הפתיחה למסכת סוכה. הנחת יסוד בלימוד זה רואה בסוגיה הראשונה במסכת, הראשונה בפרק, או בסוגיה הפותחת נושא - סוגיית מבוא. 'סוגיית מבוא' כשמה כן היא. טרם כניסה אל פרטי המשא והמתן התלמודי, אל ההלכות השונות, מבקש התלמוד להפגיש את הלומד עם העקרונות - עם המרחב המושגי העומד כתשתית לדיון ההלכתי המפורט שיובא בהמשך. הדעות או העקרונות שיוצגו בה, פסוקי המקרא או המקורות בתורה שבעל פה - אינם אקראיים. מקורות אלו מכוננים ערכים ורעיונות המהווים תשתית להלכות הרבות שבמסכת[[10]](#footnote-10).

מצוידים בהנחת יסוד זו, ננסה לקרוא את הגמרא שנית תוך הקשבה זהירה לבעל הסוגיה.

תנן התם: מבוי שהוא גבוה מעשרים אמה - ימעט, רבי יהודה אומר: אינו צריך.

מאי שנא גבי סוכה דתני פסולה, ומאי שנא גבי מבוי דתני תקנתא?

הגמרא מביאה את המשנה הראשונה במסכת עירובין, בה התייחסות למבוי הגבוה מעשרים אמה, והיא שואלת - במה שונה הסוכה מן המבוי? מדוע הניסוח בשניהם אינו זהה? הקורא המעיין תמה: מדוע אמורים הללו להיות זהים? הוא מטה אוזנו, ושומע הנחה קודמת, סמויה: 'דומה היא הסוכה למבוי', או - 'קיים מסד משותף לשניים', וממילא מתבקשת היא השאלה 'מדוע הניסוח בהם אינו שווה?' או - 'מה מקופל בפער שביניהם?'.

**את הדמיון** ניתן לזהות בשורה של היבטים:

1. בפסול החלל הגבוה מעשרים אמה הקיים בשניהם.

2. בעמדת ר' יהודה החולק ומכשיר בשניהם.

3. במובן רחב יותר - הסוכה היא מרחב התחום במחיצות ובתקרה, והמבוי גם הוא סוג של מרחב התחום במחיצות ובקורה המשמשת כמעין תקרה[[11]](#footnote-11).

4. קווי דמיון קיימים גם בהמשך המשנה - ביחס לקיומן של הדפנות: שלוש דפנות המכשירות את הסוכה, ומנגד -שלוש דפנות במבוי (לדעת רבי יהודה הנמצאת בפרק תשיעי מבוי המפולש כשר אף בשני מחיצות בלבד)[[12]](#footnote-12).

5. ההשוואה בין סוכה לבין עירובין חוזרת על עצמה בסוגיות הראשונות של מסכת עירובין שוב ושוב.

רבי יהודה הנשיא פתח את שתי המסכתות באמירות דומות, ובכך זימן את הלומדים אל השאלה - מהו המשותף בין הסוכה לבין המבוי? במעגל נוסף הוא גם סימן פער, בשימוש בלשון 'פסולה' באחד ובלשון 'ימעט' באחרת, והורה בכך על הייחוד הקיים בכל אחת מהן. בעקבות רבי, פותח התלמוד בשאלה: מהו ייחודו של מרחב הסוכה בהשוואה למרחב העירובין בשבת?[[13]](#footnote-13) שאלה זו נכפלה והובאה בשתי המסכתות, ובכך היא מעמידה שני מוקדים. במסכת עירובין הנושא הוא המבוי, ומיד לאחר ההשוואה לסוכה, הסוגיה מתמקדת בו. במסכת סוכה, הנושא הוא מידות הסוכה, ומיד לאחר ההשוואה לעירובין, ממשיכה הגמרא ודנה במידותיה של הסוכה. כאמור, הנגדה זו שבין השתיים, מבהירה ומחדדת את הייחוד הקיים בכל אחת מהן.

מה בין לשון "פסול" לבין לשון "ימעט"? בלשון "פסול" אין הוראה לאדם מה לעשות. ישנו שיקוף לעובדה שהמציאות כפי שהיא פסולה. הלשון "ימעט" לעומת זאת מגדירה לאדם את נתיב התיקון. מהו ההיגיון בשימוש בכל אחת מן הלשונות? היכן הוא השימוש הראוי בכל אחת מהן?

נדמיין לעצמנו שתי סצנות 'מן החיים'. חוט חשוף נעוץ בשקע חשמל, ואב רוצה לחנך את בנו כיצד להתמודד עם מצב מעין זה. האם יסתפק בהדרכה כיצד לשלפו בזהירות, או שמא יפתח באזהרה במילים כמו - 'מסוכן', או 'אסור להתקרב'? פשוט הדבר שינקוט בדרך השנייה. הסיבה: קיימת תקלה, וכדי להישמר ממנה יש צורך להגדיר את חומרתה ולהזהיר ממנה. השאלה כיצד לתקן את התקלה היא כרגע אינה הנושא, והעיסוק בה - יבוא על חשבון האמירה הברורה הנחוצה כאן שנועדה להזהיר את הבן. סצנה נוספת, הפוכה: מורה המעוניין לקדם את תלמידו ולהעצימו, יראה לו כיצד ניתן לתקן טעות וכיצד ניתן להתקדם, זאת תחת חיווי 'פסול' על תשובות שאינן נכונות. הצהרה חיובית מייצרת תנועה ודינאמיקה חיובית בנפש, והיא גם נוגעת בנקודות עומק - בהגדירה מהי הפעולה המדויקת הנדרשת כדי לתקן[[14]](#footnote-14).

בטרם נעבור אל תשובת הגמרא, נערוך סיכום ביניים ביחס לשאלה: הגמרא בסוגייתנו מבררת מהו ייחודה של הסוכה, ובסוגיה בעירובין היא מבררת מהו ייחודם של המבוי ועירובו. בדרך להבנת הייחודיות של כל אחד מהם, היא מציפה את השוני בין לשון "ימעט" האמור בעירובין ללשון "פסולה" האמור בסוכה. הנחתה היא שבשוני זה שיקע ר' יהודה הנשיא את טיבו של כל אחד מהם.

שתי תשובות הן לגמרא:

תירוץ ראשון

סוכה דאורייתא - תני פסולה, מבוי דרבנן - תני תקנתא.

גובה הסוכה והגדרת מידותיה הן מן התורה, ובמצב שכזה הלשון היא 'פסולה'. ההיגיון בכך: בדומה למשל שהצענו, המשנה מבקשת להעמיד את מידות הסוכה כנושא, בחשיבותן ובחומרתן. הדרך לעשות זאת היא בציון העובדה שבהיעדרן הסוכה פסולה. בשונה מן הסוכה, המידות המתוארות במבוי הן מדרבנן (תקנת חכמים התוחמת את גובה הקורה ואת רוחב המעבר בין המבוי לרשות הרבים)[[15]](#footnote-15). שתי הלכות אלו הן אינן חמורות, ובהן נוקטת המשנה בלשון תיקון - 'ימעט'[[16]](#footnote-16).

זיהוי זה מזמין שאלה: מהו פשר הפער שבין שתי המסכתות? מדוע מסכת שבת פותחת במידות שהן מן התורה, ואילו מסכת עירובין פותחת במידות המהוות תקנת חכמים? האם לא מתבקש לפתוח את מסכת עירובין במידות לרשות היחיד ולרשות הרבים שהן מן התורה?

כדי לענות על שאלה זו, יש ללכת צעד לאחור - אל מחיצות הסוכה ואל מחיצות השבת, ולהבין מה ביניהן. הבדל מהותי קיים בין מחיצות הסוכה לבין מחיצות השבת. בסוכה - המבנה הוא הנושא, ותכולתו היא: גובהו, מידת ההצללה של הסכך ומספר המחיצות. אדם עוזב את ביתו, ועובר אל מבנה בו הוא מצווה לשהות במשך שבעה ימים. במבנה זה מתחוללת אינטראקציה בינו לבין החלל בו הוא נתון. בהתאם לכך - הפתיחה למסכת סוכה היא בציון מבנה הסוכה, אליה מצווה האדם להיכנס[[17]](#footnote-17). בשבת לעומת זאת, המהות היא אינה מבנה ואפילו לא בית. התורה מצווה "אַל יֵצֵא אִישׁ מִמְּקֹמוֹ בַּיּוֹם הַשְּׁבִיעִי" (שמות ט"ז, כט), והנושא הוא - ה׳מקום׳ בו נתון האדם. אדם נתון במקום מסוים, ושם - בפנימיותו שורה הברכה[[18]](#footnote-18). מקום זה מוגדר כארבע אמות כאשר אין מבנה. (כאשר אדם נתון ברשות הרבים, אסור לו לטלטל מחוץ לארבע אמות בהן הוא נתון.) כאשר קיימות מחיצות בכוחן להרחיב את מקומו של האדם עד לקצה גבול הרשות[[19]](#footnote-19). בניגוד למבנה הסוכה, הזוכה לעיסוק נרחב בהגדרותיו בפרק הראשון של מסכת סוכה - המשניות במסכתות עירובין ושבת אינן עוסקות בהגדרת הרשויות עצמן (כלומר בתנאים הפיזיים הנצרכים על מנת שמקום ייחשב כרשות הרבים/היחיד וכדומה). הסיבה: הנושא במהותו הוא מקומו של האדם, ולא הרשות בה הוא נתון.

## *תירוץ שני - לכידות המשנה*

ואיבעית אימא: בדאורייתא נמי תני תקנתא.

מיהו, סוכה דנפישי מילתה פסיק ותני פסולה,

מבוי דלא נפיש מיליה - תני תקנתא.

בתירוץ שני מניחה הגמרא שבהלכה מן התורה תיתכן לשון 'תקנתא', ובהתאמה - בהלכה מדרבנן תיתכן לשון "פסול"[[20]](#footnote-20). כעת, ההבחנה בין הלשונות תלויה בשאלה האם 'נפישי מיליה' (קיים במשנה ריבוי דברים) או לא[[21]](#footnote-21). במשנה בסוכה נפישיה מיליה ולכן הלשון היא 'פסול', במשנה בעירובין לא נפישיה מילה, ולכן הלשון היא ימעט. שתי הנחות עבודה עומדות בבסיס דברים אלו: 1. הלכות שונות המובאות במשנה אחת קשורות זו לזו, ומהוות ביטוי לנושא ולעיקרון העומד בליבה. 2. ללכידות הנושא חייב להיות ביטוי בניסוחיה של המשנה.

בהתאם - במשנה בסוכה 'נפישי מיליה' - קיים ריבוי של הלכות שהקשר ביניהן אינו ניכר, ובמידה והניסוח ישתנה מהלכה להלכה (בהתאם לתיקון המיוחד לה - "ינמיך", "יגביה", "יוסיף"), ישנו חשש שמא יטושטש הנושא האחד שכולם הם איבריו. המענה הוא בשימוש בלשון אחת - "פסול". לשון זו ממקדת את המכנה המשותף לארבע ההלכות כמי שמספרות סיפור אחד: על שלל היבטיו של מבנה הסוכה וחללה[[22]](#footnote-22).

שונה מכך היא המשנה בעירובין, שבה 'לא נפישי מיליה' - פעולת התיקון היא אחת ('ימעט'), והיא מצביעה על נושא אחד למשנה. במקרה שכזה מעדיפה המשנה את השימוש בלשון תיקון המצביעה על הרעיון האחד המובע בהלכות השונות שבמשנה זו. ומהו הרעיון האחד המשתקף בלשון "ימעט"? מבוי באופן בסיסי הוא רשות היחיד. אבל מכיוון שהוא של רבים, ויש חשש שמא ייטשטש הפער בינו ובין רשות הרבים הסמוכה לו, תיקנו חכמים לבדל את המבוי מרשות הרבים באמצעות קורה המהווה מעין משקוף בין שתי הרשויות, ולחי המייצר סוג של פתח דרכו עוברים אל רשות הרבים. שתי הלכות אלו מבדלות את המבוי מרשות הרבים, ויוצרות קשר וחיבור בין כלל האנשים הנתונים בו. בניגוד למשנה במסכת סוכה, שבה ארבע הלכות המייצרות היבטים שונים ומגוונים למבנה, כאן שתי ההלכות נועדו למטרה מסוימת והן מספרות סיפור אחד. סיפור על חיבורם של הרבים הנתונים במבוי למעין קהילה, ובכך מובחן המבוי מרשות הרבים הסמוכה לו, שבה אין קשר בין האחד לבין חברו[[23]](#footnote-23).

ובאופן מהותי יותר: במסכת סוכה הנושא - מבנה, הוא רחב, ולו היבטים שונים ומגוונים, ובכדי לתת להבהיר את הקוהרנטיות של כלל ההיבטים, נוקטת המשנה בלשון אחת "פסול". במסכת עירובין לעומת זאת, ההיבט של המבנה הוא תחום וממוקד בהלכות המבדילות בין המבוי לרשות הרבים ואין צורך בלשון "פסול" בכדי ליצור קוהרנטיות ביחס לנושא ההלכות שבה.

**מעין סיכום**

סוגיה זו פותחת בשאלה - מה בין לשון 'פסול' הפותחת את מסכת סוכה, לבין הלשון 'ימעט' הפותחת את מסכת עירובין. השאלה הלשונית התבררה כשאלת מהות, שבמוקדה: תהייה על משמעות מחיצות הסוכה ביחס למשמעות מחיצות השבת. שתי תשובות הן לגמרא ביחס להבדל שביניהן. הראשונה מבחינה בין מחיצות הסוכה שהן מן התורה, לבין גובהו ורוחבו של פתח המבוי, שהוא מדרבנן. פער מהותי שורר ביניהם. הנושא בסוכה הוא המבנה, ובהתאם אדם נתבע לעזוב את ביתו לשבעת ימים ולבוא בגבולה של הסוכה. פרק שלם במשנה ובגמרא עוסק במידות הסוכה - בצורות שונות של מבנים בהם יהיה נתון האדם. לעומת זאת, הנושא בשבת הוא 'אל יצא איש ממקומו' - הברכה הא-לוהית המתגלה לאדם במקום בו הוא נתון. הגדרת הנושא כמקומו של האדם ולא כמבנה בו הוא שוהה - באה לידי ביטוי בכך שההלכות הנוגעות למחיצות של המבוי, עליהן דיברה המשנה - הן מדרבנן.

בתשובתה השנייה מבינה הגמרא כי ניתן לדבר בלשון תיקון גם בהלכה שהיא מהתורה, ולמעשה ההבדל בין הסוכה לבין המבוי יהיה בין רב-ממדיות בהקשר למבנה הסוכה ("נפישי מילתה"), לבין מגמה מסוימת וממוקדת הנוכחת בעיצובו של פתח המבוי. הבדל זה מבליט את הראייה של הלכות מבנה הסוכה כהלכות שכל אחת מהן נוגעת לממד אחר של הסוכה, זאת לעומת המבוי שבו שתי ההלכות מכוונות לעיקרון אחד - יצירת חיבור וערבות בין הרבים הנוכחים במבוי.

שתי תשובות אלו של הגמרא יוצרות יחד אמירה העומדת בפתחה של מסכת סוכה: ההלכות הנוגעות להכשר מבנה הסוכה - הן הלכות מדאורייתא והן מהותיות, ובהתאם הישיבה בה נתפשת כמי שמביאה לידי ביטוי את יחסי הגומלין המתקיימים בין האדם לבין המרחב בו הוא נתון - בחסות השכינה. עיקרון נוסף: הלכות מבנה הסוכה מביאות לידי ביטוי ממדים שונים הבאים לידי ביטוי בישיבה בה, ועובדה זו מזמינה את לומד המסכת, לזהות את העושר ואת ריבוי ההלכות, הרוקמות את טיבה של ההתרחשות - בין האדם למרחב בו הוא נתון - בין האדם לבין השכינה שמעליו.

1. הקריאה במאמר זה עשויה להיות משמעותית בעקבות הקריאה במאמר "חנייה ראשונה בסוכות". [↑](#footnote-ref-1)
2. מהו מבוי? מבוי הוא מעין סמטת [רחוב](http://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A8%D7%97%D7%95%D7%91) המחברת כמה חצרות אל רשות הרבים. שלוש מרוחותיה תחומות בחצרות מגודרות, והרוח הרביעית פתוחה לרשות הרבים (מבוי זה הוא מעין 'מבוי סתום', והכניסה אליו מרשות הרבים כמוה ככניסה לרחוב שהשילוט בו הוא 'דרך ללא מוצא'). מן התורה מבוי זה מוגדר כרשות היחיד, אלא שהחכמים אסרו לטלטל בו, אלא אם כן יתקין כסימן לחי (עמוד) או קורה (כמין משקוף) במעבר הפותח אותו לרשות הרבים. [↑](#footnote-ref-2)
3. לשון המשנה: "מבוי שהוא גבוה למעלה מעשרים אמה ימעט רבי יהודה אומר אינו צריך. והרחב מעשר אמות ימעט ואם יש לו צורת הפתח אף על פי שהוא רחב מעשר אמות אין צריך למעט" (משנה עירובין א', א). ההלכה הראשונה מתייחסת לקורה המוצבת מעל לפתח המבוי הפתוח אל רשות הרבים. השנייה מתייחסת לפתח או לפרצה. כאשר רוחבה גדול זוהי פרצה, ואין למבוי דין של רשות היחיד. [↑](#footnote-ref-3)
4. תרגום חופשי: שנינו שם (בפתיחה למסכת עירובין): מבוי שהוא גבוה מעשרים אמה ימעט, רבי יהודה אומר: אינו צריך. ממה נובע השוני שלגבי סוכה אמרו 'פסולה' ולגבי מבוי הציעו כיצד לתקן? סוכה היא מצווה מן התורה ולכן אמרו במשנה 'פסולה', מבוי הוא מצווה מדברי חכמים ולכן אמרו כיצד לתקן. ואם תרצה אמור: גם במצוות מן התורה אומרים כיצד לתקן אלא שבסוכה ישנם פרטים מרובים ולכן התנא פסק ואמר פסולה. במבוי בו אין הרבה פרטים - אמר כיצד לתקן. [↑](#footnote-ref-4)
5. כך עולה מעמדת ראשונים רבים. ביטוי לתפישתם את הנושא כתיאורטי לשוני, מוצא את ביטויו בשאלותיהם. כך לדוגמא התוס' (בד"ה "מאי שנא") שואל מדוע לא הקשתה הגמרא מן הלשון בהדס בו נקטה המשנה לשון פסול ולשון תיקון גם יחד? "או שהיו ענביו מרובין מעליו **פסול** ואם **מיעטן** כשר" [סוכה ג', ב]. הנחת היסוד בדבריו היא שהנושא הוא - ההבדל שבין לשון פסול ולשון של תיקון, וממילא הוא נכון באותה מידה בכל משנה אחרת. בתשובתו הראשונה מצביע התוס' על לשון 'גבוהה' השווה בשתי המשניות, והוא כאומר שהשאלה אמנם קיימת ביחס לכלל המופעים של לשון פסול או לשון תיקון, אלא שהמשנה בחרה להתמקד בשני מקרים בהם ההבדל 'צועק לעין'. [↑](#footnote-ref-5)
6. תשובה זו מוקרנת מן הסוגיה בתחילת מסכת פסחים, המדברת על היחס שבין הצורך לדבר בלשון נקייה לבין הצורך לקצר. על פי זה: שימוש בלשון תיקון במשנה בה ארבע הלכות שונות, הייתה מצריכה ארבעה ניסוחים שונים לפעולות התיקון. הכרעת המשנה להשתמש בלשון פסולה נבעה מן הרצון לנקוט בלשון קצרה. כך הוא ברש"י (ד"ה סוכה דנפיש מילתיה): "סוכה דנפישי מילתה - ואין דומין תקנותיהן זו לזו, וצריך לשנות הלשון לכל תקנה ותקנה, כגון: בגבוהה - ימעט, וכשאינה גבוהה - יגביה, ושאין לה שלש דפנות - יעשה לה, ושחמתה מרובה - יוסיף סכך, הלכך פסיק ותני פסולה, דמצי למיכללינהו לכולהו בהך פסולה, דקיימא לן (פסחים ג, ב): ישנה אדם לתלמידו דרך קצרה". במשנת עירובין לעומת זאת, ניתן להסתפק בלשון אחת של תיקון - "ימעט" כלשון קצרה ובהירה. [↑](#footnote-ref-6)
7. מקומו המתבקש של דיון מעין זה הוא בשולי הדיון של הגמרא במשנה זו (בנורמות של כתיבה עכשיות, דיון מעין זה היה מובא בהערת שוליים, ובוודאי לא בתחילת הספר). [↑](#footnote-ref-7)
8. על פי הצעה זו בתירוץ השני היה צריך לנקוט כך: "ואיבעית אימא: בדאורייתא נמי תני תקנתא. מיהו פסיק ותני פסולה בדנפישי מיליה כסוכה; תני תקנתא בדלא נפיש מיליה כבמבוי". אפשרות נוספת למשפט השני: "מיהו בדנפישי מיליה כסוכה פסיק ותני פסולה, בדלא נפיש מיליה כמבוי - תני תקנתא". [↑](#footnote-ref-8)
9. קושי נוסף: בשתי המסכתות נקודת המוצא היא סוכה, וביחס אליה השאלה היא - מדוע במבוי הלשון היא של תיקון. הקדמת הסוכה מובנת כאשר מדובר במסכת סוכה, אך היא אינה מובנת כאשר המדובר הוא במסכת עירובין. [↑](#footnote-ref-9)
10. רבות מסוגיות המבוא נראית כעוסקות בעניינים שוליים. הדיון בהן הוא על לשון המשנה, על סדר או ארגון המשניות, עניני אגדה, או נושאים שהקשר שלהם אל המשנה נראה כרופף או אסוציאטיבי בלבד. טענתנו היא שבדיונים אלו משוקעים מפתחות או מושגי יסוד לנושאים הנדונים במסכת. [↑](#footnote-ref-10)
11. יושם לב שהמשנה מתייחסת *למבוי* גבוה, ולא לקורה, על אף שבפועל המדידה היא לגובהה של הקורה. מובן מכאן שעיקר ההשוואה שרצה רבי היא בין חלל המבוי עצמו לבין חלל הסוכה. [↑](#footnote-ref-11)
12. מעבר לכך - הקשר בין השניים הוא רחב, ואותותיו פזורים לאורך המסכת: בנוסף לגובה המקסימאלי הדומה, גם הגובה המינימאלי של הסוכה ושל המחיצה בהלכות שבת זהה - עשרה טפחים; המקור לעשרה טפחים זהה כאן וכאן: "והא דבעינן נמי גבי שבת מחיצה עשרה מהכא ילפינן" (סוכה ד', ע"ב ותוספות שם ד״ה עשרה); ישנה סוגיה תלמודית במסכת סוכה (ד:) הדנה ביחס שבין המחיצות ושואלת האם ההכשר לשבת אף במחיצה קלושה (כמו 'גוד אחית' 'גוד אסיק' וכדו') עשוי להועיל לסוכה, ועוד. [↑](#footnote-ref-12)
13. הניסוח "מאי שנא... ומאי שנא" מצייר עמדה שוויונית ביחס לשניים: מעין לומד העומד מן הצד ושואל - במה שונה או מיוחד כל אחד מהם? (זאת, בניגוד לאפשרות קיימת אחרת בה קיימת נקודת מוצא אחת, והשאלה נסובה על האחרת. כמו - "אמאי נקט "פסולה" ולא נקט "ימעט", כדתנן התם: מבוי שהוא גבוה מעשרים אמה - ימעט, רבי יהודה אומר: אינו צריך"). [↑](#footnote-ref-13)
14. כמה מילים על הקשר שבין לשון תיקון לבין הלכה מדברי חכמים. לשון של תיקון שייכת במהותה לתורה שבעל פה, כמי שמגלמת הוראה מעשית, ויותר מכך - הוראה המהווה ביטוי לממד פנימי הקיים במצווה זו. כך עולה ממקורות רבים בחז"ל. המחשה ממדרש: "שהמשנה מסטורן שלו של הקב"ה, ואין הקב"ה מגלה מסטורן שלו אלא לצדיקים, שנאמר סוד ה' ליראיו (תהלים כה יד)...". (מדרש תנחומא פרשת וירא סימן ו). מדרש זה רואה במשנה (כביטוי לתורה שבעל פה) את סוד ה' השמור ליראיו. סוד זה מוגדר במדרש שיר השירים כדודיו של ה': "כי טובים דודיך מיין... שמעון בר אבא בשם ר' יוחנן חביבין דברי סופרים כדברי תורה מה טעם וחכם כיין הטוב? חברייא בשם רבי יוחנן חביבין דברי סופרים מדברי תורה שנאמר כי טובים דודיך מיין" (שיר השירים רבה פרשה א). בדומה לרעיה המדברת על נתינת דודיה "שם אתן את דודי לך" - את הוויית נפשה, כך דודיו של הדוד מגלמים את הווייתו הפנימית. חביבות תורה שבעל פה הנזכרת במקורות שונים, קשורה גם היא להוויה זו. וברב קוק: "תורה שבעל פה מונחת בעצם אופיה של האומה... בהתגלותה נמוכה היא תורה שבעל פה מתורה שבכתב... אבל בצורה הפנימית הלא התורה ניתנה לישראל בשביל סגולתם הפנימית העליונה, הרי גרמה סגולה אלוקית גנוזה זו להופעת תורה מן השמים עליהם, ונמצאת עליונה תורה שבעל פה בשרשה משורש תורה שבכתב, "חביבין דברי סופרים יותר מדברי תורה" (הרב אברהם הכהן קוק, אורות התורה א, א). [↑](#footnote-ref-14)
15. המקבילה המתבקשת למידות הסוכה היא מידות לרשויות השבת שהן דאורייתא - רשות היחיד ורשות הרבים. [↑](#footnote-ref-15)
16. מדאורייתא אין צורך בפתח מוגדר שישמש מעבר בין המבוי לרשות הרבים - למבוי מספיקים שלוש מחיצות על מנת שיוגדר כרשות היחיד מדאורייתא, והצד הרביעי יכול להיות פרוץ לחלוטין. לצד זאת, חכמים הוסיפו שני תנאים על מנת להחשיב את המבוי כרשות היחיד: א) קיומו של פתח כמעבר מוגדר בין המבוי לרשות הרבים, המבדיל ומבחין ביניהם. ב) עירוב ושיתוף בני המבוי יחד, על ידי הנחת "שיתופי מבואות". התנאי הראשון יוצר פתח היוצר הבחנה והבדלה בין המבוי לבין רשות הרבים.

    עוד יש להעיר: על פי דברינו הפסול במצב בו המעבר בין רשות הרבים למבוי פרוץ - הוא מדרבנן, ויותר מכך - הוא קשור להלכות מבוי, שתיקנו חכמים שיהיה לו פתח מתוקן לרשות הרבים ובו קורה ולחי. השאלה שיש לשאול - האם בדין הגמרא ייתכן לומר שברשות היחיד רגילה, אין הלכה של פרצה הפוסלת, והכשר רשות היחיד יהיה על פי דיני רוב? ביחס לפסול פרצה שהיא מדרבנן - זוהי מחלוקת ראשונים ואחרונים (תוספות הרא"ש עירובין י"ז, ע"ב - "והא דפרצה יותר מעשר אוסרת כל ההיקף ואפי' הוא גדול הרבה, מדרבנן הוי"; ערוך השולחן אורח חיים סימן שסב סעיף כו: "ולמדנו מדברי רבותינו דכל שיש שם ד' מחיצות וביניהן פתח, אפילו הפתח גדול כפלי כפלים אין זה בכלל פרוץ ועומד אלא זהו פתח דמן התורה אין שיעור להפתח דזה שאנו אוסרים פתח יותר מעשר אין זה מן התורה"; חזון איש אורח חיים קי"ב; : כך היא גם דעת הבית אפרים (בניגוד למשכנות יעקב שסובר שהוא מדאורייתא). וביחס לשיוך תקנת החכמים למבוי, כך עולה מן הגמרא שלנו המדברת על ההלכה שבמשנה בעירובין כהלכה שהיא מדרבנן (בהנחה שההתייחסות היא לשתי ההלכות), וכך על פי התירוץ השני שממנו עולה ש'לא נפישי מיליה'. 'לא נפישי' זה הוא בעל משמעות, אם אכן יש כאן נושא אחד. אם מדובר בשיתוף השם בלבד, זהו חיבור חסר משמעות. עוד מצטרפת לכך הגמרא הסבורה שרבי יהודה חולק גם על הדין של פרצה שבמשנה (עירובין ב', ע"ב משמע שרבי יהודה מתיר ברחב מעשר אמות: "ורבי יהודה מפתחו של אולם גמר? והא תנן והרחב מעשר אמות ימעט ולא פליג רבי יהודה! - אמר אביי: פליג בברייתא, דתניא: והרחב מעשר אמות ימעט, רבי יהודה אומר: אינו צריך למעט). מקור מפורש נוסף לדין פרצה הוא במשנה במסכת עירובין פרק א משנה ח "שיירא שחנתה בבקעה והקיפוה בכלי בהמה מטלטלין בתוכה ובלבד שיהא גדר גבוה י' טפחים ולא יהיו פרצות יתרות על הבנין. כל פרצה שהיא כעשר אמות מותרת מפני שהיא כפתח, יתר מכאן אסור". כאן אמנם לא מדובר על מבוי, אבל קיים מכנה משותף בין המשנה שלנו למשנה זו: בשתיהן מדובר ברשות היחיד של אנשים רבים, ולא של יחיד. יש לשים לב לעובדה שבגמרא במסכת שבת רשות היחיד נתפשת כרשות של אדם אחד. שם אין אזכור לפסול פרצה והיתר צורת הפתח. אלו נזכרים רק במסכת עירובין שבה רשות היחיד היא בחצר משותפת או במבוי. [↑](#footnote-ref-16)
17. בהתאמה, מבנה המשניות במסכת סוכה - פותח בהגדרת המבנה, הסוכה, ורק במעגל שני, בפרק השני - מצווה האדם להיכנס ולשבת בסוכה ומפורטות הלכות הישיבה בה. [↑](#footnote-ref-17)
18. המקור הוא בפסוקים בספר שמות, בהקשר של ירידת המן: "רְאוּ כִּי ה' נָתַן לָכֶם הַשַּׁבָּת עַל כֵּן הוּא נֹתֵן לָכֶם בַּיּוֹם הַשִּׁשִּׁי לֶחֶם יוֹמָיִם שְׁבוּ אִישׁ תַּחְתָּיו אַל יֵצֵא אִישׁ מִמְּקֹמוֹ בַּיּוֹם הַשְּׁבִיעִי" (שמות ט"ז, כט). השפע הוכן ביום השישי, ובשבת הוא מצוי במקומו של האיש, שאינו צריך לצאת ממקומו. ברכה א-לוהית נמצאת ב'יש' ובקיים שהוכן מראש. [↑](#footnote-ref-18)
19. כך ניתן להבין מדוע הלכות מחיצות בשבת קלות יותר מהלכות המחיצות בסוכה. בשבת 'צורת הפתח' כמו גם הכללים "גוד אחית" ו"גוד אסיק" מאפשרים לוותר על מחיצות מוחשיות. בסוכה יכולת זו מוגבלת יותר. [↑](#footnote-ref-19)
20. הגמרא תולה את הלשון 'ימעט' שבעירובין בעובדה ש'לא נפישיה מילתיה'. משמע שבמצב של נפישיה מילתיה, גם אם מדובר בהלכה שהיא מדרבנן, הלשון תהיה 'פסול'. לצד זאת, הגמרא ניסחה את הצלע הראשונה ("ואיבעית אימא: בדאורייתא נמי תני תקנתא") ולא את הצלע השנייה, ודומה שבכך היא מביעה תפישת עולם הרואה בלשון 'ימעט' יתרון - לחבר הלכה אל התובנה הפנימית המשוקעת בה. [↑](#footnote-ref-20)
21. משמע שהגמרא אינה נצמדת עוד לחלוקה של דאורייתא ודרבנן, וחלוקתה היא אחרת - נפישי מיליה או לא. כך עולה מן הגמרא בפתח התירוץ השני, בהתייחסות המפורשת להלכה מן התורה שיכולה להיות בלשון תיקון, ומנגד, ממשיכה הגמרא ואומרת שהסיבה לקיומה של לשון תיקון במבוי היא - "דלא נפישי מיליה". משמע שגם במבוי שהוא מדרבנן, כאשר 'נפישי מיליה', המשנה הייתה נוקטת בלשון פסול. [↑](#footnote-ref-21)
22. הביטוי לכך הוא במשניות ובסוגיות הגמרא. נמחיש מן הסוגיות הראשונות בעקבות סוגית המבוא: המשנה מדברת על פסול הסוכה הגבוהה, ובגמרא מציגים האמוראים שלושה מודלים של סוכה, ובה שלוש עמדות בין אדם לבין המרחב בו הוא נתון (הרחבה על כך בקובץ הביאור לסוגיה זו). סוגיית הגמרא העוקבת מדברת על שטחה של הסוכה - ארבע אמות /ראשו רובו ושולחנו/ראשו ורובו. כל אחת מתפישות אלו מגלמת תפישה שונה בהבנת טיבו של המרחב. [↑](#footnote-ref-22)
23. ערבות הדדית זו הנוצרת במבוי, קשורה אל התמונה הרחבה יותר של המסכת: עצם השם - 'מסכת עירובין', מצביע על עירובם ועל שיתופם של הרבים במקום בו הם נתונים. המסכת פותחת במבוי המורכב מכמה חצרות, ובהמשך הנושא הוא תקנות חכמים - עירובי חצרות, שיתופי מבואות ועירוב תחומין. רשות היחיד במסכת זו היא אינה ביתו של היחיד, כי אם מקום המכיל את הרבים המצויים יחד במתחם משותף ומגודר. תקנות חכמים שונות נועדו ליצור מערכת חיים מחוברת ומשותפת לכולם. השיתוף - אינו דווקא בהגדרת המבנה, כי אם במידת הערבות המתקיימת בין האנשים, הבאה לידי ביטוי גם בכך שהם מניחים דברי מאכל שכולם שותפים בהם. בהתאם - מדברת המשנה על היכר למבוי בו הם נתונים, המעצים את תודעת הערבות בהבדילו את המבוי מרשות הרבים באמצעות קורה ולחי המבדלים את המבוי. לא באוסף אקראי של אנשים מדובר, כי אם במרחב שהרבים נתונים בו במערכת חיים אחת ומשמשים כמעין קהילה. ברוח זו, ניתן להבין מה הייתה מחשבתו של רבי יהודה הנשיא בפתחו את מסכת עירובין בהגדרה למידות למבוי: המבוי הוא ביטוי לקצה גבול רשות היחיד, וכאמור, תקנת חכמים נועדה כדי לחבר בין הרבים הנתונים בתוכו, ליצור ממשות להגדרתה כרשות יחיד אחת. תיקון זה - על ידי מיעוט גובהה ומיעוט רוחב פתחה, מקפל בתוכו סיפור עמוק ומשמעותי - סוד ההרחבה של רשות היחיד אף אל מקום בו נתונים הרבים - על ידי יצירת מערכת חיים אחדותית. ערבות ושיתוף זה עומדים בליבה של המסכת, ובהתאם הם הוצבו בפתחה. [↑](#footnote-ref-23)