בס"ד שבט תשע"ח **עיון והעמקה בדף היומי, הרב אודי שורץ**

עבודה זרה דפים כ'-כ"א, "לא תתן להם חנייה בקרקע"

**א. יסוד הדין**

1. **שמות כ"ג ל"ג:** "לֹא יֵשְׁבוּ בְּאַרְצְךָ פֶּן יַחֲטִיאוּ אֹתְךָ לִי כִּי תַעֲבֹד אֶת אֱלֹהֵיהֶם כִּי יִהְיֶה לְךָ לְמוֹקֵשׁ".
2. **דברים, ז' ב':** "וּנְתָנָם ה' אֱלֹהֶיךָ לְפָנֶיךָ וְהִכִּיתָם הַחֲרֵם תַּחֲרִים אֹתָם לֹא תִכְרֹת לָהֶם בְּרִית וְלֹא תְחָנֵּם".
3. **עבודה זרה, דף כ':** "דאמר קרא: לא תחנם, לא תתן להם חנייה בקרקע ... שדות משום דאית בה תרתי, חדא חניית קרקע, וחדא דקא מפקע לה ממעשר".
4. **ספר המצוות לרמב"ם, לא תעשה נ"א:** "והמצוה הנ"א היא שהזהירנו מהושיב עובדי ע"ז בארצנו כדי שלא נלמד כפירתם והוא אמרו ית' (משפטי' כג לג) לא ישבו בארצך פן יחטיאו אותך לי. ואילו רצה הגוי לעמוד בארצנו אינו מותר לנו זה עד שיקבל עליו שלא לעבוד עבודה זרה ואז יהיה איפשר לו לשכון. וזה יקרא גר תושב ... ואולם עובד עבודה זרה לא ישכון עמנו ולא נמכור לו נחלה ולא נשכיר. ובבאור בא לנו הפירוש לא תתן להם חנייה בקרקע".
5. **רמב"ם עבודה זרה, י' ג'-ד':** "אין מוכרין להם בתים ושדות בארץ ישראל ... ומפני מה אין מוכרין להן? שנאמר ולא תחנם לא תתן להם חנייה בקרקע שאם לא יהיה להם קרקע ישיבתן ישיבת עראי היא".
6. **שו"ת משפט כהן, הערות לסימן ס"ג:** "ועוד סמך לדבר, דהנך תרי עניני דלא ישבו בארצך ודלא תחנם מישך שייכי אהדדי להרמב"ם ... וכן מבואר בסהמ"צ ל"ת נ"א שהם ענין אחד".
7. **שו"ת הר צבי, יורה דעה קכ"ג:** "וכן נראה מדקדוק לשון הרמב"ם הל' ע"ז (פ"י ה"ד) שאמר ומפני מה אין מוכרין להם שנאמר לא תחנם לא תתן להם חנייה בקרקע שאם לא יהיה להם קרקע ישיבתן ישיבת עראי היא, ע"כ. דיש להתבונן מה דחקו להרמב"ם לדרוש טעמא דקרא ולא סגי ליה לומר דאסור למכור הם משום דכתיב לא תחנם ומה נ"מ מן הטעם, אלא עכצ"ל דהרמב"ם לישנא דקרא קשיתיה, דהיכן רמוז בלשון לא תחנם איסור מכירה דקרקע ולא בשכירות קרקע, ומכירה מאן דכר שמיה, לכן אומר דלישנא דקרא דייק ואומר דשורש האיסור אינו חלות קנין הקרקע דוקא אלא הכי קאמר דאפילו אם הנכרי דר בשכירות בארץ מ"מ אסור למכור לו הקרקע משום דבלי מכירה אין ישיבתו אלא ישיבת עראי אבל מכירה משוי ליה ישיבת קבע, דלישנא דקרא מוכיח על עצמו דשורש האיסור הוא זה שמביאו לידי ישיבת קבע ולא דעצם הקנין הוא האיסור".
8. **חזון אי"ש יורה דעה, ס"ה א':** "שני לאוין יש בתורה בנתינת מקום לעכו"ם בארץ: לא ישבו בארצך פו יחטיאו ולא תחנם. ודין איסור ישיבה הוא שנתחייבנו לגרשו מארצנו והוא חיוב על כל אחד מישראל וכל שכן מי שמוכר לו בית או שמשכירו שעובר בלא תעשה זו ... ודין לא תחנם ליתן להם חניה בקרקע לכולי עלמא נוהג בכל עובד כוכבים ומזלות (ולאו דווקא ז' אומות) ... והנה נתבאר שמכירת בתים ושדות לעובדי עבודה זרה אף בזמן הזה מהתורה והלכך כל הארץ שכבשום עולי מצרים בכלל האיסור ... ואין חילוק בין אם כבר יש לו להעכו"ם קרקע בארץ או לא, דבכל בית ושדה שמוסר להם הרי הוא נותן חניה לעכו"ם בקרקע זה".
9. **גיטין, דף מ"ד:** "דתניא: המוכר ביתו לעובד כוכבים - דמיו אסורין".
10. **רש"י שם:** "המוכר ביתו לעובד כוכבים - בארץ ישראל דאמר קרא לא תחנם לא תתן להם חנייה בקרקע".
11. **שו"ת רדב"ז, חלק ו' סימן ב' רמ"ז:** הא למדת שעיקר המצוה שלא לרחם עליהם ואם עשה מעשה לוקה. ואף על גב דהוי לאו שבכללות שהרי כולל לא תתן להם חנייה בקרקע ושלא לתת להם מתנת חנם ושלא לומר כמה נאה עכו"ם זה. איכא למימר מדרבנן הוא ואסמכוה אקרא. ואפי' אם תרצה לפרש דאיסורא דאורייתא הוא מ"מ אין לוקין אלא על פשטיה דקרא דהיינו שלא לרחם עליהם

**ב. היתר המכירה בשביעית**

**ב1. נכרים שאינם עובדי עבודה זרה**

1. **שו"ת משיב דבר, ב' נ"ו:** "וראיתי לגאון א' שכתב וליתר שאת יכולים למכור לישמעאל המכירו ... דישמעאלים דינם כגר תושב, וצ"ל דלא תחנם לא קאי רק על מאן דפלח לע"ג וה"נ לענין מכירה דנפקא לן מלא תחנם לא קאי עליהם וא"כ אפשר למכור לישמעאל המכירו ותהוי שביעית של עו"ג ... ובאמת הה"ג הנ"ל ברח מהזאב ופגע בו ארי כי רוצים להמלט מאיסור שביעית בזה"ז דרבנן לרוב הפוסקים ופגע באיסור מכירת קרקע לעו"ג בא"י שהוא איסור דאורייתא לכו"ע, ומה שהביא ראיה ממכירת חמץ וע"כ דסומכין על מש"כ הט"ז דישמעאלים דינם כגר תושב וראיה דר"י שדר קורבנא לאבידרנא, נשתוממתי על המראה, כי מעולם לא אמר הט"ז דישמעאלים דינם כגר תושב, דהא גר תושב בעי לקבל עליו ז' מצות בפני ג' חברים ואין מקבלין ג"ת אלא בזמן שהיובל נוהג".
2. **שו"ת משפט כהן, ס"ג:** "ומש"כ כ"ג מר שי', שאינו רוצה לפלפל במה שצרפתי די"ל דישמעאלים נקראים לענין חני' בקרקע כג"ת, משום שהב"י (ח"מ סי' רמ"ט) כתב דדינם כעע"ז, נמשך הדר"ג לשיטתו שניזל דוקא לחומרא בזה, אבל לדעתי, שבכל מקום שנמצא על מי לסמוך בדחק עצום ונורא כזה מצוה לסמוך להקל, ודאי יש לסמוך ע"ד הב"ח, שמשיג אב"י ודייק מלשון הטור דישמעאלים אינם כעע"ז לענין מתנ"ח. ולענין חני' בקרקע הוי סברא יותר גדולה דאינם כעע"ז, כיון דמפורש בקרא: לא ישבו בארצך פן יחטיאו אותך לי כי תעבוד את אלהיהם, א"כ עיקר הקפידא הוא בע"ז".

**ב2. מכירה לתועלת היישוב**

1. **שו"ת ישועות מלכו, יורה דעה נ"ה:** "ויען כי כתב לי הה"ג אב"ד ביאליסטאק בעסק שמיטה האיך להתנהג שם כי אם יחדלו מלעבוד תשם האדמה ולא יוכל להתקיים בא"י כתבתי לו שיבוא לווארשא ואראה לדבר עמו, והנה אמרתי בפשיטות שטוב להתיר למכור לנכרי. ואף על פי שאסור ליתן ולמכור קרקע בא"י, כיון שהוא לטובת היישוב פשיטא דאין כאן איסור דלא תחנם בפרט כשמוכר ע"מ להחזיר ... והנה לא רציתי לתקוע עצמי במחלוקת על כן חתמתי עצמי על ההיתר אם יסכימו הב"ד שבירושלים, גם רצה הה"ג דביאליסטאק שגם הרב הג' מקאוונא יסכים והנה הרב הנ"ל שלח לידי ההעתק ובקש ממני שאכתוב לכ"ת שגם הוא יסכים לזה ולפ"ד טוב לעשות זכר לשמיטה שבכל מלאכות דאורייתא לא יעבוד ישראל, ולפ"ד שלא יהי' בזה הפ"מ אחר שכל מלאכות דרבנן מותרין להשקות את הזרעים וגם בחרישה אפשר בערב שמיטה עד ר"ה וגם לצורך י"ל דקיי"ל דחרישה לא מיתסר מה"ת וממילא מותר בשל נכרי".
2. **שו"ת יביע אומר, יורה דעה י' מ"א:** "... ולכאורה יש סיוע לזה, מדברי הרמב"ן שהובאו בחידושי הרשב"א (גיטין לח א), דהא דדחינן עשה דלעולם בהם תעבודו משום תפלה בעשרה, כי לא אמרה תורה לעולם בהם תעבודו אלא כדי שלא יתן לו מתנת חינם, כעין שכתוב בנכרים לא תחנם, וכיון דאיכא מצוה, לאו משום חנינה דידהו קא עביד, אלא לצורך עצמו ... ומכל מקום כל זה אילו היתה מכירה החלטית, אבל בנ"ד שהגוי ג"כ יודע שהוא עתיד להחזירה לאחר שביעית, ואין המכירה אלא להפקיע איסור שביעית. כל דעביד לטובת היישוב שפיר דמי, שזהו צורך שתהיה חניה בקרקע לישראל. וכדברי הישועות מלכו הנ"ל. וכ"כ הגאון מהר"מ רוביו אב"ד דחברון בשו"ת שמן המר ... וא"כ בצירוף הסברא שאם עושה לטובת היישוב שפיר דמי, יש לסמוך להקל למכור הקרקע לישמעאלי שאינו עובד ע"ז, דהו"ל ספק ספיקא בפלוגתא דרבוותא, דאפילו באיסור תורה אזלינן לקולא".

**ב3. שליחות לדבר עבירה**

1. **שו"ת הר צבי, יורה דעה קכ"ג:** "בדין לא תחנם - אחד מיסודי ההתנגדות שנתעוררו כמה גדולים ויצאו חוצץ נגד היתר המכירה לנכרי להפקיע איסור שביעית הוא דהרי מבואר שאין מוכרין להם בתים ושדות בארץ שהוא דין המשנה, וגם מקרא מלא לא תחנם, שדרשו חז"ל לא תתן להם חניה בארץ. ולכאורה כל עיקר הטענה משום לא תחנם, אין זה נוגע להכלל כולו, דאיסור לא תחנם אכתפא דמרא שדיא ורק המוכר עובר על זה ולא הלוקחים והנהנים מהפירות, אך הגאון בעל החזון איש הוסיף בזה דמכיון שלפי הנהוג נעשית המכירה ע"י הב"ד שהמה מוכרים השדות מדין שליחותן של בעלי השדות, ואם יש איסור על עצם המכירה הרי קיי"ל דאין שליח לדבר עבירה והמכירה בטלה ולא עשו ולא כלום במכירה שכזו. אבל כד נעיין אין זה מוכרח ... וגדול אחד העיר לומר, דבשביל איסור מכירה נאמר "אי עביד לא מהני" ... וראיתי לרב גדול מפורסם מגלה דעתו דמה שמוכרין לערבי איסור חמור הוא מדאורייתא, שמפקיעין את הארץ ממצות התלויות בה וגם זו היא הערמה ניכרת שאין מועיל כלום. ודבריו אלה סיתראי נינהו ... כל איסור לא תחנם אינו משום עצם הקנין לבד, אלא דשרשו של האיסור דלא תחנם הוא רק מזה שמביאו לידי ישיבת קבע בארץ, שלפי"ז הפקעת שביעית ע"י קנין של העכו"ם אינו סותר ולא גורם לעבור בלאו דלא תחנם, דיש לקיים שניהם לעשות הקנאה להנכרי שיפקיע איסור שביעית וגם שיהיה מסודר שהגוי לא יבוא עי"ז לישיבת קבע וממילא דלא יעבור בקנין שכזה על ל"ת דלא תחנם וכפי שהסביר לנו בעל התו"ח הנז' ואין הדברים סותרים זה את זה כלל".
2. **שו"ת יביע אומר, שם:** "ואחרי הודיע ה' אותנו את כל זאת, נראה שיש להשיב עמ"ש החזון איש (שביעית סי' כד אות ד) בד"ה ולפיכך, שהמוכר ע"י שליח (וכמו שעושים כיום שמוכרים הקרקעות באמצעות הרבנות הראשית) ודאי דלא חיילא המכירה כלל, כיון שיש כאן עבירה של איסור לא תחנם, וקי"ל אין שליח לדבר עבירה. ומיהו ע"פ זה ניצולים מאיסור המכירה, עכ"ל. ובמחכ"ת דבריו תמוהים דפסיק בסכינא חריפא לבטל מעשה המכירה, בחושבו אותו לדבר "עבירה", ולפ"מ שנתבאר אין כאן עבירה כל עיקר, מכמה טעמי תריצי דכתבינן לעיל ... ומכיון שגדולי הדור התירו המכירה, בודאי שהשלוחים המוכרים סוברים שאין כאן עבירה ח"ו, כי אינם משועבדים לדעת האוסרים במקום שגדולי התורה מתירים. וא"כ השליחות קיימת ... ".

**ג. מכירת והשכרת דירות במדינת ישראל**

1. **כפתור ופרח, י':** "מסתברא דהוא הדין ישראל הדר בעיר שכולה גוים בארץ ישראל, ורוצה להעתיק דירתו לעיר אחרת, ויש לו שם בית, שיכול למוכרה לגוים, כי הוא מתירא שהגוים יחריבוהו, או שיחזיקו בו וידורו שם בעל כרחו. וכן נמי אם הוא בעיר שרובה ישראל, ואנסוה זוזי, ואין שם ישראל שיקנהו אפילו בזול. וההיא דאין מוכרין להם בתים נוקמה בדליתא לחדא מהני תנאי".
2. **שו"ת יביע אומר, שם:** "והאידנא ראינו שגדולי ישראל מורנו הרב מוהרש"א ומהרמ"ם, ועוד כמה וכמה גדולים, שמכרו להם חצרות ובתים וכיוצא. ונראה ודאי דהיינו משום שהכתוב לא ישבו בארצך לענין חניה בקרקע, הוא דוקא על גוים שעובדים עבודה זרה, מה שאין כן בישמעאלים שאינם עובדים עבודה זרה ...

ואנכי הרואה להגאון המפורסם כמהר"ר ראובן כ"ץ ז"ל הרב הראשי ואב"ד דפתח תקוה, במאמרו אשר נתפרסם בקובץ "התורה והמדינה" ... שחוקת המדינה תקבע באופן מפורש מתן רשות כללית לרכישת קרקעות על ידי כל התושבים. בתנאי שחוק דומה ביחס לזכות היהודים לרכישת קרקעות יהיה קבוע גם במדינות אחרות שבחוץ לארץ, וכתוצאה מחוקי גומלין אלו, הרי בסופו של דבר לא תהיה כאן מכירה מוחלטת של קרקע ישראל לצמיתות, אלא כל מכירה תיחשב כעין חילופין, ובכהאי גוונא ליכא איסור לא תחנם. ע"כ. ובמחכ"ת דבריו תמוהים מאד ...

דה"ט דלא שייך איסור לא תחנם אלא כשישראל שרויים על אדמתם, ובכדי שלא יהיה לגוים יישוב בא"י, משא"כ עתה בעוה"ר שעיקר ישוב א"י נתון ביד עכו"ם ולהם לבדם ניתנה הארץ וישובינו אצלם בא"י מעט קט, ומה יתן ומה יוסיף לענין ישיבתם בא"י, אם איש ישראל ימכור להם שדה בארץ ... אלא שכל זה לא שייך בזמנינו שחזרו רוב הקרקעות לרשות ישראל. וברוך מציב גבול אלמנה".

1. **שו"ת עטרת פז, א' כרך ג' חושן משפט י"ב:** "באשר נשאלתי מקדם ממעלת הדגול והנעלה רב אחא משבחא רב רחומא ורב חביבא גאון, מר בריה דרבינא מזר"ק טהור הרב הגאון המפו' רבי יצחק יוסף שליט"א [ראש בימ"ד לדינים "חזון עובדיה" פעיה"ק ירושלים תובב"א, וכעת ראש הישיבה הגדולה "חזון עובדיה"], אודות שנשאל מתושבי העיר עכו יע"א, שמתגוררים ונמצאים בעירם גם מהישמעאלים הערבים, ועתה התחילו אלו הישמעאלים לקנות בתים בבנינים אשר היו גרים בהם יהודים בלבד, והדבר גורם שגם שאר השכנים היהודים רוצים למכור את ביתם שבאותו בנין, ובפרט החרדים לדבר ה', מחשש חינוך ילדיהם הקטנים, שלא ילמדו ממעשיהם הרעים של אלו הישמעאלים וכו', באומרם כי לא ירש בן האמה הזאת עם בני. ואולם כשעומדים למכור דירה בבנין כזה שיש בו כבר מאלו הישמעאלים, יהודי מוכן לקנות דירה כזו בחצי משווי מחירה, ולעומת זה הנכרי מוכן לשלם עליה את מחירה המלא, ולפעמים אפילו להוסיף. וביקש מעכת"ר שליט"א דלבדקינן ליה, אם שפיר שרי למעבד הכי למכור דירה כזו לנכרי ולא לישראל, כדי שלא יפסיד?

ואבוא כאן בקצירת האומר ... דסתמא דמילתא מיירי בכולהו עובדי כוכבים ... וא"כ לפי דברים אלו דחזינן בדעת הפוסקים, דשרי למכור בית או שדה לגוי ישמעאל, ולית ביה משום לא תחנם, משום דאינו עובד ע"ז, ולאו זה לא נאמר אלא דוקא בגוי עובד ע"ז ... ועוד, דכל שיש לגוי בית באר"י והיהודי עושה עימו חליפין על בית זה שנותן לו תמורתו בית אחר שרי ... ובכלל יש לומר בנידון דידן, שכיון שעיקר הטעם שרוצה למכור את דירתו זאת, הוא משום חינוך ילדיו ובני ביתו, שלא ילמדו ממעשיהם הרעים של אלו בני הישמעאל שפשטו ידם בבנין זה, וא"כ דמי להאי דמבואר בדברי רבינו אשתורי הפרחי בספרו כפתור ופרח ... והנה ראיתי בשו"ת בנין אב שהביא להקשות דאיך יש להתיר את מכירת הקרקע לגוי משום הפסד ממון, כיון שאם ימכור ליהודי יצטרך למכור יותר בזול וכו', הרי איסור לא תחנם הוא לאו מפורש בתורה, ובמצוות לא תעשה חייב אדם לבזבז כל ממונו, וא"כ איך אפשר להתיר משום אונס ממון?! ברם בקושטא הנה לכאורה יש ליישב הערה זו, כי אמנם אמת נכון הדבר דעל מצות לא תעשה חייב אדם לבזבז את כל ממונו כדי לא לעבור עליה, ואולם גבי נידון דידן יש ליישב הדברים, וזאת בהקדים דברי הרדב"ז בתשובותיו ... אולם כאמור אף בנידון דידן אין להקל בדבר זה בשופי, אלא רק לאחר שהשתדל בכל יכולתו וכוחו לעצור המספחת הלזו, לבוא בהסכמה בין השכנים שאף אחד לא ימכור נחלתו לזרים, ואם יראה שלא עלתה בידו ח"ו יפנה לדרך הזו, ועכ"פ א"צ לומר שלא להיות מהראשונים בדבר זה למכור לבני נכר את חלקו ונחלתו, כי בודאי איכא בהכי איסורא טובא וכמבואר, וגם גרימת נזק לאחרים. וה' יתברך אלוקי ישראל יציב ברחמיו גבול אלמנה, בביאת משיח צדקנו ובבנין ציון וירושלים, ושב ישראל ושקט ושאנן ואין מחריד. אכי"ר".

1. **מכתב רבני בני ברק, אייר תשס"ה:** "הננו לגלות בזה דעתנו דעת תורה, שאסור למכור קרקע או בית בארץ ישראל לגוי אפילו שאינו עובד עבודה זרה או לישמעאלי אפילו במקום הפסד גדול ושעת הדחק, שדעת כל הראשונים שאסור למכור קרקע בארץ ישראל לגוי שלא קיבל עליו שבע מצוות בני נח".
2. **גילוי דעת רבני ערים, חנוכה תשע"א:** "במענה לשאלת רבים הננו משיבים שאסור מהתורה למכור בית או שדה בארץ ישראל לנכרי ... ועוון המכירה והמשלשל ממנו הכל תלוי בצוואר המוכרים. ועוד רעה על רעה, שהמוכר או המשכיר להם דירה באזור שגרים בו יהודים גורם נזק גדול לשכניו ... והושמע לנו ישכון בטח, אמן כן יהי רצון".
3. **מו"ר הרא"ל, בתגובה למכתב הנ"ל:** "קראתי את המסמך שהפצתם ברחבי הארץ ובקראי את הדברים ניתן היה להתרשם מהנחישות הנעוצה הן באהבת הארץ והן באהבת העם היושב עליה לקדם את גישתכם. ברם, חוששני שבמקרה הזה האהבה מקלקלת את השורה, ואם לדבר בלשון המעטה, מתעוררת השאלה האם הצר שווה בנזק המלך. ולא רק השורה, אלא אף התבונה נראית נפגמת. הרי כמעט כל שלשלת המאורעות שהתרחשו בעקבות הפצת גילוי הדעת הייתה צפויה ופחות או יותר נגלית לעין. הסערה הציבורית, האידיאולוגית והחברתית גם יחד, הקרע שנפער בתוך אזרחי המדינה, בין מחנות ובתוך מחנות, מאמרי מערכת בעיתונים למיניהם, עמדות שונות, לעיתים מתלהמות ומתלהטות; המתקפה מימין ומשמאל על הרבנות הדתית – לאומית, אפילו המתקפות מכיוון אדירי תורה – הכל, כאמור, היה צפוי. ואתה קורא ושואל את עצמך לאן נעלמה חכמת האמורים להיות בין הרואים את הנולד? צער מיוחד נגרם לציבור נאמני תורה ומצוות החרדים למעמד ואופי המדינה, ולשלוות מנהיגיה הרוחניים העמלים להאהיב את התורה, לדבוק בהלכה והשואפים להשתית את מדינת ישראל על אדני מסורת ומורשת אבות. הצער הזה נובע מפגמים שניבעו במסמך ודווקא מנקודה שאמורה להיות הדגש החזק שבו. המסמך מדבר בשם ההלכה וחותמיו רואים עצמם כשליחיה ומרביציה.

אך דא עקא, האיסור של מכירת בתים לנכרי מוצג כעמדה הבלעדית של ההלכה בשאלה העומדת לדיון לפנינו והקול הבוקע ועולה מתוך גרונם של חותמי המסמך נשמע כקול האחד והיחיד של דבר ה' זו הלכה. כאן הבן שואל האמנם?! אין ספק שהדברים שנאמרו בגילוי הדעת מבוססים על מקורות חז"ל ומסורת ההלכה לדורותיה. אך המסמך בכלליותו עושה רושם שהינו בונה את מסקנותיו על הנחות שתואמות השקפה הלכתית מסוימת, אך לא הבלעדית. הרושם הזה נוצר בחלקו על ידי מה שנאמר במסמך ולא פחות מכך, על ידי מה שהושמט ממנו. אציין כמה דוגמאות:

* 1. הפסקה הראשונה של גילוי הדעת יוצרת רושם כאילו הרמב"ם חיבר בין נישואי תערובת, מכירת חניה בקרקע לנכרים וחילול השם. ויתרה מזו, שאין מנוס מצירוף הגורמים האלה ושאין דרך לצמצם או לנטרל את החיבור שביניהם. ברם, ניסוח כזה אינו קיים ברמב"ם.
  2. בפסקה המסיימת נאמר כי המוכר דירה לגוי חייב נידוי. הקביעה הזאת שגויה בעליל. הנידוי המופיע בגמרא ובראשונים מתייחס לפגיעה בשכנים יהודיים ונידון על רקע דינא דבר מצרא, ללא קשר עם בעיות 'לא תחנם' או 'לא ישבו בארצך' הנותנות את הטון במסמך.
  3. באשר למה שלא נאמר. כל שיטה וכל דעה שההישענות עליה או ההתייחסות אליה יכלו למתן את העמדה שננקטה בגילוי הדעת פשוט אינה קיימת. אין זכר לשיטת הראב"ד שהאיסור מצומצם לז' עממין. נגנזה משום מה דעת בעלי התוספות שאם הגוי מוכן לשלם מחיר גבוה יותר מישראל המתחרה עמו על קניית הנכס, אזי אין איסור למכור לו. במקביל, אין בגילוי הדעת שום התייחסות לשיטת ראשונים על סמך הגמרא בבבא בתרא דף כא ע"א שהאיסור להשכיר מוגבל לבעלי מלאכה שרוצים לקבוע את מקומם בתוך שכונה, כשהקפידא בנידון היא מצד הרחקת שכנים ולא מצד קדושת הארץ והחשש לכל הכרוך בכך.  
     שיטת הרמב"ן ותלמידיו שאיסור לא תחנם אינו חל כשהעסקה נעוצה באינטרסים של המחונן שאמנם מופיעה ביחס להענקת חן ומתנת חינם אך ייתכן שהיא גם ישימה למתן חנייה בקרקע, עומדת אף היא בסתירה לעמדה שהובעה בגילוי הדעת.  
     ד. בנוסף, המסמך כולו בנוי כמעט בלעדית על שיטת הרמב"ם, שבהיותה קרובה להיבטים הנידונים בגמרא, הותירה גושפנקא בשלחן ערוך. אמנם, כל בר בי רב יודע שבין שיטת הרמב"ם לבין המהלך של בעלי התוספות קיים, תהיינה הסיבות אשר תהיינה, פער משמעותי. די לעלעל בדפים הראשונים במסכת עבודה זרה לגבי האיסורים הנידונים שם, או במקביל, בסוף הפרק הראשון באותה מסכת, כדי לראות עד כמה בעלי התוספות התאמצו למצוא כל פרצה וכל קולא אפשרית ביחס לאיסורים אלה. לדוגמא, כמה מבעלי התוספות סברו כי איסור השכרת דירה לגוי מצטמצם למקרה שבו הגוי צפוי להכניס עבודה זרה לתוכה. ברור שאיני בא להכניס ראשי בין הרים גדולים ולהתיימר להכריע בין בעלי התוספות לבין הרמב"ם, אני רק מעיר כי הנכונות המתבקשת לכאורה לבחון גישות שיגבילו את האיסורים הקשורים בנידון, כשישנם כלים וחומרים שמאפשרים זאת, נעדרת לחלוטין מן המסמך.

לסיום, ניתן לציין את המובן מאליו. על כף המאזניים מונחות שאלות מפתח המעורות בהיבטים מטא הלכתיים. הנכונות והיכולת להתחשב ולהעניק משקל למרכיבים נרחבים הקשורים בתכנים הלכתיים ובזיקתם למציאות היסטורית וחברתית גם יחד, זוקקות דיון נרחב יותר. אנו, יושבי בית המדרש דבקים באמונתנו ורצוננו להגיד כי ישר ה', צורי ולא עוולתה בו".

1. **הרב יעקב אריאל, במענה למכתב הרבנים הנ"ל:** "בדברים הבאים שום רעיון חדש. הכל כבר נשקל מכל צדדיו ע"י הרב הראשי לישראל עם קום המדינה, הגריא"ה הרצוג, שהיה מגדולי התורה בעולם. במקביל לחוכמתו הגדולה בכל מרחבי התורה, היה גם פיקח בהוויות העולם וידע לשקול את פסיקותיו בהתחשב במציאות המורכבת בה אנו חיים. אומנם דבריו נכתבו לפני קום המדינה, אולם הוא אומר במפורש שלדבריו יש תוקף גם עם קום המדינה. כי לדעתו קיום המדינה יהיה תלוי, גם בעתיד הנראה לעין, בתמיכת אומות העולם. זו ראיה שלמה של תורת ה' תמימה משיבת נפש. אנו הולכים בעקבותיו.

הנושא מורכב ומסובך ואין בו תשובה חד-משמעית. לכן לא ניתן לתמצת אותו במשפט אחד או שנים. אלא יש לראותו מזוויות שונות ... כיצד פותרים את הבעיה הסבוכה? סכנה לנו מפנים ומאחור. כל רב במקומו רשאי וחייב להנחות את צאן מרעיתו עפ"י תנאי מקומו המיוחדים. אולם עליו להיות חכם ולא רק צודק. ולשקול את צעדיו בזהירות ובאחריות. כל מילה עלולה להתפרש שלא כהלכה. מה גם שלא תיתכן פסיקה גורפת. יש להתייחס לכל מקרה לגופו. צריכים לחשוב על רעיונות יצירתיים שבאמצעותם ניתן לאחוז את החבל משני קצותיו. ותשועה ברוב יועץ. בעיקר יש לנקוט בדרכים חיוביות של ריבוי אור, כגון גרעינים תורניים בערים בעייתיות, ולרכוש או לשכור עבורם את הדירות העומדות למכירה או השכרה. לכן אין מקום לאמירה רבנית כלל-ארצית אחת וגורפת, אלא על כל רב ורב להתמודד עם הבעיה לפי תנאי מקומו. ולהתפלל לה' שיסייע בידו".

**ד. החזרת שטחים**

1. **הרב צבי יהודה קוק:** "איסור תורה כפול ומוחלט הרי הוא בכל העברת איזה חלק מקרקעה של ארץ ישראל לרשות גויים, מצד אחיזת חנייתם בקרקעה. ומצד הפקעתה מקדושת קיומן של המצוות. דין זה חל הוא כמובן על כל רגב, על כל מדרך כף-רגל, מקרקעה של ארץ ישראל, בזיקתה המוחלטת לישראל ולחייו ולקדושת המצוות. אמנם לצורך הוראת השעה של היתר עבודת הקרקע ותוצאות יבולה בשנת השביעית סודרה מכירת הקרקעות לנכרי - במכירה לזמן , שכל עיקר ערכה ידוע ומוכר הוא לא במובן משפטי כללי אלא במובן דתיי, של אותה הוראת ההיתר. אותה מכירה זמנית במובנה הזה נעשית לשם אחיזתו הקבועה של ישראל - גם באותה הקרקע בעצמה, בכל חלק וחלק שלה.

נאמרה בזה הסברה, שאיסור זה אינו קיים בשעה שיש צורך במכירה זו לטובת ישראל. נאמרה גם הסברה, שאיסור זה אינו ביחס לאלה הגויים, שמכירה זו מסתדרת אתם, שהם כמו גרים-תושבים מבחינתם הכללית. וכל זה מצורף, בענין שנת-השביעית, אל עוד כמה טעמים ויסודות עיקריים של הוראת ההיתר. אבל נגד זה, במסירה מוחלטת של קרקע ארץ ישראל לגויים, שהיא באה להוציא מגופה של קרקע זו כל אחיזת חנייתו של ישראל וכל דריסת רגלו בה, ושהיא באה ונעשית לרעתם של ישראל, שאין לו רעה גדולה מזו של מיעוט חנייתו ותלישות אחיזתו באדמת-קדשו, ועוד בשעה זו אשר פרצופם האלילי של הגויים חזר ונתגלה במילואו, - הרי איסור תורה זה קיים בכל תקפו. מלבד זה עוד מבואר ומשולש הוא איסור תורה זה בביאורו והוראתו של הרמב"ן "אביהם של ישראל" על פי התלמוד הירושלמי: "לא תימכר לצמיתות", "למי שיחזיק בה ולא ינהג בה דין יובל עמנו, הם הנכרים", "אבל נשמור שתהיה מכירתנו בה שתחזור אלינו על כל פנים ולא נניח אותה בידם לעולם". "ולפי שהארץ שלו יתעלה, ואנחנו כולנו גרים ותושבים עמו, ולא יחפוץ להושיב בה אחרים זולתנו, רק בידינו תשאר ואלינו תחזור".

1. **הרב עובדיה יוסף, מסירת שטחים מארץ ישראל במקום פיקוח נפש:** "והנה בעצם דין החזרת שטחים מארץ ישראל שלא במקום פיקוח נפש מדברי הרמב"ם (הלכות עבודה זרה י,ו) שכתב, ואם יד ישראל תקיפה על האומות, אסור לנו להניח גוי בינינו. ואפילו יושב ישיבת עראי, או עובר ממקום למקום לסחורה, לא יעבור בארצנו, עד שיקבל עליו שבע מצוות שנצטוו בני נח, שנאמר: לא ישבו בארצך ואפילו לפי שעה. מוכח שאיסור זה נוהג גם לגבי ישמעאלים שאינם עובדים עבודה זרה ... אולם כל המחלוקת הנ"ל, אם שייך דין לא תחנם בישמעאלים, אינה אלא שלא במקום חשש סכנה ופיקוח נפש. אבל אם ראשי הצבא והמדינאים יקבעו שיש חשש פיקוח נפש בדבר שאם לא יוחזרו שטחים מארץ ישראל קיימת סכנת מלחמה מיידית מצד השכנים הערבים, וכזה וכזה תאכל החרב ח"ו; ואם יוחזרו להם השטחים, תרחק מעלינו סכנת המלחמה, ויש סכויים לשלום אמת ובר קיימא נראה, שלכל הדעות מותר להחזיר שטחים מארץ ישראל למען השגת מטרה זו, שאין לך דבר העומד בפני פיקוח נפש".