בס"ד, תמוז תשע"ח  **דף מקורות לעיון ולהעמקה, הרב אודי שורץ**

זבחים דף ע"א, פתיחה ל"פרק התערובות"[[1]](#footnote-1) – יסוד דין ביטול ברוב

**א. מקור הדין**

1. **שמות כ"ג ב':** "אַחֲרֵי רַבִּים לְהַטֹּת".
2. **חולין, דף י"א:** "מנא הא מילתא דאמור רבנן זיל בתר רובא? מנלן? דכתיב: אחרי רבים להטות! רובא דאיתא קמן, כגון ט' חנויות וסנהדרין - לא קא מיבעיא לן, כי קא מיבעיא לן - רובא דליתיה קמן".
3. **רש"י זבחים, דף ע"ב:** "וניבטיל ברובא - דהא כתיב אחרי רבים להטות".
4. **תוספות בבא קמא, דף כ"ז:** "וי"ל דהתם גבי דיינים שאני דחשיב מיעוט דידהו כמי שאינו".
5. **שערי יושר, ג' ד':** "קיי"ל דמדאורייתא בכל האיסורין חד בתרי בטיל, וענין זה ילפינן ג"כ מקרא דאחרי רבים להטות ... וילפותא זו לא ביארו לנו הראשונים מנ"ל מקרא זה חידוש זה דאיסור ודאי שנתערב בין בלח ובין ביבש שיתהפך האיסור להיות להיתר. דלכאורה ענין העיקרי שעליו אמרה תורה אחרי רבים להטות הוא לענין דיינים, ושם האמת אחד הוא, ואמרה תורה שעלינו להחזיק שהאמת הוא כדעת המרובים וממילא דעת המיעוט הוא שקר, ולא שייך בענין זה לומר שיתהפך האיסור להיתר, ואם נאמר דבדיינים נמי אמרה תורה דין זה של בטול המיעוט בהרוב, היינו שלא משום הכרעת בירור האמת והשקר, אלא שמתבטלת דעת מיעוט הדיינים בתוך דעת המרובים, א"כ יקשה מנא לן הא דקיי"ל כל דפריש מרובא פריש כמו בתשע חנויות וכדומה כל רובא דאיתא קמן, ועכ"פ איך אפשר ללמוד שני דינים אלו הדין לילך בתר רוב ברובא דאיתא קמן ודין זה דחד בתרי בטיל מדין הדיינים, דלכאורה בדיינים אי אפשר שיהיו בזה שני הדינים יחד, דמטעם ביטול ליכא מיעוט כלל, ואז לא שייך לילך בתר רוב, וכשאנו דנים לילך בתר רוב בע"כ איכא מיעוט ולא נתבטל ברוב, והוא דבר פלא.

והנה בפשטות משמע דשני דינים אלו, הדין דהלך אחר הרוב והדין דבטל ברוב הם שני ענינים נפרדים, דבתשע חנויות דאמרינן בנמצא הלך אחר הרוב אין כאן דין בטול ברוב, ובתערובות דמותר הכל לא שייך בזה דין לומר הלך אחר הרוב, אבל מדברי כמה ראשונים מוכח לכאורה דשני דינים אלו אינם ענינים נפרדים אלא ענין אחד הוא ... ועל כן יש לומר דהיתר של ט' חנויות הנלמד מאחרי רבים להטות דסנהדרין הוא ענין ביטול ברוב, היינו דגם מה דאמרינן בבשר הנמצא הלך אחר הרוב וכל דפריש מרובא פריש הוא כענין ביטול ברוב דכיון דאנו מחליטין דליכא בירור על בשר הנמצא שהוא בשר כשר מן הט' חנויות וספק שקול הוא, אלא שהתורה התירה בשר זה מחמת שרוב החנויות גורמים דין היתר על חתיכה זו, ואיך אפשר שיהיו מותר אם לא שהותר האיסור של החתיכה אף אם במציאות הוא בשר נבילה ... וענין זה הוא ג"כ בסנהדרין דמה שאמרה תורה אחרי רבים להטות אינו מחמת הבירור שהמרובים כיוונו אל הדין האמתי, אלא שכן גזרה תורה שיהיו הדין כהמרובים, אף אם המעטים כיוונו אל האמת יתהפך הדין ויהיו הדין כהרוב, היינו דגם במציאות מה שכלפי שמיא גליא משתנה הדין, ומזה קבלו חז"ל דגם בתערובות שנתערב איסור ודאי בהיתר דבטל האיסור, שדין של הרוב משנה את דין המיעוט להתהפך דינו במציאות עד שיוכר האיסור.

אבל בלא"ה רחוק לומר כן דהדין של כל דפריש מרובא פריש הוא מטעם שנתהפך במציאות האיסור להיתר ... ולכן נראה לי ברור שהאמת הוא לפי פשטות הדברים דהדין דאזלינן בתר רובא ודין ביטול ברוב הם שני דינים נפרדים, וההבדל ביניהם הוא הענין שכתבנו דביטול מתהפך האיסור להיתר ובדין כל דפריש מרובא פריש הוא היתר הנהגה ולא היתר במציאות ...

ועתה עלינו לבאר ענין זה שנמצא בכתוב זה דאחרי רבים להטות האמור אצל דיינים שני דינים אלו, ליזיל בתר הרוב ברובא דאיתא קמן, וביטול ברוב שיתהפך המיעוט וישתנה דינו במציאות, שמזה קבלו חז"ל שני הדינים בכל דוכתא. ונראה לענ"ד דבהוראת הדיינים שאמרה תורה לנו לעשות ככל אשר יורוך איכא בזה שני ענינים, ענין אחד הוא בגדר גילוי מילתא להודיע לנו את הדין וההלכה מה שמצאו בתורה, ובענין זה אין הדיינים פועלים לחדש דין מחודש ע"י אמירתם שנגמר הדין. וענין שני איכא בדיינים שע"י אמירתם שנגמר הדין מכאן ולהבא לחול דין חדש, כמו בדיני נפשות ודיני קנסות דבלא בי"ד ליכא שום דין על הנידון ליהרג או לשלם קנס ... והנה לענין הראשון אין צריך בזה לדין ביטול ואיזה התהפכות במציאות כיון שאין אמירת הדיינים פועלת כלום, אלא צריך בזה היתר או איסור חדש לענין הנהגה לעשות ספק כודאי שגזרה תורה לעשות כדעת המרובים נגד דעת המועטים ... אבל לענין השני דהוראת הדיינים גורמת הדין ואם יהיו איזה חסרון וגרעון בגמר דינם הוא חסרון בעצם חלות הדין, הנה כשהדיינים מחולקים שהרבים אומרים חייב והמיעוט מזכים, אין כאן גמר דין כיון דנגד אמירת המחייבים אומרים המזכים להיפוך, וצריך בזה ביטול כח אמירת המזכים שיתבטל כחם גם במציאות האמיתי ... ולזה צריך ענין ביטול ברוב שיתבטל במציאות פסק דין של המיעוט ולא יגרום שום ענין ויהיו המיעוט כמאן דליתא ... ומזה קבלו חז"ל בכל תערובות שיתבטל המיעוט במציאות ויתהפך מאיסור להיתר"

**ב. אופי הביטול**

1. **ר"ן חולין, ל"ו באלפס:** "וכתב הראב"ד ז"ל דכי אמרינן וליבטל ברובא לאו ברובא ממש קאמר דהיינו חד בתרי דהא מדרבנן ששים בעינן, אלא שברביה קאמר דהיינו בששים. ולא נהירא דרובא בכל דוכתא רובא ממש משמע והכא נמי דכוותה והיינו טעמא משום דכי אצרוך רבנן אפילו במין במינו ששים ה"מ בדברים הנבללין או הנבלעין שטעם האיסור מתפשט בכל ולבטולי טעמא בעינן ששים, אבל יבש ביבש כיון שהאיסור עומד בעצמו ומדינא חד בתרי בטיל הכי נמי בטל מדרבנן דשעור ס' לא שייך הכא כלל".
2. **רא"ש חולין, ז' ל"ז:** "דבר שאין בריה ולא חתיכה הראויה להתכבד בטל ברוב ואפילו איסור דרבנן ליכא כדמשמע הכא. ויראה שמותר לאוכלן כאחת ... משום דגזירת הכתוב הוא דכתיב אחרי רבים להטות, הלכך חד בתרי בטל ונהפך איסור להיות היתר ומותר לאוכלן אפילו כולן כאחת. ומדרבנן החמירו במין במינו היכא שנתבשל יחד קודם שנודע תערובתו ולא נקרא עדיין עליו שם היתר להצריכו ששים ... דבר יבש חד בתרי הוא דבטל ברוב לאו משום ספיקא מותר אלא דגזירת הכתוב הוא הילכך מותר לאוכלן כולן כאחד".
3. **תורת הבית הארוך, ד' א':** "אבל יבש ביבש שהוא יכול לאכול כל החתיכה בפני עצמה אוכל כל חתיכה בפני עצמה וכשאוכל זו אני אומר לא זו היא האסורה וכן בכל אחת ואחת וכשאוכל האחרונה שבכולן אני אומר במה שכבר נאכל היה האיסור וזו של היתר היא ולפיכך אוכל כל אחת בפני עצמה ואינו חושש. דכיון שיש שם כדי שיעור ביטול דאורייתא דמדאורייתא חד בתרי בטיל ואפשר לומר בכל אחת שמא עכשיו אינו אוכל את האיסור היקלו בו אף מדבריהם שלא להצריכו ששים כשאר האיסורין. ודוקא לאכול כל אחת בפני עצמה אבל לבשלן יחד אסור שהרי חזר האיסור להתערב עם ההיתר והרי הוא כשאר האיסורים הנבללין".
4. **קובץ שעורים, קונטרס דברי סופרים, ה':** "וכונת התוספות במ"ש דגבי דיינים המיעוט כמי שאינו נראה לפי המבואר בס"פ הזהב בתנורו של עכנאי דיצתה ב"ק ואמרה הלכה כר"א ולא השגיחו חכמים על דבריה, דכבר כתוב בתורה אחרי רבים להטות. ומבואר מזה דהא דיחיד ורבים הלכה כרבים הוא אפילו אם ידוע לנו בבירור ברוה"ק שהאמת הוא כדברי היחיד ואילו בט' חניות מוכרות בשר שחוטה ואחת מוכרת בשר נבילה דבנמצא הלך אחרי הרוב אם נדע ע"פ נביא שהחתיכה היא מהמיעוט ודאי לא נלך אחר הרוב מפני שהרוב אינו מהפך את האיסור להיתר אלא שמברר שהדבר הוא מהרוב אבל במקום שנביא מוחזק אומר שהדבר הוא מהמיעוט בכה"ג הרוב לא מעלה ולא מוריד ...

ובתוס' פ"ק דב"מ גבי קפץ אחד מן המנוין דכולם פטורין מן המעשר הקשו דליבטיל המיעוט ברוב ויתחייבו כולם במעשר ואין לומר משום דבע"ח ובריה לא בטילי דזה אינו אלא מדרבנן עיין שם. ובשטמ"ק שם תירץ דבמעשר בהמה לא מהני רובא דבעינן עשירי ודאי ולא עשירי ספק, ורובא לא הוי ודאי גמור. ולכאורה התירוץ הזה על קושית תוס' הוא שלא ממין הטענה דמדברי תוס' מבואר להדיא שקושיתם היא משום ביטול ברוב ולא משום הלך אחר הרוב ומה יושיענו זה דדינא דהלך אחר הרוב הוא דין ספק אבל הרי ביטול ברוב הוא דין ודאי. ויש לומר דכמו דבדיינים דהלכה כרבים הוא ג"כ דין ודאי דהמיעוט כמי שאינו ומ"מ הדין הזה תלוי בדין הלך אחר הרוב שבכל התורה, ה"נ י"ל לענין ביטול דאף דשריותא דביטו' הוא דין בפני עצמו ולא מטעם שאנו אומרין על כל חתיכה שהיא מן הרוב מ"מ דין ביטול תלוי בדין הלך אחר הרוב דבמקום שהולכין אחר הרוב היכא שהאיסור ניכר התם שייך דין ביטול ברוב באינו ניכר".

**ג. נפקא-מינה – החלת חלות באמצעות ביטול ברוב**

1. **שו"ת עונג יום טוב, ד':** שאלה: על דבר שנתערבו חוטין שלא נטוו לשם ציצית בחוטין שנטוו לשם מצות ציצית אם מותר להטילם בבגד ד' כנפות או לא.

תשובה: לכאורה יש לדון בזה דין ביטול. דמה"ת חד בתרי בטל וכשרים כל החוטים למצות ציצית. מיהו במק"א נסתפקנו טובא בזה אם יש לדון בזה דין ביטול. והערנו מקום ספק דאפשר לומר דלא מהני ביטול אלא בדבר שאנו דנין עליו שיש בו איסור או פסול בזה אמרה התורה שאם נתערב ברוב נסתלק פסולו מעליו ונעשה כדבר שנתבטל בו ואין בו עוד פסול. אבל בדבר שפסולו מפני שמחוסר מעשה כמו מצה שלא נאפה לשמה, בזה אפילו נתערב במצות האפויות לשמן נמי לא מהני דמשום שנתבטל לא ישיג מעלת המבטל. ודי לנו שמועיל ביטול להסיר חסרון המתבטל ולא להשיג מעלת המבטל. ולהכי כל המצות התערובות אינן ראויין לצאת בהן י"ח מצה משום הך תערובות ... אמנם לפענ"ד א"ש דלא מהני ביטול אלא לבטל מהדבר האסור כח האיסור שבו. אבל לא שישיג המתבטל חשיבות המבטל ... ולפי"ז ודאי דחוטין שלא נטוו לשמן שנתערבו בחוטין שנטוו לשמן אינו יכול להטיל כל החוטין האלו בבגד ד' כנפות לשם ציצית דלא שייך ביטול למהוי כאילו כולן נטוו לשמן כנלע"ד".

1. **מנחת אשר פרשת משפטים, בדין ביטול ברוב:** "הנה ידוע מה שנסתפק בעונג יו"ט ... ולכאורה תלויה שאלה זו ביסוד גדר הרוב בפס"ד דסנהדרין, דאם המיעוט בטל כמי שאינו ופסק הדין קרוי על שם הרוב בלבד אפשר דגם בביטול ברוב המיעוט כמי שבטל במציאות אבל אינו מקבל את שם הרוב. אבל אם פסה"ד קרוי על שם כל הבי"ד והמיעוט מצטרף אל הרוב, אפשר דגם בביטול ברוב נהפך המיעוט להיות כמו הרוב בין באיסורין ובין בציצית ומצה ...

ונראה ביסוד הדברים דמהכרעת הדין בסנהדרין ע"י הרוב וביטול דעת המיעוט אל הרוב למדו חז"ל ברוחב דעתם דכאשר דנים אנו על דבר מסויים שיש בו רוב ומיעוט, ומן ההכרח להכריע בין הרוב למיעוט וא"א לדון על כל אחד לחוד כי דבר אחד המה, בדין הוא שהרוב יגבר והמיעוט יתבטל את הרוב. אבל כאשר אין הכרח לחבר בין הרוב למיעוט ואפשר לדון כל אחד לחוד, האי לחודיה קאי והאי לחודיה קאי ... וארווחנא להבין פשר דבר דאף שביטול ברוב נלמד מסנהדרין מ"מ אם המיעוט ניכר אינו בטל ברוב, דאין זה הלכתא בלא טעמא דרק מה שאינו ניכר בטל ברוב, אלא טעמא רבה יש כאן דככל שיש הכרח לדון על הרוב והמיעוט ביחד בדבר מסויים בטל המיעוט אל הרוב, וכיון שהסנהדרין הוא גוף מסויים אין להפריד בו הרוב מהמיעוט משא"כ בתערובת איסור והיתר, והדברים ברורים, פשוטים ושמחים".

1. שמו של הפרק הוא "כל הזבחים", אלא שהיות וכבר מצאנו שם זה בתחילת המסכת, והיות שבפרקנו מצויות סוגיות יסוד בדיני תערובות, הוא מכונה בלשון הראשונים "פרק התערובות". [↑](#footnote-ref-1)