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סיכום

1. **" 'אשר יעשון' – זו לפנים משורת הדין"**

נעסוק בהגדרה של ההנהגה "לפנים משורת הדין".[[1]](#footnote-1) בגמרא (בבא מציעא כד ע"ב) נאמר:

רב יהודה הוה שקיל ואזיל בתריה דמר שמואל בשוקא דבי דיסא, אמר ליה: מצא כאן ארנקי מהו?

אמר ליה: הרי אלו שלו.

בא ישראל ונתן בה סימן מהו?

אמר ליה: חייב להחזיר.

תרתי?

אמר ליה: לפנים משורת הדין.

כי הא דאבוה דשמואל אשכח הנך חמרי במדברא, ואהדרינהו למרייהו לבתר תריסר ירחי שתא, לפנים משורת הדין.

רבא הוה שקיל ואזיל בתריה דרב נחמן בשוקא דגלדאי, ואמרי לה בשוקא דרבנן, אמר ליה: מצא כאן ארנקי מהו?

אמר ליה: הרי אלו שלו.

בא ישראל ונתן בה סימן מהו?

אמר ליה: הרי אלו שלו.

והלא עומד וצווח!

נעשה כצווח על ביתו שנפל, ועל ספינתו שטבעה בים.

רב יהודה שאל את מר שמואל מה הדין בנוגע לארנק שנמצא בשוק בו מוכרים חיטים כתושים לדייסא, ומר שמואל השיב: הרי אלו שלו, כי זה מקום שרבים מצויים שם ובודאי הבעלים כבר התייאשו. בנוגע לשאלה השניה: "בא ישראל ונתן בה סימן מהו?", השיב מר שמואל שהוא חייב להחזיר אך הסביר שכוונתו היא שיש להחזיר לפנים משורת הדין. בהקשר לזה מסופר בגמרא על אביו של שמואל שהחזיר חמורים לבעליהם לאחר שנים עשר חודשים.[[2]](#footnote-2)

מדוע הגמרא ציינה את המקרה של אבוה דשמואל בהקשר לשאלת רב יהודה? יתכן כדי להראות שפסיקתו של שמואל נובעת ממה שהוא ראה בהנהגתו של אביו שהחזיר לפנים משורת הדין.[[3]](#footnote-3) סיבה נוספת לומר שהשבה לפנים משורת הדין היא מיוזמתו ומנהגתו האישית של המשיב. אין מדובר על מצב שהוא נתבע בבית הדין להשיב לפנים משורת הדין.

זה מה שהשיב בסיפור הבא רב נחמן לשאלתו של רבא. אין חובה להחזיר גם אם הבעלים באו ונתנו סימנים והם צווחים שישיבו להם את הארנק שאבד: "נעשה כצווח על ביתו שנפל, ועל ספינתו שטבעה בים". רבינו חננאל הסביר את התשובה:

ואפי' הלה עומד וצווח נעשה כצווח על ביתו שנפל ועל ספינתו שטבעה בים, כלומר כשם מי שטבעה ספינתו המציל ממנה הרי הן שלו, ואף על פי שבעלה עומד וצווח כדאמרינן (בבא מציעא כא ע"ב; כב ע"ב) המציל מזוטו של ים התורה התירתו לו כן גם זה מותר למוצאו, שמע מינה אפילו ברוב ישראל.

סיפור נוסף על מעשה לפנים משורת הדין, מופיע בגמרא (בבא מציעא ל ע"ב):

רבי ישמעאל ברבי יוסי הוה קאזיל באורחא, פגע ביה ההוא גברא, הוה דרי פתכא דאופי, אותבינהו וקא מיתפח.

אמר ליה: דלי לי.

אמר ליה: כמה שוין?

אמר ליה: פלגא דזוזא.

יהיב ליה פלגא דזוזא, ואפקרה. הדר זכה בהו, הדר יהיב ליה פלגא דזוזא ואפקרה. חזייה דהוה קא בעי למיהדר למזכיה בהו. אמר ליה: לכולי עלמא אפקרנהו ולך לא אפקרנהו.

...והא רבי ישמעאל ברבי יוסי זקן ואינו לפי כבודו הוה! רבי ישמעאל ברבי יוסי לפנים משורת הדין הוא דעבד.

דתני רב יוסף: ["והזהרתה אתהם את החקים ואת התורת והודעת להם את הדרך ילכו בה ואת המעשה אשר יעשון" (שמות יח, כ)]. "והודעת להם" - זה בית חייהם, "את הדרך" - זו גמילות חסדים, (אשר) "ילכו" - זה ביקור חולים, "בה" - זו קבורה, "ואת המעשה" - זה הדין, "אשר יעשון" - זו לפנים משורת הדין.[[4]](#footnote-4)

"...אשר יעשון" - זו לפנים משורת הדין.

דאמר רבי יוחנן: לא חרבה ירושלים אלא על שדנו בה דין תורה.

אלא דיני דמגיזתא לדיינו?

אלא אימא: שהעמידו דיניהם על דין תורה,[[5]](#footnote-5) ולא עבדו לפנים משורת הדין.

ר' ישמעאל בר יוסי לא רצה לסייע לאותו אדם לטעון את המשא אך לא רצה להשיב פניו ריקם, ולכן קנה והפקיר את העצים. ר' ישמעאל לא היה צריך לעשות זאת כי הוא מוגדר "זקן ואינה לפי כבודו", והוא עשה כן לפנים משורת הדין. על כך הובאה ברייתא בה נדרש מפסוק על כך שיש לנהוג לפנים משורת הדין. על הברייתא הוסיפה הגמרא את דברי ר' יוחנן: "לא חרבה ירושלים אלא על שדנו בה דין תורה", ועל דבריו שאלה הגמרא: "אלא דיני דמגיזתא לדיינו?". הדברים תמוהים, וכי באילו דינים ידונו, בדיניהם של גוזאי, שהיו דנים ביסורין ובחזקה?[[6]](#footnote-6) "אלא שהעמידו דיניהם על דין תורה, ולא עבדו לפנים משורת הדין". תשובת הגמרא היא שהפניה היא לבעלי הדינים שלא ויתרו זה לזה לאחר פסק הדין. כך הסביר זאת הרב יעקב ב"ר אבא מרי אנטולי, ספר מלמד התלמידים פרשת דברים [חתנו של ר' שמואל אבן תיבון]:

אין ראוי להעמיד דבריהם על דין תורה כי זה מביא לידי קטטות רבות וקנאות כמו שאמרו לא חרבה ירושלם אלא שהעמידו דבריהם על דין תורה לפי שהתורה לא נתנה דבריה לשיעורין לפי איש ואיש או לפי זמן וזמן. ולפיכך ראוי לכל אחד לפי הזמן ולפי הענין להתנהג ולעשות לפנים משורת הדין וכל אחד ואחד יעשה חסד את רעהו.... ואין קיום למדינה כי אם עם השלום. ואפשר שזה רצה באמרו "והאמת והשלום אהבו" (זכריה ח, יט) וכבר הקדים לו ואמר "משפט אמת שפוטו וחסד ורחמים עשו איש את אחיו" (זכריה ז, ט). ועל זה סמך ואמר לאהוב האמת והשלום. כי כמו שחרבה ירושלים על שהעמידו דבריהם על דין תורה ועל שנאת חנם, כן עתידה שתבנה מתוך האהבה והשלום,[[7]](#footnote-7) כי בשלומם ישאלו שלומה והיה לה שלום כמו שאמר "שאלו שלום ירושלם ישליו אוהביך" (תהילים קכב, ו) ועוד כתוב "וכל בניך למודי ה' ורב שלום בניך" (ישעיהו נד, יג), "יהי שלום בחילך שלוה בארמנותיך" (תהילים קכב, ז).

ובאופן דומה הסביר זאת בסוגייתנו הרב אברהם חיים שור (תורת חיים, בבא מציעא ל ע"ב):

אלא אימא שהעמידו דיניהם על דין תורה, לאו אדיינין קאי, דאין כח ביד הדיינין לכוף לבעל דין לפשר עצמו וליכנס לפנים משורת הדין. אלא אבעלי דינין קאי, שהיו נושאין ומקפידין זה על זה ולא רצו שום אחד לוותר על חבירו לפנים משורת הדין. והשתא ניחא הא דקאמר "אלא אימא על שהעמידו דיניהם..." ולא קאמר דהכי קאמר על שדנו בה דין תורה ולא עבדו לפנים משורת הדין. משום ד"על שדנו בה דין תורה" הוה משמע דאדיינין קאי. וכן משמע ממה שכתב בשולחן ערוך טור חושן משפט סי' י"ב שאין בית דין יכולין לכוף ליכנס לפנים משורת הדין אף על פי שנראה להם שהוא מן הראוי. אלמא דהא דקאמר הכא שהעמידו דיניהן על דין תורה, אבעלי דינין קאי ולא אדיינין. ולפי זה אפשר לומר דהא דאמר ביומא [ט ע"ב] דלא חרבה אלא מפני שנאת חנם, חד מילתא הוא. דמחמת שנאה העמידו דבריהם על דין תורה דוקא ולא רצו לוותר כלום.[[8]](#footnote-8)

דברי התורת חיים ש"לא חרבה אלא מפני שנאת חנם" כוונתו לאמור בגמרא (יומא ט ע"ב): "מקדש שני, שהיו עוסקין בתורה ובמצות וגמילות חסדים מפני מה חרב? מפני שהיתה בו שנאת חנם", וכבר כתב תוספות (בבא מציעא ל ע"ב ד"ה לא חרבה) "דהא והא גרמה".[[9]](#footnote-9) נראה שמדברי התוספתא (מנחות יג, כב) ניתן להביא חיזוק לפרשנות זו:

אמר ר' יוחנן בן תורתא: מפני מה חרבה שילה? מפני בזיון קדשים שבתוכה.

ירושלם - בניין הראשון מפני מה חרבה? מפני עבודה זרה וגלוי עריות ושפיכות דמים שהיה בתוכה.

אבל באחרונה, מכירין אנו בהן שהן עמלין בתורה, וזהירין במעשרות. מפני מה גלו? מפני שאוהבין את הממון ושונאין איש את רעהו [ירושלמי יומא א, א: שנאת חנם]. ללמדך שקשה שנאת איש את רעהו לפני המקום, ושקלה הכתוב כנגד עבודה זרה וגלוי עריות ושפיכות דמים.

אהבת ממון ושנאת איש לרעהו מביאה לכך שלא מוכנים לוותר על כסף או רכוש שזכו בו בדין.

בהקשר לסיפור נוסף מזכירה הגמרא (בבא קמא צט ע"ב-ק ע"א) את דרשת הפסוק: "אשר יעשון"- לפנים משורת הדין. אשה הראתה לר' חייא מטבע והוא אמר לה שזו מטבע טובה, ולמחרת באה טענה האשה שאמרו לה שהמטבע מזויף. בגמרא נאמר שאומן העוסק במטבעות הללו, פטור אם טעה. ר' חייא נחשב גם כן אומן והיה צריך להיות פטור, אך הוא אמר לרב לשלם לה לפנים משורת הדין. הוא אף אמר לרב לרשום את המקרה בפנקסו, כדי ללמד על הנהגת לפנים משורת הדין. בעקבות המעשה מובאת דרשת הפסוק "אשר יעשון" בשמו של רב יוסף.

במקום נוסף בהקשר להשבת אבידה הזכיר רש"י את ההנהגה לפנים משורת הדין. בגמ' (בבא מציעא לג ע"א) נאמר:

משנה. אבדתו ואבדת אביו - אבדתו קודמת, אבדתו ואבדת רבו - שלו קודם.

גמרא. מנא הני מילי? אמר רב יהודה אמר רב: אמר קרא "אפס כי לא יהיה בך אביון" (דברים טו, ד) - שלך קודם לשל כל אדם. ואמר רב יהודה אמר רב: כל המקיים בעצמו כך - סוף בא לידי כך.

רש"י (ד"ה כל המקיים בעצמו כך), הסביר דברי רב יהודה אמר רב:

 אף על פי שלא הטילו עליו הכתוב, יש לאדם ליכנס לפנים משורת הדין ולא לדקדק שלי קודם, אם לא בהפסד מוכיח. ואם תמיד מדקדק - פורק מעליו עול גמילות חסדים וצדקה, וסוף שיצטרך לבריות.

"לפנים משורת הדין" זו בחירה אישית של כל אדם, וההדרכה היא לנהוג לפנים משורת הדין כל עוד אין הפסד לאדם הנוהג במידה זו. כך הסביר המהר"ל (נתיבות עולם נתיב גמילות חסדים פרק א):

הוא מחויב לעשות משפט ולא נקרא זה שהולך בדרכי הקדוש ברוך הוא. רק כאשר הוא עושה חסד לפנים משורת הדין והוא עושה מדעתו ומרצונו בזה, שייך שהולך בדרכי השם יתברך.

מה שאדם חייב ממילא לעשות, זה עדין לא מוכיח שהוא הולך בדרכי ה'. כשהוא עושה חסד מיוזמתו ומבחירתו, במה שאין חובה לעשות ונוהג לפנים משורת הדין, בזה ניכר שהוא הולך בדרכי ה'.

**ב. "דינא הכי... 'למען תלך בדרך טובים' "**

בגמרא (בבא מציעא פג ע"א) מופיע סיפור נוסף:

רבה בר בר חנה תברו ליה הנהו שקולאי חביתא דחמרא. שקל לגלימייהו. אתו אמרו לרב.

אמר ליה: הב להו גלימייהו.

אמר ליה: דינא הכי?

אמר ליה: אין, "למען תלך בדרך טובים" (משלי ב, כ). יהיב להו גלימייהו.

אמרו ליה: עניי אנן, וטרחינן כולה יומא, וכפינן, ולית לן מידי.[[10]](#footnote-10)

אמר ליה: זיל הב אגרייהו.

אמר ליה: דינא הכי?

אמר ליה: אין, "וארחות צדיקים תשמר" (משלי שם).[[11]](#footnote-11)

סבלים לא נזהרו כראוי ושברו את החביות של רבה בר חנן והוא לקח את בגדיהם כתשלום על נזקיו. רב אמר לו להחזיר להם הבגדים על פי הנאמר בפסוק "למען תלך בדרך טובים", ורש"י הסביר: "לפנים משורת הדין". אמנם תוספות (בבא מציעא כד ע"ב ד"ה לפנים; בבא קמא ק ע"א ד"ה לפנים) כתבו: "דבהנהו שקולאי לא שייך לפנים משורת הדין, כיון שעשו לו היזק גדול בפשיעה ששיברו לו חבית של יין", ועל כן רב אמר להם פסוק ממשלי. לאחר שהסבלים אמרו לרב שהם עניים והם עבדו כל היום ואין להם מה לאכול, פסק רב שעל רבה בר בר חנן לשלם להם את משכורתם, על בסיס האמור בהמשך הפסוק: "וארחות צדיקים תשמר".[[12]](#footnote-12)

בשונה מהמקרים הקודמים, כאן נידון הענין בפני דיין, ורב הוא זה שאמר לרבה בר בר חנה לנהוג כך.[[13]](#footnote-13) לא רק שרבה בר בר חנן לא יקבל החזר על חביותיו שנשברו, אלא עליו לשלם גם שכר לסבלים.[[14]](#footnote-14)

המאירי (חיבור התשובה, משיב נפש מאמר א פרק יב) כתב שהאמירה לעשות כך היא מידת חסד ולא ממידת הדין :

וזה השלם ולצד טוב ההנהגה ומדרך מדות החסד צוה להחזיר להם מה שנטל להם מן הדין ולפרוע להם, ואמר לו הטעם "למען תלך בדרך טובים וארחות צדיקים תשמור".[[15]](#footnote-15)

סיפור דומה שהיה בימי תנאים מופיע בירושלמי (בבא מציעא ו, ו) בסוגיה המקבילה:

תני ר' נחמיה: קדר מסר קדרוי לבר נש, תברין. ארים גולתיה [תפס בגדיו]. אתא גבי רבי יוסי בר חנינה.

אמר ליה: איזיל אמור ליה "למען תלך בדרך טובים".

אזל ואמר ליה, ויהב גולתיה.

אמר ליה: יהב לך אגרך?

אמר ליה: לא.

אמר ליה: זיל ואמור ליה "וארחות צדיקים תשמור".

אזל ואמר ליה, ויהב ליה אגריה.[[16]](#footnote-16)

בסיפור זה אותו בר נש פנה לר' יוסי בר חנינה, ור' יוסי בר חנינא אמר לבר נש לומר לקדר את הפסוק "למען תלך בדרך טובים". הוא לא אמר לקדר מה לעשות, ואותו קדר הבין שדרך הטובים במקרה זה היא להחזיר הבגדים. כמו כן ר' יוסי בר חנינה הוא זה ששאל את הבר נש האם הוא קבל שכר על עבודתו, ושוב מסר לאותו קדר את המשך הפסוק אך לא אמר לו מה לעשות, והקדר הבין שעליו לשלם את השכר. לא נאמר כאן שאותו סבל הוא עני. יתכן עוד שהקדר כלל לא ידע שאת הפסוק במשלי מסר לו אותו בר נש בשמו של ר' יוסי בר חנינא. יתכן שהוא הבין שהבר נש מעצמו פונה אליו ומציין בפניו הפסוק כדי שישיב לו את בגדיו, ושישלם לו את שכרו.

להלן טבלת סיכום - ההבדלים בין הבבלי הירושלמי:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בבלי בבא מציעא פב ע"א** | **ירושלמי בבא מציעא ו, ו** |
| השמות במעשה | הדיין- רבהתובעים- סבליםהנתבע- רבה בר בר חנה | הדיין- ר' יוסי בר חנינאהתובע- בר נשהנתבע- קדר |
| מי נוכח בדיון | כולם | הדיין, בר נש |
| [1] השיח בנוגע לבגד | הסבלים מתלוננים ורב אומר לרבב"ח להחזיר | [בר נש מתלונן]ריב"ח שולח מסר עם בר נש לקדר |
|  פעולת הנתבע בנוגע לבגד | שואל: דינא הכי? מחזיר הבגד | מחזיר הבגד |
| [2] השיח בנוגע לשכר | הסבלים מתלוננים ורב אומר לרבב"ח לשלם | ריב"ח שואל בר נש האם קבל שכר, ושולח מסר עם בר נש לקדר |
| פעולת הנתבע בנוגע לתשלום השכר | שואל: דינא הכי? | קדר משלם שכר לבר נש |

**ג. כפיה או הנהגה מוסרית על לפנים משורת הדין ועל "למען תלך בדרך טובים"**

**1. "הרוצה לילך בדרך הטוב והישר ועושה לפנים משורת הדין"**

הרמב"ם (הלכות גזלה ואבדה יא, ז, יז) כתב:

ז. היה רוב העיר גוים אם מצא במקום מן העיר שרוב המצויים שם ישראל חייב להכריז, אבל אם מצא בסרטיא ופלטיא גדולה בבתי כנסיות ובבתי מדרשות שהגוים מצויין שם תמיד ובכל מקום שהרבים מצויין שם הרי המציאה שלו, ואפילו בא ישראל ונתן סימניה, שהרי נתיאש ממנה כשנפלה מפני שהוא אומר גוי מצאה. אף על פי שהיא שלו, הרוצה לילך בדרך הטוב והישר ועושה לפנים משורת הדין, מחזיר את האבדה לישראל כשיתן את סימניה.

יז. ההולך בדרך הטוב והישר ועושה לפנים משורת הדין מחזיר את האבדה בכל מקום ואף על פי שאינה לפי כבודו.

כך גם פסק רמב"ם (הלכות רוצח ושמירת הנפש יג, ד) בעקבות המקרה של ר' ישמעאל בר יוסי:

זה הכלל כל שאילו היתה שלו היה טוען ופורק הרי זה חייב לטעון ולפרוק בשל חבירו, ואם היה חסיד ועושה לפנים משורת הדין אפילו היה הנשיא הגדול וראה בהמת חבירו רובצת תחת משאה של תבן או קנים וכיוצא בהן, פורק וטוען עמו.

"הרוצה לילך בדרך הטוב והישר ועושה לפנים משורת הדין", "ההולך בדרך הטוב והישר", "ואם היה חסיד ועושה לפנים משורת הדין"[[17]](#footnote-17) - רק מי שרוצה, מי שהוא חסיד. [[18]](#footnote-18) זו הנהגה טובה וראויה למי שרוצה בה אך אין חובה להחזיר.[[19]](#footnote-19)

הרא"ש (בבא מציעא ב, ז) כתב בקצרה בהקשר למסופר על המוצא ארנק בשוק של רבים: "ולאו דכייפינן ליה, דאין כופין לעשות לפנים משורת הדין". אכן ע"פ המסופר בגמרא אין מדובר על כפיה להחזיר אבידה לפנים משורת הדין אלא על פעולה של לפנים משורת הדין.

בנוגע למקרה עם הסבלים, הריא"ז (פסקי ריא"ז בבא מציעא ו, ה), הציג את דברי רב כבקשה מרבה בר בר חנה:

מעשה בחכם אחד שפשעו הכתפים בחביות שלו ונשברו כעין שביארנו, ומשכן הכסות שלהם ובאו לדין לפני רב שהיה הגדול שבחכמים, ובקש מן החכם להחזיר להם כסותם לפנים משורת הדין, שנ' "למען תלך בדרך טובים". עוד היו בוכים הפועלים שהיו עניים וטרחו כל היום ולא היה להם מה לוכל, ובקש ממנו שיתן להם גם שכרם לפנים משורת הדין שנ' "וארחות צדיקים תשמור"

הכפיה המדוברת היא בדברים אך לא מעבר לזה. ניתן לדייק כעוד בסיפור עם הסבלים. רבה בר בר חנן שאל: "דינא הכי?", ורב השיב כן, וציין לפסוק במשלי, כאומר זה הדין אם הולכים לפנים משורת הדין. יושם לב שבגמרא נאמר שלאחר שרב אמר לו שכך הדין, רבה בר בר חנן השיב להם את הבגדים, אך כשאמר לו שכך הדין אם הולכים לפנים משורת הדין ועליו לשלם גם את שכרם, לא נאמר שרבה בר בר חנן שילם להם. בסיפור המקביל בתלמוד הירושלמי כתוב על אותו אדם שהוא החזיר להם הבגדים ושהוא שילם להם את שכרם.

הראי"ה קוק (באר אליהו, סי' יב, ו עמ' קה) כתב שהכפיה בדברים ולא במעשים. לדבריו גם בסיפור על הסבלים אין מדובר על דיון שהתנהל בבית דין זאת מאחר וכתוב שם: "אתו אמרו ליה לרב":

שלא כתוב אתו לדינא לקמיה דרב, כי אם אמרו ליה לרב בדרך אמירה בעלמא, שיאמר לרבה בר בר חנן בדרך פיוס.

הראי"ה קוק מוכיח שם שהיה קשר משפחתי בין רב ורבה בר בר חנה - שני בשלישי, וזה בסדר מבחינה זו שרב היה רשאי לדון אותו:

ואם כן היה ראוי להאמר אתו לקמיה דרב. ומדקאמר אתו אמרו ליה לרב, משמע דאתא לאשמעינן שידעו שאין זה ענין לכפיית בית דין, מפני שאין כאן מקום כי אם לפנים משורת הדין ועז זה אין כפיה. על כן אמרו לו לרב שהוא יפעול בדיבורו על רבה בר בר חנן שיעשה לפנים משורת הדין. גם מדהשיב לו מהפסוק: "אין, למען תלך בדרך טובים", ולמה לו כולי האי, כיון שהדין הוא שכופין גם על לפנים משורת הדין. אפילו אם נאמר דקרא של תורה ד"אשר יעשון" לא קאי על כל כי האי גוונא שהיא הפרזה גדולה, מ"מ בשם לפנים משורת הדין הוא גם כן נקרא, ומדקדק להשיב לו מקרא מדברי קבלה. שמע מינה שאמר לו שהוא בדרך המוסר כמו כל המידות הטובות ומילי דחסידותא המלאים בדברי קבלה שאין שייך בהם כפיה כי אם כל איש אשר ידבנו לבו.[[20]](#footnote-20)

לפיו, כפיה לפנים משורת הדין היא בדברים, בהדרכה מוסרית, אך לא כפיה ממשית.

**2. "אנן כייפין למיעבד לפנים משורת הדין"**

המרדכי (בבא מציעא רמז רנז) כתב אחרת מהראשונים שצוינו לעיל:

מצא כאן וכו'. אמר לו תרתי? אמרת הרי אלו שלו, והדר אמרת חייב להחזיר? אמר ליה לפנים משורת הדין וכו'. [1] ואשכחנא נמי [ר"ל דחייב משמע לפנים משורת הדין] בפ' הגוזל בתרא [בבא קמא קיח ע"ב] "חייב בבא לצאת ידי שמים", [2] וכיון דחזינן דהוו כייפי להו הכי כדאיתא סוף פרק האומנין, גם אנן כייפין למיעבד לפנים משורת הדין אם היכולת בידו לעשות [ר"ל שהוא עשיר], [3] ד"תני רב יוסף 'והודעת להם את הדרך'... ואמר ר' יוחנן לא נחרבה ירושלים אלא בשביל שהעמידו דבריהם על דין תורה ולא עשו לפנים משורת הדין".

וכן פסק הראב"ן ואבי"ה דכייפין להו לעשות לפנים משורת הדין.[[21]](#footnote-21)

נעשה כצווח על ביתו וכו' נראה לראבי"ה הא דלא כייפין התם לעשות לפנים משורת הדין, אפשר שהמוצא היה עני ובעל אבידה היה עשיר.[[22]](#footnote-22)

לפי המרדכי, רב יהודה ששאל את מר שמואל, קבלו תשובה הלכתית מעשית ולא הצעה להנהגה טובה. במקרה ויבוא יהודי ויתן סמנים, בית הדין יכפה את המוצא להשיב לו.

המרדכי בסס דבריו על מספר מקורות:

[1] בגמרא (בבא קמא קיח ע"א) נאמר במשנה "האומר לחבירו גזלתיך, הלויתני, הפקדת אצלי, ואיני יודע אם החזרתי לך אם לא החזרתי לך - חייב לשלם" ובגמרא נאמר שמשמעות המילה חייב כאן היא בבא לצאת ידי שמיים. המרדכי הבין שהכוונה היא שכופין אותו, אם כי הפשט הוא שאם אותו אדם רוצה לשלם לחברו, אז החובה לשלם היא על מנת לצאת ידי שמים, אך הוא לא ממש חייב. בדברי המרדכי שולבו הגהות שהן הגהות הרמ"א [כך מופיע בכותרת הפתיחה של המרדכי למסכת בבא מציעא], ולדבריו ממקור זה רצה המרדכי להוכיח שחייב יכול להיות גם בהקשר של לפנים משורת הדין.

[2] מהמקרה המסופר על הסבלים שבאו לפני רב יש ללמוד שניתן לכפות לעשות לפנים משורת הדין "אם יש יכולת בידו". הרמ"א בהגהותיו כתב שדברי המרדכי "אם היכולת בידו לעשות" הכוונה היא כשהמוצא עשיר. יש להעיר שהמרדכי עצמו לא כתב כן. יתכן שהרמ"א פירש כך בעקבות דברי הראבי"ה שהובאו בהמשך במקרה שלא כפו להחזיר, "אפשר שהמוצא היה עני ובעל אבידה היה עשיר", ונראה שמקור דברי הראבי"ה בהבחנה בין עני לבין עשיר היא בעקבות המסופר במקרה של הסבלים שטענו שהם עניים ועל כן רב חייב את רבה בר בר חנה לשלם להם את שכרם, אם כי לא כתוב שרבה בר בר חנה היה עשיר. גם במקרה של רב נחמן לא נאמר בגמרא שהמוצא היה עני והמאבד עשיר, וגם הראבי"ה כתב זאת כאפשרות.

יש להעיר עוד שגם במקרה של הסבלים, נראה שגם אם הם לא היו עניים, היה רב מורה לשלם להם שכר מאחר שהם עבדו יום שלם. בסיפור המסופר בירושלמי, שם לא נזכר כלל שהם היו עניים, ור' יוסי בר חנינא הוא זה ששאל האם שכרם שולם.

יש להוסיף עוד ששונות בדין בשל היות אחד מבעלי הדין עשיר או עני, נראית כסותרת איסור אחר: "ודל לא תהדר בריבו". כך נדרש במדרש ההלכה (מכילתא דרבי שמעון בר יוחאי, שמות כג, ג):

"ודל לא תהדר" יכול לא יהדרנו בממון? תלמוד לומר "בריבו". שלא יהדרנו בדין. שלא תאמר עני הוא זה בן טובים הוא אזכנו בדין ונמצא מתפרנס בנקיות? תלמוד לומר "ודל לא תהדר בריבו" ולהלן הוא אומר "לא תשא פני דל (ויקרא יט, טו).[[23]](#footnote-23)

[3] לפי המרדכי זו כוונת ר' יוחנן מדוע חרבה ירושלים "בשביל שהעמידו דבריהם על דין תורה ולא עשו לפנים משורת הדין". כפי שהובא לעיל, נראה שהכוונה היא שבעלי הדין לא נהגו לפנים משורת הדין, וכן לא כתוב בגמרא שעל בית הדין לכפות. אלא אם כן כוונת המרדכי לומר שדברי הגמרא מתייחסים בכל זאת לבית הדין "ולא עשו לפנים משורת הדין" – הכוונה היא שהדיינים לא כפו. "עשו" מלשון כפיה, [[24]](#footnote-24) אך אין הכרח להסביר כך.

הבית יוסף (חושן משפט סימן יב) כתב שהוא מסכים עם הרא"ש שאין כופין על לפנים משורת הדין "ופשוט הוא בעיני. ותמהני על מה שכתב המרדכי בפרק שני דמציעא (סי' רנז) דכייפינן למעבד לפנים משורת הדין, ומהנך עובדי (ב"ק קיח., ב"מ כד: פג.) דמייתי ראיה מינייהו לא נזכר בהם כפיה".

אך הב"ח (חושן משפט סימן יב) חלק ותמך בדברי במרדכי שכופים על לפנים משורת הדין. הוא ציטט את המובא במרדכי והוסיף עוד הוכחות לדבריו:

[א] מהסיפור עם הסבלים "משמע דרב הוה כייף ליה לרבה בר בר חנא דאם לא כן מאי קאמר ליה דינא הכי אם לא בא לכופו".

[ב] וכן במצא ארנקי בשוק בפרק אלו מציאות (שם) דקאמר חייב להחזיר משום לפנים משורת הדין לפחות משמע חייב להחזיר בבא לצאת ידי שמים כדאמר פרק הגוזל בתרא (ב"ק קיח א) אמתניתין דהאומר לחבירו גזלתיך וכו' דחייב בבא לצאת ידי שמים, דאם לא כן מאי חייב.

הב"ח ציין לדברי הבית יוסף שהובאו לעיל וכתב עליו:

וליתא. אלא הנהו עובדי מיירי בכפייה כדפירשתי וכן נוהגים בכל בית דין בישראל לכוף לעשיר בדבר ראוי ונכון, ואף על פי שאין הדין כך. ואפשר דהר"ר ירוחם בשם הרא"ש נמי לא קאמר אלא באינו עשיר. והיכא דאין לזה הפסד ממון אפילו באינו עשיר, הוה ליה מדת סדום דזה נהנה וזה לא חסר. והכל מודים דכופין כדאיתא סוף פרק קמא דבתרא (סוף דף י"ב) ובפרק גט פשוט (שם דף קס"ח א).

 ואפשר דמכאן דקדק הר"ר ירוחם דדוקא על מדת סדום כופין, אבל בדאיכא הפסד ממון אין כופין. מיהו יש לומר דאין זה אלא באינו עשיר, ופוק חזי מאי עמא דבר.

הב"ח כתב שכך נהוג בבתי הדין לכפות על לפנים משורת הדין על אף שאין זה הדין. הכפיה היא לא רק במקרה של עשיר ועני, אלא גם במקרה שלאחד אין הפסד ממון ואפילו שאינו עשיר, כופים מדין זה נהנה וזה לא חסר.

כאמור לעיל הבסיס להבחין בכפיה על לפנים משורת הדין בין עשיר לעני מבוססת על הסיפור עם הסבלים. העובדה שאותם סבלים היו עניים לא שינתה מהותית את הדין. גם אם הם לא היו עניים, רב היה פוסק שיש לשלם שכרם. לא ידוע לנו האם רבא בר בר חנה היה עשיר, ובודאי שיש לשלם שכר גם אם המעסיק עשיר או עני. דברי הב"ח "והיכא דאין לזה הפסד ממון אפילו באינו עשיר, הוה ליה מדת סדום דזה נהנה וזה לא חסר", לא ברור מדוע זו מידת סדום. אין טעם לאדם עשיר לתבוע אדם עני על סכום כסף קטן, כי גם אם הוא יזכה בדין יכפו אותו לשלם ולהחזיר, כי יטענו שסכום כזה לא נחשב הפסד ממון בשבילו.

הרמ"א בשולחן ערוך (שולחן ערוך חושן משפט הלכות דיינים סימן יב, ב) ציין את המחלוקת בראשונים:

ואין בית דין יכולין לכוף ליכנס לפנים משורת הדין, אף על פי שנראה להם שהוא מן הראוי. ויש חולקים.

"ויש חולקים"- הכוונה היא למרדכי. בשו"ת הרמ"א (סימן לב), הציג את המחלוקת באופן הבא:

וכופין על כניסה לפנים משורת הדין כמו שכתב המרדכי פרק אלו מציאות, ואף כי יש פוסקים חולקים, ומ"מ זה אינו אלא לפי רוב ההיזק ולפי ראות עיני הדיין, ולכן לא אוכל לדון בזה בכתב.

שם הדעה המרכזית היא דעת המרדכי, אבל יש חולקים, והדבר נתון לשקול בית הדין אם לכוף או לא. הרב יהונתן אייבשיץ (סימן יב, תומים ס"ק ד) כתב על דברי הרמ"א בשולחן ערוך:

ויש חולקין. דעה זו הוא במרדכי (ב"מ סי' רנז), ובכל ראיה שמביא המרדכי שם אין בו ראיה מכרעת שיש כח ביד בית דין לכוף ליכנס לפנים משורת הדין. ועוד יש לדקדק בלשון המרדכי דכתב "דאנן כייפינן לפנים משורת הדין אם יש יכולת בידינו" עכ"ל, ולכאורה זה שתלה הדבר ביכולת או אינו ביכולת בלתי מובן, דמה ענין זה לפשר, אף בגוף הדין אם אין יכולת בידינו מה לעשות, ובעוונותינו הרבים מיום שגברו בעלי זרוע תש כח ידי בית דין, ואם יכולת ביד בית דין לכוף לדין, אם כן לשיטתו אף לפשר נכוף ומאי שנא פשר מדין. והב"ח (ס"ד) פירש יכולת שהוא עשיר, והמעיין במרדכי יראה דהך חילוק בין עשיר לעני נאמר אחר כך במרדכי ולא אמרה מקודם כנראה מלשונו שם.

ולכן נראה ברור כי מכל הראיות שהביא מרדכי הוא רק שנאמר בו לשון חייב והוא מורה על כפייה, והיינו כפיה במילי כמו שיש דיעות ביבמות (קו ע"א) וכתובות (עז ע"א) גבי כופין אותו להוציא, ואומרים לו חייב אתה לעשות כן, ואם אינך שומע אתה עבריין, אבל לא נכוף אותו בשוטים ונידוי וכדומה כיון דאין שורת הדין כך. עיין כתובות דף נ' (ע"א) גבי עשיתינהו, ע"ש בתוספות שם (ד"ה עשיתינהו) מבואר דלפנים משורת הדין אין כופין רק במילי ע"ש. וזהו ההבדל שיש בין דין [לבין] לפנים משורת הדין, ולכך קאמר המרדכי אם היכולת בידינו לעשות, הרצון שהוא גברא דצייתנא ושומע לקול בית דין של ישראל מבלי לעבור על דבריהם. אבל אם אין יכולת שאין סר למשמעתו ודברי בית דין כדאמרינן (משלי כט יט) "בדברים לא יוסר עבד", אין לכוף אותו בשוטים ונידוי, משא"כ בדין כופין בכל מיני כפיות ואתי שפיר. מעתה יש לומר דגם הרא"ש מודה לזה ואין כאן מחלוקת כלל.

 לפי התומים הכפייה היא להשפיע בדברים על הצד שנדרש לשלם או לוותר, אך לא בכפיה בשוטים. התומים ציטט את המרדכי שכתוב בו "דאנן כייפינן לפנים משורת הדין אם יש יכולת בידינו". המרדכי פירש שהיכולת לעשות במובן של כפיה. אך המעין במרדכי יראה שכתוב שם משהו אחר וכפי שהובא לעיל: "גם אנן כייפין למיעבד לפנים משורת הדין אם היכולת בידו לעשות". אין מדובר על היכולת הסמכותית של בית הדין, אלא על כך שעל הדיינים לשקול ולהעריך האם יש לאותו צד שאותו רוצים לכפות יכולת לשלם או לוותר.[[25]](#footnote-25)

גם הרב יחיאל מיכל אפשטיין (ערוך השולחן חושן משפט סימן יב סעיף ב) הסביר שבנוגע לכפיה בדברים אין מחלוקת בין הפוסקים:

ועל לפנים משורת הדין אין כופין, אף על פי שנראה לבית הדין לפי הענין שראוי לכוף ויש חולקים בזה, וסבירא ליה דיכולים לכוף על לפנים משורת הדין. ומחלקותם אינה אלא לענין כפייה גמורה. אבל בדברים הכל מודים שצריכים לכופו, כמו לומר לו שאתה מחוייב לעשות לפנים משורת הדין, וכהאי גוונא דברי תוכחה והתעוררות רחמים.

נראה לסכם כך את הדברים: בכל המקרים אין מדובר על דיון שהתנהל בבית דין. שמואל ורב נחמן נשאלו שאלות הלכתיות בהיותם בשוק, אך לא בשל מקרה שקרה בפועל; במקרה של הסבלים מדובר שהסבלים פנו לרב שיפנה לרבה בר בר חנן שיחזיר להם הכלים וישלם להם שכרם כנדבה וכהנהגה טובה; במקרה של הקדר שמסר קדרות לשכיר, גם שם רבי יוסי בר חנינא שלח את השכיר לומר לאותו אדם שינהג הנהגות מוסריות; ר' חייא שילם מעצמו על המטבע המזוייפת לאותה אשה. מכל המקרים שצוינו בגמרא, אין מקור העוסק באופן ברור בהתנהלות של בית דין והאם רשאי לכוף על לפנים משורת הדין או לא.

הרב אשר וייס (מנחת אשר – דברים, עמ' פב-פג) דן בגדר של לפנים משורת הדין:

דלכאורה יש כאן תרתי דסתרי. דאם אין כאן חיוב גמור אלא הנהגה לפנים משורת הדין, איך נכפה הנהגה זו על האדם. ... ומשום כך נראה לפי מה שנתבאר דמיסודות המשפט, מדת הצדק והיושר, ומצינו הלכתא גבורתא בדיני הקנינים וגבית חובות שכל שורשם וגדרם במידת המוסר וארחות יושר כהא דדינא ד"בר מצרא" (בבא מציעא קח ע"א) שהשתיתו חז"ל על הכתוב: "ועשית הישר והטוב" (דברים ו, יח) ועוד מצינו ש"כופין על מידת סדום" (בבא בתרא יב ע"ב). ונראה בדרך זה גם בביאור שיטה זו דכופין על לפנים משורת הדין, דגם הנהגה זו נגזרת מן הציווי הכללי לנהוג בדרכי המוסר והיושר, ונמסר הדבר לחכמים, באיזה ענין היושר הכללי נעשה לגמרי כמשפט וכהא דבר מצרא, ובאיזה ענין אין הענין מתחייב אלא במי שהיכולת בידו וכהא דלפנים משורת הדין, אך יסוד הדבר במה שגם בתורת המשפט יש משקל למדת המוסר ודרכי הצדק והיושר.

אכן מדובר על הנהגה מוסרית ודרך יושר וצדק, אך אין הנהגת לפנים משורת הדין דומה לדינא דבר מצרא וכופין על מידת סדום. שם בית הדין הוא אכן קובע על בן המיצר ועל כך שיש לכפות על מידת סדום, אך לפנים משורת הדין היא הנהגה אישית ושלכל היותר בית הדין יכול להמליץ עליה וטוב שיעשה כן, אך בית הדין לא יכול לכוף עליה.

הרב אשר וייס סיים בדברי רבינו יהונתן (שיטה מקובצת בבא קמא קטו ע"א) שכתב:

דאף על גב דמצוה על בני ברית לעשות לפנים משורת הדין, כדתני רב יוסף "והודעת להם ...אשר יעשון" זו לפנים משורת הדין, אפילו הכי אין להכריח כל אדם לעשות לפנים משורת הדין. משום דדמי להאי דאמרינן בעלמא "דכל מצוה שמתן שכרה בצדה אין בית דין מצווין להכריח אדם עליה" כמו כן במצות לפנים משורת הדין מתן שכרה בצדה, כדאמרינן הדור מצוה עד שליש, במצוה עד שליש משלו מכאן ואילך משל הקדוש ברוך הוא, כלומר שמשלם לו שכרו בעולם הזה אבל משליש לחודיה עליו נאמר היום לעשותם ולא היום ליטול שכרם.

הרב וייס כותב שהדברים הללו הם חידוש מתחילתן ועד סופם. ואכן ההשוואה למצווה שמתן שכרה בצידה ולהידור מצווה עד שליש לא ברורה, אך רבנו יהונתן כותב שמצוה לעשות לפנים משורת הדין, ואין להכריח לעשות לפנים משורת הדין, ודברי רבינו יהונתן מחזקים את הסברנו לעיל.

כך גם יש ללמוד מדברי הרמב"ן (דברים ו, יח) על האמור בפסוק: "ועשית הישר והטוב בעיני ה' ":

 ...ולרבותינו בזה מדרש יפה, אמרו: זו פשרה ולפנים משורת הדין. והכוונה בזה, כי מתחלה אמר שתשמור חקותיו ועדותיו אשר צוך. ועתה יאמר גם באשר לא צוך. תן דעתך לעשות הטוב והישר בעיניו, כי הוא אוהב הטוב והישר. וזה ענין גדול, לפי שאי אפשר להזכיר בתורה כל הנהגות האדם עם שכניו ורעיו וכל משאו ומתנו ותקוני הישוב והמדינות כולם, אבל אחרי שהזכיר מהם הרבה, כגון "לא תלך רכיל" (ויקרא יט, טז), "לא תקום ולא תטור" (שם יח), "ולא תעמוד על דם רעך" (שם טז), "לא תקלל חרש" (שם יד), "מפני שיבה תקום" (שם לב), וכיוצא בהן. חזר לומר בדרך כלל שיעשה הטוב והישר בכל דבר, עד שיכנס בזה "הפשרה" ו"לפנים משורת הדין", וכגון מה שהזכירו ב"דינא דבר מצרא" (בבא מציעא קח ע"א), ואפילו מה שאמרו (יומא פו א) "פרקו נאה ודבורו בנחת עם הבריות", עד שיקרא בכל ענין תם וישר.

"כי מתחילה אמר שתשמור חקותיו ועדותיו "אשר צוך", כוונתו לאמור בפסוק הקודם: "שמור תשמרון את מצות ה' אלהיכם ועדתיו וחקיו אשר צוך" (שם יז), ואילו "ועשית הישר והטוב" זו פניה לכל אדם, ללמוד ממצות אחרות על הכיוון המוסרי והחינוכי שמצופה ממנו להתנהל ולהתנהג בהתאם. יש ציוויים ברורים בכל הקשור להתנהגות חברתית - לא לרכל, לא לנקום ולא לטור ועוד, אבל אי אפשר למנות את כל המצבים, ולכן ההוראה בפסוק היא הדרכה כללית לעשות ישר וטוב בכל דבר. במסגרת זו נכלל גם לעשות לפנים משורת הדין.[[26]](#footnote-26)

**ד. כפיה של השלטונות או של בית הדין ומנהיגי הקהל להחזיר אבידה**

על האפשרות לכפות לעשות לפנים משורת הדין, חזר הרמ"א בהלכות אבידה ומציאה (סימן רנט סעיף ה, ז):

ה. אף על פי שמן הדין במקום שרוב עובדי כוכבים מצויים, אפילו נתן ישראל בה סימן אינו חייב להחזיר, טוב וישר לעשות לפנים משורת הדין להחזיר לישראל שנתן בה סימן. (ואם הוא עני ובעל אבידה עשיר, אין צריך לעשות לפנים משורת הדין).

ז. המציל מהארי והדוב וזוטו של ים (פי' לשון ים החוזר לאחוריו עשרה או ט"ו פרסאות ושוטף כל מה שמוצא בדרך חזרתו וכן עושה בכל יום) ושלוליתו של נהר (פי' כשהנהר גדל ויוצא על גדותיו ופושט, רש"י), הרי אלו שלו אפילו הבעל עומד וצווח. הגה: מ"מ טוב וישר להחזיר, כמו שנתבאר סעיף ה'. ואף על גב דמדינא אין חייבין להחזיר באבידות אלו, אם גזר המלך או בית דין חייב להחזיר מכח דינא דמלכותא או הפקר בית דין הפקר. ולכן פסקו ז"ל בספינה שטבעה בים, שגזר המושל גם הקהלות שכל מי שקונה מן העובדי כוכבים שהוציאו מן האבידה ההיא שיחזיר לבעליו, שצריכין להשיב, ואין לו מן הבעלים אלא מה שנתן (מרדכי ריש פרק אלו מציאות).

דברי הרמ"א בשני הסעיפים הללו (מלבד ההלכה העוסקת בספינה שטבעה) עוסקים בהוראה למוצא לנהוג לפנים משורת הדין. אין מדובר כאן על כפיה של בית דין. הוא לא מזכיר את הדעה הזו. בסעיף ה כתב הרמ"א: "ואם הוא עני ובעל אבידה עשיר, אין צריך לעשות לפנים משורת הדין". ההבחנה בין עשיר לבין עני היא בעקבות הגהת הרמ"א עצמו על דברי המרדכי ועל פי דברי הראבי"ה המובא בדבריו בסיפור של רב נחמן שאמר שאין להחזיר אבידה בשוקא דדיסא הוא מפני שאפשר שהמוצא היה עני ובעל האבידה היה עשיר. משם למד המרדכי שיש לכפות על לפנים משורת הדין כשמוצא הוא עשיר. ואילו כאן כאמור אין התייחסות למצב של כפיה ע"י בית דין. הרמ"א השתמש בהבחנה בין מוצא עשיר למוצא עני בנוגע להתנהלות אישית. כמו כן הלשון "אין צריך" לא ברורה. לכאורה אין מדובר כאן האם צריך או לא צריך. כאמור הנהגה של לפנים משורת הדין היא התנדבות אישית, ולא ענין של צורך. יש מצב שגם אדם עני לא ירצה להחזיק ברכושו של מישהו אחר שצורח וצווח שהוא רוצה בזה בחזרה. הוא לא חייב להחזיר אך תהיה זו הנהגה יפה וטובה מצידו אם יחזיר.[[27]](#footnote-27)

בסעיף ז כתב הרמ"א שתי הלכות. הלכה ראשונה: "מ"מ טוב וישר להחזיר, כמו שנתבאר סעיף ה' ". דבריו פונים למוצא האבידה. על אף שאינו חייב להחזיר במצבים אלו והדין הוא "הרי אלו שלו אפילו הבעל עומד וצווח", בכל זאת הנהגה טובה וישרה היא להחזיר.

הלכה שניה עוסקת במצב בו קבעו בחוק המדינה שחובה להחזיר אבידה ואז חל הכלל "דינא דמלכותא דינא" (נדרים כח ע"א), או כשבית דין תקנו להחזיר האבידה או שהנהגת הקהילה תקנה להחזיר שאז יש לשמוע להם כי "הפקר בית דין הפקר", על אף שאין חובה להחזיר. הרמ"א ציין בהקשר זה להלכה שמופיעה במרדכי בשמו של רבנו גרשום מאור הגולה בתחילת אותו רמז בו עסק במרדכי בענין כפיה על לפנים משורת הדין (בבא מציעא פרק אלו מציאות סי' רנז) בנוגע למי שקנו רכוש של יהודים שהיה בידי גויים אותו הם לקחו מספינה שטבעה בים. להלן במלואם דברי רבנו גרשום מאור הגולה המובאים במרדכי:

נשאל לרבנו גרשום [מאור הגולה] על עסקי היהודים ההולכים בספינה וטבעה הספינה וניצולו הנפשות, והממון היה בתיבות. עמד יהודי אחד שניצל מן הספינה, ושכר עובד כוכבים אחד לעזור לו להציל הממון. והציל העובד כוכבים תיבתו של ראובן, אבל לא היה יכול להוציאה אל היבשה לפי שהיתה מלאה מים, והוצרך העובד כוכבים לשברה ולהוציא ממון שבתוכה, ושאר הממון שבספינה לא יכול להציל הכל כי היה חשך ואישון לילה ואפילה. והעובדי כוכבים נתאספו לשם וחטפו מן הממון ושאר נכסים והוליכו לביתם. למחרת נתנו שוחדים למושלים ולשופטים לחקור ולפשפש ביד האנשים הנחשדים שנתקבצו שם. וגם הקהלות גזרו חרם על כל מי שבא לידו מנכסי ספינה שנאבדה שיחזיר לבעלים. ובתוך ל' יום שהיה ראובן מחזר על אבדתו, מכר עובד כוכבים אחד מן הממון ומן הנכסים הנאבדים בספינה לשמעון, ואינו רוצה להחזיר לראובן, ואומר שכבר זכיתי בה שאבידה ששטפה נהר מותרת.

והשיב: כך דעתי נוטה שאין בדברי שמעון ממש. **[א]** כי מה שטוען אבידת נהר מותרת אינה טענה, שהרי לא הציל הוא מן הנהר אלא העובד כוכבים הצילה, **[ב]** ומושלי העיר כבר צוו להחזיר ודינא דמלכותא דינא. ובדיני עובד כוכבים המציל מן הנהר נוטל שכר טורחו כשמודה בה, ומחזירה לבעליה בחנם. ועובד כוכבים שכופר בה דינו כגנב, ודינו של שמעון זה כלוקח מן הגנב. ועשו בו תקנת השוק וישבע כמה נתן ויטול כדתנן "המכיר כליו וספריו ביד אחר, אם יצאה לו שם גניבה בעיר, ישבע כמה הוציא ויטול" (משנה בבא קמא י, ג), [**ג]** וגם מפני תקנות הקהלות צריך שמעון להחזיר האבידה לראובן אפילו אם נתייאש ראובן, ד"הפקר בית דין הפקר", שנאמר 'וכל אשר לא יבא לשלשת הימים בעצת השרים והסגנים יחרם הוא וכל רכושו' " (עזרא י, ח).[[28]](#footnote-28) וליכא למימר דוקא בדורות של שמאי והלל או של רבן גמליאל, שהרי אמרו חכמים: "למה לא נתפרשו שמותם של שבעים זקנים? שלא יאמר אדם פלוני כאלדד ומידד ופלוני כנדב ואביהוא, וכתיב 'וישלח ה' את ירובעל ואת בדן ואת יפתח...', לומר לך יפתח בדורו כשמואל בדורו, ומי שמתמנה פרנס על הצבור כאביר שבאבירים" (ראש השנה כה ע"ב). על כן, יחזיר שמעון את אשר קנה, כי מכמה טעמים לא זכה בו וכן הדין. ושלום גרשום ברבי יהודה.

רבנו גרשום בסס את תשובתו על שולש יסודות: [א] אותו יהודי לא הציל מהנהר אלא הגוי הציל והוא רכש את המציאה מהגוי. [ב] מושלי העיר כבר צוו להחזיר ודינא דמלכותא דינא ... [ג] גם מנהיגי הקהילות תקנו שצריך להחזיר האבידה.

בקצות החושן (סימן רנט ס"ק ג)[[29]](#footnote-29) חיבר בין שתי האמירות שבמרדכי בשם רבנו גרשום בענין הספינה ובין דברי המרדכי והראבי"ה בענין כפיה על לפנים משורת הדין:

עיין ש"ך [חושן משפט] (סימן שנו ס"ק י) שכתב וז"ל....ואף על גב דמנהג גרוע שהוא נגד תורה לא אזלינן בתריה, יש לומר דהאי מנהג שנתקן כך דפשיטא שיש כח ביד הדור לתקן תקנה, ועוד דגם בדינא דמלכותא כך הוא, עכ"ל.

אמנם נראה דזה לאו מנהג גרוע אלא מנהג טוב וישר הוא. דכיון דאמרו בגמרא (בבא מציעא כד ע"ב) דאבידה לאחר יאוש מחזירין לפנים משורת הדין, והוא משום "ועשית הישר והטוב" (דברים ו, יח) דמהכא נפקא לן לפנים משורת הדין, וכן ביאוש ושינוי רשות אמרו בפרק הגוזל בתרא (בבא קמא קיד ע"א) בירא שמים מחזיר לבעלים הראשונים. ומשום הכי כשראו חכמי הדור לתקן שיחזיר לאחר יאוש, אין זה מנהג גרוע ח"ו.

לאחר מכן צטט הקצות את דברי המרדכי שיש לכפות על לפנים משורת הדין (אין מדובר על המרדכי בענין הספינה שטבעה בים), וכתב בעקבותיו כך:

והיינו דאע"ג דבעלמא לא כייפי למיעבד לפנים משורת הדין, הכא ראו הבית דין לתקן תקנה זו, ואין זה מנהג גרוע כיון דיאות למיעבד לפנים משורת הדין, ובפרט שהוא נמי דינא דמלכותא דינא.

לפיו אין זה מנהג גרוע, אלא מנהג טוב וישר. מציין למקורות בהם נזכר שיש לעשות ישר וטוב ולפנים משורת הדין, ומכיוון שכך במצבים כאלו כשבית דין רואים סיבה מדוע לקבוע שכן יש להחזיר האבידה בוודאי שנכון לעשות לפנים משורת הדין, ובמיוחד שכך גם דין המלכות.

הקצות בדבריו, חיבר וקישר את שתי ההלכות שנזכרו במרדכי בתחילת אלו מציאות (סימן רנז). בתחילת דברי המרדכי הובאה ההלכה בנוגע לספינה שטבעה שרכוש היהודים שהיה בה הגיע לידי יהודים אחרים לאחר שהם קנו את הרכוש מגויים. הדין הוא שעליהם להחזירם לבעלים מכח תקנת בית דין ומכח תקנת הציבור, וכן מכח דינא דמלכותא דינא. ההלכה השניה היא הדיון בשאלה באלו מצבים כופים להשיב אבידה לפנים משורת הדין. לדברי הקצות, כיון שלפי המרדכי יש מצבים בהם יש לכפות להשיב אבידה לפנים משורת הדין, ו"אע"ג דבעלמא לא כייפי למיעבד לפנים משורת הדין", במקרה מעין זה של ספינה שטבעה, תקנו בית דין תקנה מחייבת לנהוג לפנים משורת הדין, ובמיוחד שכך דין המלכות.

הקצות המשיך וכתב עוד בעקבות דבריו הללו, על דברי הרמ"א בסעיף ה:

ותדע דהא כתב הרמ"א סעיף ה' ד"אם הוא עני ובעל אבידה עשיר אין צריך להחזיר". וכיון דכתב דהשתא דינא הכי משום דינא דמלכותא דינא, אם כן למה נהדר פני דל דודאי [ל]עני ועשיר משפט אחד הן מצד דינא דמלכותא דינא או מצד הפקר בית דין. ודוחק לומר דהרמ"א סעיף ה' מיירי היכא דליכא דינא דמלכותא דינא וליכא נמי הפקר בית דין.

אלא כיון דעיקר הטעם אינו משום דינא דמלכותא דינא אלא משום דראוי נמי למיעבד לפנים משורת הדין, להכי דיינינן הכי בישראל ועשו כפיה לעשות הישר והטוב, ולפנים משורת הדין אינו אלא למי שהיכולת בידו, ומשום הכי אין העני מחויב להחזיר ודי לו לעני במשפט כתוב.

כאמור, בענין זה לעיל כתבנו שלכאורה אין מקום להבחין בין מוצא עני לבין מוצא עשיר, אך נראה שגם במרדכי וגם ברמ"א שהביא את דבריו ע"פ הגהתו במרדכי, אין מקום לקשור בין ההלכות. גם הרמ"א עצמו לא הזכיר כאן את דברי המרדכי בנוגע לכפיה על לפנים משורת הדין.

אם כדברי הקצות, מדוע המרדכי לא פסק שיש לכפות על לפנים משורת הדין מכח הפקר בית דין הפקר? בנוסף במקרה של הספינה, אין זה לפנים משורת הדין. במקרה של "שטף נהר קוריו עציו ואבניו ונתנו בתוך שדה חבירו, אם היו הבעלים מרדפין אחריהם - חייב להחזיר" נאמר בגמרא (בבא מציעא כב ע"א) שמדובר ביכולין להציל על ידי הדחק. אותו יהודי ששכר גוי להציל מה שניתן לא התייאש וניסה להציל מה שיכל. העובדה שהניצולים בעלי הרכוש שילמו לשלטונות שידרשו מהאנשים שלקחו שיחזירו מה שלקחו, מלמדת שהם לא התייאשו. היה צורך לעגן זאת בקביעה של השלטונות וגם באמירה של בית הדין כי אולי בכל זאת מישהו התייאש ואף אחד אינו יודע מה באמת ניצל מרכושו שהיה בספינה, אך זה לא מקרה של לפנים משורת הדין הרגיל.

**סיכום**

"לפנים משורת הדין" היא הנהגה מוסרית ראויה וטובה לאשר נכללת בהדרכה של התורה "ועשית הישר והטוב". היא מיוזמתו ונדיבותו של העושה כך, והיא איננה קשורה לכאורה למעמדו של מי שנוהג לפנים משורת הדין – עני או עשיר.

אין חובה ואין סמכות לבית לכוף על לפנים משורת הדין באופן אישי. למנהיגי ציבור- בית דין וראשי הקהל יש סמכות לחייב לנהוג כך במצבים ומקרים מסוימים, כמו שיש בסמכותם לתקן תקנות, אך אין זה נובע מכך שיש אמירה גורפת שכופים על לפנים משורת הדין.

1. בסוגיה זו עסקו בהרחבה, אך אין בית מדרש ללא חידוש, ראה: הרב אהרון ליכטנשטיין, "האם היהדות מכירה במוסר שאיננו תלוי בהלכה"?, מוסר אביב, עמ' 36-15; הרב אברהם שרמן, "כפיה לעשות לפנים משורת הדין", תחומין, כד, עמ' 50-44; הרב צבי יהודה בן יעקב, "לפנים משורת הדין", משפטיך ליעקב, חלק ד סי' כה; הרב ירון אונגר, " 'למען תלך בדרך טובים' – על הפסיקה לפנים משורת הדין", משפטי ארץ, א, עמ' 488-442. מאמר מקיף מאד ובו הפניות למקורות רבים ראה: רון קליינמן, "כפית נורמות של לפנים משורת הדין על גופים ציבוריים", ספר שמגר, א, עמ' 505-469. [↑](#footnote-ref-1)
2. ראשונים חלקו במה נהג אבוה דשמואל לפנים משורת הדין. רש"י הסביר שהוא החזיר את החמורים לאחר שעברה שנה מאז שהוא מצא אותם. מסורת הש"ס הפנה לדברי רש"י (ברכות נח ע"ב ד"ה ככלי) שכתב: "וסתם כלי לאחר שנים עשר חדש משתכח מן הלב, דיאוש בעלים לאחר שנים עשר חדש בפרק אלו מציאות (דף כ"ח א'): מי שמצא כלי או שום מציאה חייב להכריז שלש רגלים, ואם נמצא אחר הסוכות צריך להמתין ולהכריז בפסח ובעצרת ובחג, דהיינו שנים עשר חדש, ושוב אין צריך להכריז". אך תוס' (ד"ה לבתר) שאל מנין ידע שהבעלים יתייאשו, יתכן שהבעלים מניחים שהמוצא יחשוב שנאבדו כעת. על כן פירש שאבוה דשמואל היה יכול למכור החמורים ולהשיב את דמיהם, אך הוא טיפל בחמורים במשך שנה, והשיב לבעלים את החמורים עצמם. הריטב"א שאל על רש"י, שלפיו אין זה לפנים משורת הדין, אלא כך הדין, שהרי בזמן שהוא מצאם הבעלים עדין לא התייאשו ו"באיסור אתא לידיה"? "אלא הכי פי' הראב"י בתר תריסר ירחי שתא דהוא הלך באותו מדבר ומצאן וחזר לאחר י"ב חדש ומצאן דודאי כיון דכולי האי הוו התם מייאש בעלי' מינה ובהתירא אתו לידיה". כך כתב גם הראב"ד (מובא בשטמ"ק). [↑](#footnote-ref-2)
3. שמו של אביו של שמואל היה אבא בר אבא (חולין קיא ע"ב). רש"י (שם ד"ה אבא בר אבא) כתב: "אבוה דשמואל הוה וחסיד גדול היה". [↑](#footnote-ref-3)
4. דרשה דומה מופיעה במכילתא דרבי ישמעאל יתרו - מסכתא (דעמלק) [דוישמע] פרשה ב: "והודעת להם את הדרך ילכו בה, זה תלמוד תורה; ואת המעשה אשר יעשון, זה מעשה הטוב, דברי ר' יהושע; ר' אלעזר המודעי אומר, והודעת להם, הודע להם בית חייהם; את הדרך, זה בקור חולים; ילכו, זו קבורת מתים; בה, זו גמילות חסדים; ואת המעשה, זו שורת הדין; אשר יעשון, זה לפנים משורת הדין". [↑](#footnote-ref-4)
5. בגמרא (בבא מציעא פח ע"א) יש ביטוי נוסף ואחר להעמדת הדין על דברי תורה: "מפני מה חרבו חנויות של בית הינו שלש שנים קודם ירושלים? מפני שהעמידו דבריהם על דברי תורה" רש"י (ד"ה שהעמידו דבריהם) "כלומר: מה שאסור מדברי חכמים, מצאו לו היתר מן התורה". [↑](#footnote-ref-5)
6. רש"י (קידושין לג ע"א ד"ה רב נחמן משדר גוזאי) כתב: "סריסים שהיו תמיד לפניו לפי שהיה שר חתן הנשיא ואב ב"ד היו רגילין לעמוד לפניו משרתים להכות ולכוף מאן דלא ציית דינא". [↑](#footnote-ref-6)
7. הראי"ה קוק, אורות הקדש ג, עמ' שכג-שכד, כתב דברים דומים: "ואם נחרבנו ונחרב העולם עמנו על ידי שנאת חנם, נשוב להבנות והעולם עמנו יבנה על ידי אהבת חנם". [↑](#footnote-ref-7)
8. דבריו הם הסבר לדברי התוספות (בבא מציעא ל ע"ב ד"ה לא חרבה): "ואם תאמר דביומא (דף ט:) אמר מפני שנאת חנם? וי"ל דהא והא גרמא". ראה גם: הרב פנחס הלוי איש הורביץ, פנים יפות, דברים טז, כ; הנצי"ב, שו"ת משיב דבר חלק ג סימן י, ועוד. [↑](#footnote-ref-8)
9. בגמרא שבת קיט ע"ב וכן במדרש איכה רבה א, א הובאו דברי אמוראים שמנו סיבות נוספות מדוע חרבה ירושלים. [↑](#footnote-ref-9)
10. בנוסח שבילקוט שמעוני משלי רמז תתקלב: "הוו קא בכו, אמרו ליה: עניי אנן וטרחנא ליה כולי יומא וכפינן ולית לן מידי למיכל". כך גם מופיע בכת"י פרמה. [↑](#footnote-ref-10)
11. הגר"א, אדרת אליהו, דברים א, יב, פירש שלהשיב את הגלימא זו דרך טובים, אך גם לשלם עבור העבודה, זו אורח של צדיקים בלבד. ראה גם אלשיך משלי ב, כ. נוסח הסיפור, ראה: שמא יהודה פרידמן, "המעביר חבית", תלמוד ערוך – פרק השוכר את האומנין - הנוסחים עמ' 298-271; פירוש הסיפור: הנ"ל, הפירושים עמ' 421-368. [↑](#footnote-ref-11)
12. התוספות (בבא מציעא כד ע"ב ד"ה לפנים; בבא קמא ק ע"א ד"ה לפנים) דנים באלו מצבים לא הובא פסוק כלל, באלו מצבים הובא הפסוק מחומש שמות, ובאלו מצבים הובא הפסוק ממשלי. [↑](#footnote-ref-12)
13. נראה שרב למד זאת מדודו ר' חייא כאמור במסופר לעיל בבבא קמא צט ע"ב. ראה: הרב יהושע ויצמן, מיטב הארץ, עמ' 364-362, שחידד את הנהגה זו של רב לעומת הנהגתו של שמואל שהיה פוסק על פי דין תורה. אמנם מציין למעשה בבא מציעא כד ע"ב בשוקא דבי דיסא, שם אמר לנהוג לפנים משורת הדין. [↑](#footnote-ref-13)
14. על חובת תשלום שמוטל על סבלים ששברו חביות, ראה: בבא מציעא צט ע"ב: "הני שקולאי". [↑](#footnote-ref-14)
15. הרב משה פיינשטיין, שו"ת אגרות משה חושן משפט חלק א סימן ס כתב: "נראה דהוא מדין כופין על הצדקה כיון שהיו עניים ולא היה להם מה לאכול שלכן כפהו באמירתו שמחוייב למחול להם תביעתו מה שחייבים לו השקולאי על הפשיעה שלא נזהרו בשמירתם וממילא מחוייב להם אגרייהו". הרב יעקב צבי מקלנבורג, הכתב והקבלה, דברים ו, כה, כתב: "דצדק משמעותו ע"פ דין, וצדקה לפנים משורת הדין". ראה גם רמב"ם (מורה נבוכים ג, מג), שהבחין בין "צדק" לבין "צדקה". בעלי המוסר, ראו בפסיקה של רב לרבה בר בר חנה, הוראת דין אישית, לא לרבים. הרב שמחה מרדכי זיו, הסבא מקלם, חכמה ומוסר חלק א סימן פז כתב על שאלתו של רבה בר בר חנא: "דינא הוא"? ואת התשובה "אין", הרי אין מדובר על דין אלא על רשות, מדוע השיב לו רב שזה אכן דין? אלא שלסתם בני אדם זו אכן התנהלות שהיא רשות "אך אתה שיש לך הכרת חסידות, הרי אתה נתבע לפי הכרתך, ולך הדין כך הוא". הרב נתן צבי פינקל, הסבא מסלבודקה, אור הצפון חלק א עומק הדין, כתב עוד: "ועוד יותר מזה. לא רק שיש חיוב על כל אחד למצות את כל העומק בלפנים משורת הדין, אלא שאם אינו עושה כן רואים בזה בשמים משום גזל". ראה עוד: של"ה עשרה מאמרות מאמר שביעי, קצט-רג. של"ה פרשת קדושים תורה אור; הראי"ה קוק, מציאות קטן, עמ' רלה, סי' קמו. [↑](#footnote-ref-15)
16. ר' נחמיה הוא תנא שנזכר פעמים רבות. ר' יוסי בר חנינא הוא אמורא מתלמידי ר' יוחנן. נראה שכאן מדובר על תנא בשם זה שנזכר בתוספתא ערכין ה, ט. תוס' (נזיר כט ע"א ד"ה ה"ג וסבר ר' יוסי), כותב גם כן שהיה תנא בשם זה. [↑](#footnote-ref-16)
17. הרב מנחם קרקובסקי, עבודת המלך, על הרמב"ם הל' גזלה ואבידה יא, ז, שאל מדוע בהלכה ז כתב הרמב"ם "הרוצה לילך" ובהלכה יז כתב: "ההולך". לפיו יש יש משורת הדין שהוא אמצעי ויש לפנים משורת הדין שהוא תכלית. בענין אבדה בעיר שרובה גויים, כתב הרמב"ם: "הרוצה לילך" -זה למי שרוצה לשמור על עצמו שלא יטה לבצע. "ההולך בדרך הטוב" – זה בענין זקן ואינה לפי כבודו, זה מדובר במי שכבר הולך בדרך הטוב ורוצה לזכות בקרבתו יתברך ועל כן מהדר להשיב אבידה גם אפילו אינה לפי כבודו. וכך גם בהל' רוצח שם: "אם היה חסיד" וגם שם מדובר על זקן ואינה לפי כבודו. וכך גם בנוגע לסבלים. "למען תלך בדרך טובים" – זה אמצעי כדי שלא לנטות לדרך הבצע ולהחזיק חפץ של אחרים, "ואורחות צדיקים תשמור" – זו דרך מיוחדת המיועדת לצדיקים לשלם שכר למרות הנזק שנגרם להם. ראה: הרב יהושע ויצמן, מצוה ברה, א, עמ' מז-נא. [↑](#footnote-ref-17)
18. בגמרא בבא קמא קיד ע"א מובאת הלכה הקשורה להשבה של חפץ שבעלים התייאשו ממנו. במקרה שמוכס לקח חפץ, ויהודי אחר קנה החפץ. יש שתי דעות בברייתא: "תנא: אם נטל - מחזיר לבעלים הראשונים. ...ואיכא דאמרי: אם בא להחזיר - יחזיר לבעלים ראשונים". רש"י (ד"ה אם בא להחזיר) הסביר: "שחסיד הוא". אין חובה להחזיר ואין כפיה להחזיר. מה שנאמר הוא שאם הוא חסיד ורוצה להחזיר - למי עליו להחזיר. הרמב"ם (הל' גזלה ואבידה ה, י) כתב אחרת: "ואם היה ותיק ומחמיר על עצמו מחזירן לבעלים הראשונים". לא חסיד אלא ותיק ומחמיר על עצמו. [↑](#footnote-ref-18)
19. הרמב"ם (הל' דעות א, ד; הל' יסודי התורה ה, יא) כתב שבאופן כללי ולא רק בהקשר של השבת אבידה: "הכל לפי גדלו של חכם צריך שידקדק על עצמו ויעשה לפנים משורת הדין". הרי"ד סולוביצ'יק, רשימות שיעורים, בבא קמא ק ע"א הבין שלנהוג לפנים משורת הדין זו חובה, ושאל אם כך מה ההבדל בין דין לבין לפנים משורת הדין? "מבואר ברמב"ם (בהל' רוצח יג, ד) שהחיוב של לפנים משורת הדין חל רק על מי שהוא חסיד, וכמו שכתב 'ואם היה חסיד פורק וטוען עמו', ודוקא חסיד חייב בלפנים משורת הדין, ואילו אנשים שאינם חסידים אינם חייבים בלפנים משורת הדין אלא לעשות דין בלבד, ולא חרבה ירושלים אלא בגלל החסידים שהעמידו דיניהם על דין תורה ולא עבדו לפנים משורת הדין". נראה שחסיד איננו תיאור של אדם אלא של מידה, ומכל אדם מצופה לנהוג במידת חסידות. [↑](#footnote-ref-19)
20. הרב חיים יעקב לוין, זהר עליון - קובץ הספדים שנאמרו לזכרו של מרן הראי"ה קוק זצ"ל, עמ' 50-49, ובהע' כו, כתב דברים דומים ששמע מהראי"ה קוק בהיותו בן תשע או עשר בסעודה שלישית בשבת קדש פר' יתרו שנת תר"פ או תרפ"א, בפרשה בה מופיע הפסוק אותו דרשה הגמרא. הראי"ה קוק אמר על דרשת הפסוק "ואת המעשה - זה הדין, ואת אשר יעשון – לפנים משורת הדין, שיש שני ענינים לשמור את מצוות ה' ולעשות את רצון ה'. משל לאדם שהיה נצרך עשרת אלפים ל"י, והיה לו מכר שיכל לתת לו סכום זה, אך לא היה לו אומץ לבקש סכום כזה ולכן בקש רק חמשת אלפים ל"י, ונתן לו, ובכך בקשתו נתמלאה. אך הרצון הוא שהמותן ישאל האם זה מספיק לו או שזקוק ליותר כסף. כך בקיום מצוות. יש מצוות שחובה לעשות, אך המבוקש הוא שאדם יעשה עוד יותר ממה שהוא מצווה, ואז הוא יעשה את רצון ה'. "הדין"- זה מה שה' מצווה, "לפנים משורת הדין"- זה מה שהאדם עושה בלי שהוא מצטווה. זהו רצון ה' לפנים משורת הדין. [↑](#footnote-ref-20)
21. נציין עוד שבהגהות מרדכי (נכתבו ע"י הרב שמואל שלטשטט) כתב שיש להחזיר לפנים משורת הדין אך ללא קשר לתקנת בית דין (הגהות מרדכי פרק אלו מציאות רמז תכו): "ובכל מקום שהרבים מצויין שם הרי אלו שלו ואפילו מישראל נפל ודוקא ברוב עובדי כוכבים אבל ברוב ישראל חייב להכריז דהלכה כרב אשי לקמן דסבירא ליה הכי ואפילו ברוב עובדי כוכבים בא ישראל ונתן סימן חייב להחזיר לפנים משורת הדין". [↑](#footnote-ref-21)
22. הרב יחיאל מיכל אפשטיין (ערוך השולחן חושן משפט סימן רנט סעיף ז) נימק דעה זו: "ואם המוצא עשיר, יש אומרים דכייפינן ליה להחזיר [ש"ך] ומפני מה כופין במציאה על לפנים משורת הדין מפני שאין לו היזק מכיסו [נ"ל]". [↑](#footnote-ref-22)
23. כך פסק הרמב"ם הל' סנהדרין כ, ג; טור ושולחן ערוך חושן משפט, יז, י. הראי"ה קוק (הובא אצל: נחום רקובר, "דרכי הוצאה לפועל – הצדק בהגבלת זכויותיו שלח הנושה", שערי צדק, יג, עמ' 104-83, ושם עמ' 104-102), כתב שאיסור "ודל לא תהדר בריבו' הוא כשדיין אינו מתחשב בדין ופוסק לטובת הדל רק מפני שהוא מרחם עליו. אבל כשיש משקל לזה גם מבחינת הדין, בודאי מותר להתחשב במצבו של הדל, ובודאי שלמתקני תקנות מותר לקבוע כך מראש. "מידת ברחמים שאיננה מקלקלת את שורת הדין, היא נוהגת במשפט מאד". [↑](#footnote-ref-23)
24. כגון: "גט מעושה: (משנה גיטין ט, ח); "אמר ר' אלעזר: גדול המעשה יותר מן העושה" (בבא בתרא ט ע"א) – בהקשר של מצוות צדקה, ועוד. [↑](#footnote-ref-24)
25. כך גם הבין בקצות החושן, סי' רנט ס"ק ג בסוף דבריו. לקמן נעין בדברי הקצות בהרחבה. [↑](#footnote-ref-25)
26. דברים דומים כתב הרמב"ן "על מצוות קדושים תהיו" (ויקרא יט, ב). יש בתורה איסורים רבים שמטרתם להימנע מעריות ותאוות נוספות. כל אלו ואחרים כלולים במסגרת הצו הכללי והרחב "קדושים תהיו". הוא ציין שאותו עיקרון מופיע בפסוק "ועשית הישר והטוב" – "וזה דרך התורה לפרוט ולכלול בכיוצא בזה, כי אחרי אזהרת פרטי הדינין בכל משא ומתן שבין בני אדם, לא תגנוב ולא תגזול ולא תונו ושאר האזהרות, אמר בכלל "ועשית הישר והטוב" (דברים ו, יח), שיכניס בעשה היושר וההשוויה וכל לפנים משורת הדין לרצון חבריו, כאשר אפרש (שם) בהגיעי למקומו ברצון הקדוש ברוך הוא". [↑](#footnote-ref-26)
27. הרב מנחם מנדל קרוכמל, שו"ת צמח צדק (הקדמון) סימן פט, דן במקרה בו אדם אבד ארנק בשובו מיריד במקום בו הרב היו גויים. יהודי אחר מצא הארנק ולא היה מוכן להשיב בטענה שע"פ ההלכה הרי אלו שלו. הרמ"ק דן בזה בהרחבה ובסוף התשובה עסק ביכולת הכפיה על המוצא אם הוא עני ובעל האבידה עשיר. מסקנתו היא: "דדוקא בדאיכא תרתי למעלייתא שהמוצא הוא עני ובעל אבידה הוא עשיר התם הוא דלא כייפיין ליה על לפנים משורת הדין, אבל בשאין המוצא הוא עני אף על פי שבעל אבידה הוא עשיר או שהמוצא הוא עני אלא שגם בעל אבידה לאו עשיר הוא, כייפינן ליה על לפנים משורת הדין". לדברינו אין ביסוס בגמרא להבחנה בין היות המאבד או המוצא עשיר או עני, ובמקרה ששם היה אפשר לכפות בדברים ולשכנע את המוצא להשיב הארנק, אך לא ניתן לכפותו. הרב יצחק וייס,

שו"ת מנחת יצחק חלק ח סימן סט, דן במקרה שאדם מצא כתב יד לאחר השואה, וסירב להחזיר אותו ליורשים. לדבריו יש לראות זאת כזוטו של ים, ואינו צריך להחזיר, אך כתב: "אמנם אף במציל מזוטו של ים וכו', כתב הרמ"א /חו"מ/ (בסי' רל"ט סעי' ז') דטוב וישר להחזיר, ובש"ך הביא מהמרדכי בשם ראבי' וכ"מ בראב"ן דכייפינן להחזיר אם הוא עשיר עיין שם, ובודאי צריך להחזיר לו מה שנתן בעדו... אבל צ"ע אם שייך בזה גם דין ירושה להחזיר להיורשים, כיון דלא היה רק מדה טובה, וגם אם על המאורעות כמו בענינינו תקנו ובספק תקנה מעמידין על הדין". אמנם הוא כתב שדבריו הם לעיון ולא הלכה למעשה. ראה בעונג שבת – סוגיות בדף היומי, בני ברק מס' 966 (מופיע בפורטל הדף היומי בבא מציעא כא ע"ב) על מעשה מענין בו פסק הרב אליהו חיים מייזל רבה של לודז', במקרה בו אשה מעיר אחרת איבדה ממון בלודז' - עיר שרובה גוים, והמוצא לא היה מוכן להשיב, והרב מייזל פסק שעל המוצא להחזיר כי הכסף של בעלה, והבעל לא ידע שהיא איבדה וממילא לא התייאש. סיפור דומה כתב הרב אליהו דושינצר, נחלת אליהו (בא מציעא אות פז) בשם הרב יצחק אלחנן. ראה עוד בענין זה: הרב יצחק זילברשטיין, חשוקי חמד, בבא מציעא כג ע"א. [↑](#footnote-ref-27)
28. הגמרא בגיטין לו ע"ב וביבמות פט ע"ב לומדת מהפסוק בספר עזרא מקור לכח של בית דין להפקיר רכוש: "הפקר בית דין היה הפקר". [↑](#footnote-ref-28)
29. ראה גם אבני מילואים סימן כח ס"ק ב. [↑](#footnote-ref-29)