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גליון 313

 איתא במשנה בדף ל"ז ע"א וכן אשה ששאלה מחברתה תבלין ומים ומלח לעיסתה, הרי אלו כרגלי שתיהן. ופירש"י כרגלי שתיהן, אין מוליכות אותם אלא למקום ששתיהן יכולות לילך, דכיון דביו"ט שאלה, קנו התבלין או המים והמלח שביתה אצל בעליהן.

 ובסוף דף ל"ח ע"א הקשו בגמ' אמאי, ולבטיל מים ומלח לגבי עיסה. ופירש"י דמים ומלח זוטרי לגבי עיסה דנפישא. ויהיה מותר לבעלת העיסה לקחת עיסתה כפי רגליה.

 והקשו שם בתוס' (בד"ה ולבטיל מים וכו') ותימה הא הוי דבר שיש לו מתירין שאפי' באלף לא בטיל. וי"ל דה"מ מין במינו אבל מין בשאינו מינו כי הכא בטל שפיר. והכי מפרש בהדיא בירושלמי. (ותירצו תירוץ נוסף, עיי"ש).

 ובסוף הסוגיא תירצו בגמ' כמה תירוצים. ובריש דף ל"ט ע"א רב אשי אמר משום דהוה ליה דבר שיש לו מתירין, וכל דבר שיש לו מתירין אפי' באלף לא בטיל.

 והקשו בתוס' (בד"ה משום דהוי וכו') ואם תאמר והא פרישית לעיל דלא שייך דבר שיש לו מתירין אלא במין במינו. ותירצו דהכא גבי תחומין דתלוי בממון החמירו כאילו הוא מין במינו. ועי"ל דכיון דהעיסה אינה נילושה אלא ע"י המים, והקדרה נתקנה בשביל התבלין, אם כן כשערב זה בזה הוי כאילו מין אחד.

 ויוצא שבתחילה סברו דהוי כמין בשאינו מינו ולכן צריך שיתבטל, ורב אשי חידש דהוי כמין במינו (או בגלל הדין ממון או בגלל מציאות התערובת) ולכן אינו בטל, דדבר שיש לו מתירין במין במינו אינו בטל.

 גם התוס' הרא"ש (בדף ל"ח) הקשה כהנ"ל בתוס' דאיך יתבטל הא הוי דבר שיש לו מתירין, ותירץ דהא דאמרינן דבר שיש לו מתירין אפי' באלף לא בטיל היינו דוקא היכא שהאיסור בעין כמו ביצה (שנפלה בתוך עוד ביצים דהיתירא) אבל היכא שאין האיסור בעין כמו מים ומלח בטילי. ומה שאמר רב אשי במסקנא דלא בטל משום דהוי דבר שיש לו מתירין, שאני מים ומלח דיהבי טעמא שהרי המלח נותן טעם והמים שמהם נבללת העיסה הוי כמו נתינת טעם, ומהני בדבר שיש לו מתירין אע"פ שאין האיסור בעין כמו טעם גמור.

 וע"כ אין כוונתו דהטעם מורגש, דא"כ דל מהכי דהוי דשיל"מ, הטעם המורגש אינו בטל וכמו שתירץ רבא. אלא דהיות ומוסיפים בטעם של התבשיל, זה נחשב מספיק בעין לומר בו החומרא שדשל"מ במין במינו אינו בטל.

 ויוצא לפי התוס' הרא"ש שאין החידוש של רב אשי דהוי מין במינו אלא החידוש שלו הוא דהוי כבעין, דרק כשזה בעין אמרינן דשיל"מ אפי' באלף לא בטיל.

 התוס' למדו שרב אשי חידש דהוי מין במינו ולתוס' הרא"ש חידש דהוי בעין ולכן לא בטל. ובמאירי הקשה דבירושלמי מבואר דבמין בשאינו מינו אפי' דשיל"מ בטל. ותירץ שהיות והתבלין והמלח מטעימים הרבה והמים הם הם שעושין את הלחם הוי כאילו הוא בעין.

 והיינו שהרכיב שני הביאורים יחד, שהקשה כהתוס' דהא הוי מין בשאינו מינו, ותירץ דאע"פ דבעלמא מין בשאינו מינו בטל אפי' בדשיל"מ כאן דהוי כאילו בעין כמו שתירץ בתוס' הרא"ש, אפי' במין בשאינו מינו אינו בטל. ולפי"ז חידושו של רב אשי הוא שלמרות שבמין בשאינו מינו לא אמרינן דדשיל"מ אינו בטל, כאן היות והוי כאילו בעין, אפי' באינו מינו אינו בטל.

 והנה בדף ג' ע"א מבואר דביצה שנולדה ביו"ט שנפלה בתוך ביצים אחרות אינה בטלה מדהוי דבר שיש לו מתירין. ובדף ד' ע"א הוסיף רב אשי שגם בביצה שהיא ספק אם נולדה ביו"ט או בחול מחמירים לא לאכול אותה ביו"ט אע"פ דהוי ספק דרבנן, ובדרך כלל ספיקא דרבנן לקולא, כאן דהוי דשיל"מ אזלינן לחומרא .

 בדין של דשיל"מ שאינו בטל נאמרו שני טעמים שונים בראשונים. ברש"י לעיל ג' ע"ב כתב דהחמירו רבנן הואיל ויש לו מתירין לאחר זמן, לא יאכלו באיסור ע"י ביטול. והיינו דאין לסמוך על ההיתר של ביטול כשאפשר לחכות ולאכול אותה בהיתר גמור. עד שתאכלנו באיסור ע"י ביטול, תאכלנו בהיתר מחר.

 ואילו הר"ן בנדרים נ"ב ע"א האריך לבאר דהא דרבי יהודה סובר שמדאורי' מין במינו לא בטיל, היינו כי כל דבר שהוא דומה לחבירו אינו מחלישו ומבטלו אלא מעמידו ומחזקו. ורבנן ס"ל דמ"מ מין במינו דאיסור והיתר אין דומין זה לזה כיון דחד אסור וחד שרי ולא הולכין אחר דמיונם בעצם אלא אחר חילוקן באיסור והיתר אבל כשדומים בהיתר וגם שווים במין אינם בטלים, ולכן בדבר שיש לו מתירין הרי הוא דומה לדבר המותר כי גם הוא יש לו היתר, ולכן נחשב כאילו מין במינו, היתר בהיתר ולכן אינו בטל. ובזה ביאר הר"ן מדוע דוקא במין במינו אינו בטל, דהיות ודומה לו במין וגם דומה לו שיהיה מותר, לכן החמירו שלא יתבטל אבל במין בשאינו מינו לא כי לא די שדומין בהיתר היות וחלוקים בעצם, ולכן הוא בטל.

 וכתבו האחרונים (פני יהושע ועוד) דבשלמא לטעם של רש"י דעד שתאכלנו באיסור תאכלנו בהיתר מובן מה שרב אשי חידש בדף ד' שלא רק לגבי ביטול ברוב מחמירים אלא גם בספק דרבנן מחמירים אבל לפי הטעם של הר"ן שהדין של דשיל"מ הוא דין מיוחד בהל' ביטול, שלא יתבטל במין במינו, מה זה שייך לספק דרבנן, דשם לא שייך לומר שמחמירים כי הוא כמין במינו. וכתב הנצי"ב במרומי שדה שרב אשי ס"ל כטעמו של רש"י ולכן ס"ל שגם בספק יש להחמיר.

 ולפי"ז ביאר הנצי"ב גם את דברי רב אשי בסוגיין, דלמרות שמים ומלח הם מין בשאינו מינו בעיסה בכל זאת אינו בטל, דלטעמו של הר"ן רק במין במינו החמירו וכנ"ל אבל לשיטת רש"י דהטעם הוא לא לסמוך על קולות של ביטול או ספק דרבנן לקולא, אזי גם במין בשאינו מינו יש להחמיר. גם בספר המכתם כתב בסוגיין דרב אשי ס"ל דדשיל"מ לא בטל אפי' במין בשאינו מינו. וכן כתב רבינו מנוח בריש הל' חמץ ומצה.

 ולפי"ז חידושו של רב אשי הוא ביסוד הטעם של דשיל"מ, דאין הטעם כהר"ן אלא כרש"י.

 והנה הר"ן בנדרים (שם) הביא את שיטת הרי"ף בחולין (דף ל"ב לדפי הרי"ף) שפת שאפאה עם הצלי בתנור אסור לאוכלה בכותח אע"ג דריחא לאו מילתא כי הוא דשיל"מ, דהא אפשר לאכול אותה בהדי בישרא. והרי הבליעה של הבשר בלחם הוא מין בשאינו מינו, ובירושלמי מפורש דדשיל"מ בשאינו מינו בטל. ותירץ הר"ן שהרי"ף ס"ל דדשיל"מ בטיל בשאינו מינו כשהוא אסור עכשיו ועתיד להיות מותר אבל כשיש לו היתר עכשיו הרי שדומה הבשר לעיסה מאד ששניהם מותרים עכשיו וממילא אפי' שבמציאות הן מין בשאינו מינו אינו בטל. והביא ראיה מסוגיין שמים ומלח שמותרין עכשיו במקום שרגלי שתיהן שוין בה, והם כהיתר בהיתר, לכן למרות שהם שונים במין אינו מתבטל, דהא הוא דומה מאד בדין לעיסה.

 והנה רש"י בסוגיין כתב שיש לו מתירין, למחר יוליכוה או היום יאכלוה כאן. וכתוב בספר הערות (להגריש"א) דאפשר לומר שמה שהוסיף רש"י דאפשר עכשיו לאוכלה כאן, כוונתו כשיטת הר"ן בביאור דברי הרי"ף דלכן המים והמלח אינם בטלים למרות שהם מין בשאינו מינו כי יש להם היתר עכשיו (במקום ששתיהן יכולות ללכת). והא דאינו בטל רק במין במינו זה רק בדבר שאסור עכשיו ומותר רק לאחר זמן. (ויש לומדים שרש"י בכלל חולק על טעמו של הר"ן אבל יש אומרים שרש"י מסכים עם הר"ן רק שמוסיף עוד טעם, שהוא נפק"מ לספקות בלא ביטול).

 לפי זה רב אשי חידש דלמרות דהוי מין כשאינו מינו, היות ויש לו היתר עכשיו, אינו בטל משום דהוי דשיל"מ עכשיו.

 נמצינו למדים שיש ה' ביאורים מה חידש רב אשי בסוגיין. לתוס' חידש רב אשי דמים ומלח נחשבים מין במינו ולכן אינו בטל. ולתוס' הרא"ש חידש דהוי כאילו בעין ולכן אינו בטל. והמאירי למד שלמרות דהוי מין בשאינו מינו כאן הוי כבעין ולכן הוי דינו כמין במינו. ולפי הר"ן בשיטת הרי"ף חידש שלמרות דהוי מין בשאינו מינו, היות ויש לו היתר עכשיו, אינו בטל. ולפי המכתם חידש דגם באינו מינו אינו בטל. ולפי ביאורו של הנצי"ב הטעם לכך הוא כי חידש שדשיל"מ אינו בטל כשיטת רש"י (ולא כר"ן) ולכן יש להחמיר בכל אופן לא לסמוך על ביטול.