

19 ובתרומה אם רצה קשור ואחר בך מטביל. והרי הטעם שבבודש
 20 מותיר הקשר ומונגב את הבגד קודם טבילהו, משום החיצחה הוא,
 21 שהקשר והלחות דומים לחיצחה. וכיון שטעם שניהם משום
 22 החיצחה, ורצה להשמיינו שלגביו קודש אף מה שנראתה בחיצחה
 23 פסול הטבילה, ובתרומה רק החיצחה גמורה מן התורה פוסלת,
 24 ישמיינו רק אחד מהם.
 25 מתרצת הגمرا: לעולם טעם המעלות בין רישא ובין בסיפה הוא
 26 משום חיצחה, זריפה – וצריכה המשנה להשמיינו מעלה זו
 27 בשניהם, ראי אשמען – שאם השמיינו רק את הרישא שאין
 28 מטבילים כל' בתוך כל' לקודש, תהה אמינה – היתרי אומר דהיננו
 29 טעמא – שהטעם דלקדש לא מטבילים, משום בכידו של כל' דאכ'a
 30 – שיש את כובדו של הכל', ושמא הוא חזץ בין המים לכל'
 31 כרבבי רבי אילא, אבל בסיפה לגבי בגדי שיש בו קשר או שהוא לח
 32 דלי' – שאין בכידו של כל' החוץ, ורק הקשר או הלחות נהאים
 33 בחיצחה, אמא – שמא נאמר שלקדש נמי לא הווי חיצחה, כיון
 34 שבאמת המים מגיעים גם למקומם הקשר ולמקום הלח, והשמיינו
 35 התנא בסיפה שוגם בשאן חיצחה ממש בכיבידו של כל' אלא רק
 36 קשר או לחות ונראוה בחיצחה, פסולים הטבילה לקודש. וא'

37 אשמען רק את הסיפה שאין מטבילים בגדי עם קשר או לחות, תהה
 38 אמינה דהיננו טעמא דלקדש לא מטבילים, משום

יא. האין – מי שמת לו אחד מקרוביו שחיב להתחבל עליהם,
 וטרם נCKER, ואסור באכילת קדשים (ובחומר צה), וטמא שנטהר ועדין
 הוא מוחOPER בפורים – קרבנות לכפרתו, ואסור באכילת קדשים עד
 שביא קרבן, לאחר שיüber זמן האניות, ויביא המחוSTER ביפורים
 קרבנותיו, זריכין טבילה לaciclit קדש, אבל לא לאכילת תרומה.

גמרא

שנינו במשנה: חומר בקדש מבתרומה שמטבילים כל'ם בתוך כל'ם
 לתרומה אבל לא לקדש.
 מבררת הגمرا: בקדש מאי טעמא – מה הטעם שלא מטבילים כל'
 בתוך כל'. מシבה הגمرا: אמר רבי אילא, מפני שכיבידו – כקובדו
 של הכל' הפנימי המונח בתוך החיצוני חזץ בפני המים מליגע
 בתוך הכל' החיצוני ובאחרי הפנימי, וכך לדורש לא יטבילים
 יחד.
 מקשחה הגمرا: וזה מסיפה – מכך שנינו בהמשך המשנה
 מעלה בקדש שטעמה משום חיצחה וכמי שיבואר, משמע שטעם
 המעלת ברישא לגבי כל' בתוך כל' לאו – אנחנו משום חיצחה.
 ובבררת הגمرا את הkowskiach: דקתי נבי בסיפה, ולא במדת הקדש
 ממדת התרומה, שבקדש מטר ומנוג' ומטביל ואחר בך קשור,

אגרות קודש

ב"ה, ח' אדר, תש"י
 ברוקלין.

הרה"ג והריה"ח איי"א נו"ן עוסק בצד"צ

מוח"ר אפרים אליעזר שי הכהן

שלום וברכה!

בנوعם קיבלתי מכתבו מבדר"ח אדר, ומה שהעיר בעניין המלאך הממונה על הריוון דבגמרא
 איתא דיללה שלו, ובשם המגיד מקאזני שזהו שם תכ"ה, ופרש שזהו ע"פ דעת תוס' הרא"ש בנדה
 ט"ז ע"ב דהקב"ה נותן לאשה הריוון ואח"כ מתעסק בה המלאך.

הנה לכואורה אם רוצה לחלק ולפרש דהשם תכ"ה אינו מלאך אלא קאי על הקב"ה עצמו
 מבלי התלבשות במלאך, הרי גם אליבא דתוס' יש לומר כן, כי פשיטה אשר כל דבר ודבר בא מהקב"ה,
 ובמיילא יש לזה שייכות מאיזה שם, אף שאח"כ נמסר למלאך.

במ"ש במכתבו בעניין התועדות בחג הפורים הבעל', הנה ע"ד הרגיל תחילת התועדות
 בבייחכ"נ לאחר שעה השמינית ערב, ומובן אשר ע"פ פסק רוז"ל ודרשתם עה"פ את המשכן כמשפטו,
 הנה אותו שבדורות ניתן בדורות (ירושלמי שבת פ"יב ה"ג).

בכבוד ובברכת פורים שמח.

הגיגה דף כא עמוד ב תלמוד בבלי המבואר "שפה ברורה – עוז והדר" (ליום רביעי)

קדצן

דאוריתא, גורו בהו רבענו בין ל夸ש עצמו ובין לחולין שנעשו על מתרת החקש. אולם בחמש המעילות בתריתא דלית להו דרא – אחרנות שאין בהם חשש דטומאה מדאורייתא, שככלו טומאות שתיקנו חכמים מעילות לקודש, ולא מהחשש טומאה דאוריתא בעילות הראשות, גורו בהו רק ל夸ש, אך לחולין שנעשו על מתרת החקש לא גורו בהו רבענו.

הגמרא מביאה את דברי רבא שחולק ואומר טעם אחר לדין שניינו במשנה שאין מטבילים כל בתרוק כי ר' בא אמר, מדסיפא בדין שקדום הטבילה לקודש צריך לחתיר את הקשר ולנגב הבגד, טumo הוי משום חיציצה של הקשר והחלות, טעם המעללה ברישא שאין מטבילים כל בתרוק לאו משום חיציצה הוא, שאם היה הטעם משום חיציצה, היה די לתנאי להשמעינו זאת באחד מדינים אלה, והיינו למדים לכל הדומה לחיציצה שפטול בטבילה קודש. ורישא שאין מטבילים כל בתרוק כי הינו טעמא שעשו בה חכמים מעלה לקודש, גורר שחלא יטביל במקוה מחתין וכיינורות – מזולגות קעינוס לטורית הban טמאות, כדי לטערם, כשהם נמצאים בתרוק בל' שאין בפתח שבפיו בשיעור שפורת הנוד שהוא קנה חילול שנונותם בפי נוד עור, ובאופן זה לא עלתה להם טבילה, בין שהמים הנמצאים בתוך הכליל אינם נחשבים כמחוברים למקווה, משום חיציצה, וכך חשבם כמעלה אחת, ונמצא שננו במשנה רק עשר מעילות.

մבררת הגמרא: מי טעמא – מה הטעם בחלוקת זה, בין המעילות הראשונות לאחרונות לעניין חולין שנעשו על טהרת הקודש. מבארת הגמרא: משום שHAMASH KEMIYITTA דאית להו דרא דטומאה מדאורייתא – שחמש מעילות ראשונות שיש בהם חשש טומאה

1 במים, ואף שמתחלת היה ריפוי ונכנסו בו מים, עתה הוא מוחדק יותר כשהוא יותר ונראה כחוץ, אבל ברישא לגבי אין מטבילים כל בתרוק כי הוא מוקם לומר דמייא אקפני מkapo ליה למנא – שהמים נכנסים לכלי החיצוני ומציגים ומגביהם את הכללי הפנימי ואינו נוגע בכלל החיצוני, לא קוויא – אין זה נחسب חיציצה אף לקודש, שכן איזיק להשミニינו שאף באופן זה נחسب חיציצה לגבי קודש.

הגמרא מבארת דעת רבי אילא שטעם שתי המעילות לקודש, של כל בתרוק כי, והתרת הבגד וניגבו קודם הטבילה, הוא משומ חיציצה: רבי אילא לטעמיה – לשיטתו, דאמר רבי אילא אמר רבי חייא בר פפא, אשר מועלות בקודש יתר על התרומה בין במשנתנו, חמיש המעללות הראשונות נאמרו בין ל夸ש עצמו ובין לחולין שנעשו על מתרת החקש, בלבד ששמורים מטומאה בקודש, שוגם בהם נהוגות מעילות אלו יתר על התרומה, ואילו חמש מעילות אחרות נאמרו ל夸ש בלבד, אבל לא ל夸ש עליון שנעשו על מתרת החקש, שבhem לא נהוגות מעילות אלו. ומכך שאמר שעשר מעלות שננו, על אף שבמשנה נשנו אחת עשרה, מוכח שסביר שהמעלה שאין מטבילים כל בתרוק כי והמעלה שצריך לחתיר את הקשר ולנגב את הבגד קודם הטבילה, טעם אחד לשתיין משום חיציצה, וכך חשבם כמעלה אחת, ונמצא שננו במשנה רק עשר מעילות.

ב"ה, ח' אדר, ה'תש"ג
ברוקלין, נ.י.

אגרות קודש

הרה"ג הנכבד והנעלה איש המעללה גוזע תרשישים גדול

באישים וויח איני משכיל על דבר טוב וכו'

מוחר"ר דוד נייו שעון

שלום וברכה!

יקרת מכתבו מי"ג בשבט קבלתי בשם מה כתבי יד עתיקים, אשר מהם ניכר אמיתת הפס"ד של כי"ק אדמוני הזקן בעל התניא והשלחו עורך לכתוב מלת דכא (בפסוק לא יבוא פוצע דכא) באלו.

ובטח ידוע לכת"ר רבוי הדיעות שנאמרו בזה, אשר כלם נקבעו בספר משנת אברהם.

וראו לציין מה ששמעתי מכ"ק מו"ח אדמוני זוכקללה"ה נבג"מ זי"ע, אשר בהיותו בעיר רמייז (ווארמס) ראה שם הספר תורה שקיבלה בידם שכתבה מהר"ם צ"ל מרוטנברג וכותב שם דכא באלו. וכן ראה גם כן בספר תורה בפרק שע"פ הקבלה בידם מדור לדור הגיהה עזרא הספר.

לאות הכרת תודה נשלח לכת"ר בחביבה מיוחדת ה"שדי חמד" לחח"מ הספרדי.

בכבוד ובברכה.