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חומר בקודש מבתרומה שמטבילין כלים בתוך כלים לתרומה אבל לא לקדש...לא כמדת הקדש מדת התרומה שבקדש מתיר ומנגב ומטביל ואחר כך קושר, ובתרומה קושר ואחר כך מטביל

מסכת חגיגה דף כא עמוד א

בקדש מאי טעמא לא? - אמר רבי אילא: מפני שכבידו של כלי חוצץ. - והא מדסיפא משום חציצה, רישא לאו משום חציצה, דקתני סיפא: ולא כמדת הקדש מדת התרומה, שבקדש מתיר ומנגיב ומטביל ואחר כך קושר, ובתרומה קושר ואחר כך מטביל! - רישא וסיפא משום חציצה, וצריכא: דאי אשמעינן רישא, הוה אמינא: היינו טעמא דלקדש לא, משום כבידו של כלי דאיכא, אבל סיפא, דליכא כבידו של כלי - אימא לקדש נמי לא הוי חציצה. ואי אשמעינן סיפא, הוה אמינא: היינו טעמא דלקדש לא, משום

 דף כא עמוד ב דקיטרא במיא אהדוקי מיהדק. אבל רישא, דמיא אקפויי מקפו ליה למנא - לא הויא חציצה, צריכא. רבי אילא לטעמיה, דאמר רבי אילא אמר רבי חנינא בר פפא: עשר מעלות שנו כאן... רבא אמר: מדסיפא הוי משום חציצה - רישא לאו משום חציצה. ורישא היינו טעמא: גזירה שלא יטביל מחטין וצינורות בכלי שאין בפיו כשפופרת הנוד.

**בין קודש לבין תרומה**

1. **מחלוקת האמוראים בכלי בתוך כלי**

הגמרא משווה שתי הלכות במשנה בהן קודש חמור מתרומה. ברישא שנינו שלתרומה מטבילים כלי בתוך כלי, אבל לא לקודש. בסיפא שנינו שבהטבלת בגד טמא, לקודש יש לפתוח תחילה את קשריו ולנגב אותו, ולתרומה לא. רבי אילא מסביר ששתי ההלכות יסודן בבעיה של חציצה. ברישא ההסבר הוא שכשכלי מצוי בתוך כלי, משקלו של החיצון מכביד על הפנימי ויוצר חציצה. אולם דעת רבא היא שמאחר שהסבר ההלכה בסיפא הוא משום חציצה, קשה להסביר כך גם את הרישא. לדעתו איסור הטבלת כלי בתוך כלי, הוא מחשש שיטבילו מחטים וצינורות בתוך כלי, שפתחו צר יותר משפופרת הנאד, כך שאין חיבור למקווה. הגמרא מזהה את דעת רבא עם תנא קמא בתוספתא, ואת דעת רבי אילא עם אבא שאול.

. הגמרא שואלת מדוע שיהיה הבדל בין תרומה לקודש:

"אי הכי תרומה נמי, - למאן קאמרינן - חברים, חברים מידע ידעי! - אי הכי קודש נמי, חזי ליה עם הארץ ואזיל מטביל, תרומה נמי חזי ליה עם הארץ ואזיל מטביל! - לא מקבלינן מינייהו. - קודש נמי לא נקביל מינייהו! - הויא ליה איבה. - תרומה נמי הויא ליה איבה! - לא איכפת ליה. דאזיל יהיב ליה לכהן עם הארץ חבריה. ומאן תנא דחייש לאיבה - רבי יוסי היא[[1]](#footnote-1)".

כלומר: אנו סומכים על חברים. מי שיודע את המשנה – ידע גם להזהר שלא יצמד כלי לכלי ותיווצר חציצה. החשש הוא שעם הארץ יראה חבר מטביל כלי בתוך כלי, ויעשה כמותו ללא אבחנה. בתרומה אין לחשוש, כי לא מקבלים תרומה מעם הארץ, (אלא בזמנים מיוחדים). עם הארץ לא ייפגע, כי יתן את התרומה לעם הארץ כהן. בקודש גוזרים, כדי שעם הארץ יטביל כשורה. על כרחנו נקבל קודש מידו, כדי לא ליצור איבה. לדעת רש"י[[2]](#footnote-2) דיון זה תקף הן לרבי אילא הן לרבא. לעומת זאת המאירי הסביר: "שמא תאמר: אחר שטעם מעלה ראשונה הוא מגזרת שמא יטביל כלי בתוך כלי שאין בפיו כשפופרת הנאד, וטבילה בכלי שאין בפיו וכו' אינה טבילה אף לתרומה- מפני מה לא נגזרה גזרה זו אף לתרומה?". לדעתו השאלה היא רק לפי רבא. לרבי אילא ניחא, ש"לתרומה, אף על פי שחציצה פוסלת בה, אבק חציצה כזו אינה פוסלת, שהרי מ"מ נכנסות הם על צד הדחק[[3]](#footnote-3)".

למרות שהלכה זו גזירה היא, נראה בגמרא וברמב"ם שגם בדיעבד "לא עלתה להן טבילה[[4]](#footnote-4)". ותמהו על כך בעלי התוספות[[5]](#footnote-5): "צ"ע אמאי לא שרינן בעבר והטביל? (שהרי) והטבילן קאמר, בעבר".

1. **נפקא מינות בין שיטות האמוראים**

הגמרא מבארת שבסל וגרגותני יש חשש לחציצה, אך אין לגזור משום פתח צר, ולפיכך רבא יקל.

רבינו חננאל מסביר: "סל וגרגותני פומייהו רויחן טובא, לא חיישינן דהא ליכא סל וגרגותני פחות פומייהו מב' אצבעות". בדומה לכך כתב בתוספות רי"ד:

"הסל והגרגותני כך הן רחבים בפיהם כמו שהן רחבים בשוליהן והילכך ליכא למיגזר בהן".

אולם דעת הר"ש שרבא מקל בסל בכל גודל שהוא, כיוון שההיתר "לאו משום דלבעי שיתערבו המים דרך פיו, אלא אפי' אין מתערבין אלא דרך הנקבין שבתוכו, בטלין מים שבתוכו אגב מי מקוה, כיון דמלא נקבים ואין מחזיק מים כלל[[6]](#footnote-6)". הסבר זה מצריך פירוש גמיש בדברי הגמרא: "סל וגרגותני שאין בפיהן כשפופרת הנוד- ליכא",

שלפי הר"ש יש לפרש: לא שאין, אלא שאין צורך[[7]](#footnote-7).

או שנגרוס: **"לרבא** ליכא[[8]](#footnote-8)". דהיינו, שלפיו אין חשש בכל שיעור שהוא. החכם צבי חולק על קולא זו:

"אי הוה סל וגרגותני שאין בפיהן כשפופרת הנוד ל"ה מטבלינן בהו. ואין לומר דאכל הנקבים המצטרפין יחד קאמר דהנהו לאו **בפיהן** לחוד נינהו אלא בשוליהם ובכל מקום. אלא וודאי **לא דמו סל וגרגותני לשק וקופה,** דשק וקופה דשל פשתן וצמר נינה.והמים מתחלחלין ועוברים לא לבד דרך נקבי השק, אלא אפי' דרך חוטי הארוג עצמו נמי. ולכן קתני בהם: 'מטבילין בהם כמות שהם' ולא יהיב בהו שיעורא כלל, דאין צורך בהם לצירוף כשפופרת הנוד, שהרי כל עצמן אינן חוצצין בפני המים. לאפוקי סל של נצרים, שע"כ הנצרים חוצצין בפני המים ולכך בעינן בפיהם כשפופרת הנוד[[9]](#footnote-9)". נראה שהרמ"א בכל זאת נקט כשיטה המקלה:

"ומותר לטבול כלים בסל או בשק, דכיון דאינו מחזיק מים עדיף טפי מניקב כשפופרת הנוד (בית יוסף בשם משנה ופירש הר"ש פ"ו דמקואות ורמב"ם פ"ו)[[10]](#footnote-10)".

בעלי התוספות[[11]](#footnote-11) מציעים נפקא מינא נוספת למחלוקת האמוראים, והיא דין הכלי החיצוני: "כלי חיצון כשהטביל כלי בתוך כלי: למאן דמוקי לה משום חציצה- שייך בין בחיצון בין בפנימי. ולמאן דמוקי משום גזרה שאין בפיו כשפופרת הנוד -ליכא למגזר, רק בפנימי, דבחיצון ליכא למגזר דבכל ענין טהור. והכי משמע לקמן: 'ה"מ בכלי טהור אבל בכלי טמא, מגו דמהניא טבילה לחיצון מהני לפנימי' ".

בטורי אבן[[12]](#footnote-12) מציע נפקא מינה הפוכה, שלפיה יש להחמיר דווקא לפי טעמו של רבא: "אי משום טעמ' דחציצה לחוד- הי' מותר להטביל מחטין וצינורות, שאין דרכן להיות כבידים לעולם. אבל משום גזירה שמא יטביל בכלי שאין בפיו כשפופרת הנוד- כ"ש דאיכא למיגזר בכלים כהני כיון שהן קטנים לעולם, ואפשר להטבילן בכלי שפיו קצר". אלא שלדעתו רבי אילא מחמיר **גם** כטעמו של רבא, שמא יטביל.

1. **כלי טמא בתוך כלי טמא**

בעזרת משנה, הגמרא מסייגת את הדין:

"הני מילי - בכלי טהור, אבל בכלי טמא - מיגו דסלקא טבילה לכוליה גופיה דמנא - סלקא להו נמי לכלים דאית ביה[[13]](#footnote-13)". כלומר: אם היה "הכלי החיצון צריך להטביל... מיגו דסלקא טבילה לגופו של כלי - ליטהר תוכו על ידי מים הנכנסין דרך פיו, דכטומאתו כן טהרתו - סלקא נמי טבילה לכלים שבתוכו[[14]](#footnote-14)". בפשטות הכוונה שאז הטבילה מועילה הן לתרומה והן לקודש. אולם רש"י עצמו כתב אחרת: "הרי אלו טהורין – לתרומה" וכן בתחילת המשנה כתב: "ששניהם טמאים". המהרש"א מסביר שלדעת רש"י הקולא היא בוויתור על עובי כשפופרת הנאד, אבל כלי בתוך כלי לא עלתה לו טבילה בקודש אף כשהחיצון טמא. בעלי התוספות[[15]](#footnote-15) חולקים בזה. לדעתם

"אפי' בכלי שאין בפיו כשפופרת הנוד, אם היו שניהם טמאים מהני שפיר, דמגו דסלקא לחיצון". המאירי[[16]](#footnote-16) מביא פירוש, שניתן לוותר רק על תנאי אחד, ומתירים כלי בתוך כלי:

"הני מילי דלא סלקא טבילה בכלי בתוך כלי אף כשהחיצון רחב, דוקא חיצון טהור. הא נטמא- מותר ואין גוזרי'. הא כל שאין שם כשפופרת הנאד- אף בחיצון טמא לא עלתה טבילה למה שבתוכו". יתכן שזו גם דעת הרמב"ם שפסק: "אם היה טמא, מתוך שעלתה לו טבילה עלתה טבילה לכלים שבתוכו אפילו להשתמש בהן בקדש[[17]](#footnote-17)". אולם בהלכות מקוואות סייג זאת:

"כלי טמא שנתן בתוכו כלים אחרים והטביל הכל- עלתה להן טבילה, אף על פי שפי הכלי צר ביותר. שהרי המים נכנסין לו, ומתוך שעלתה טבילה לכלי הגדול, עלתה טבילה לכלים שבתוכו.. היה הכלי טהור ונתן לתוכו כלים טמאים והטבילן- לא עלתה להן טבילה, עד שיהיה פיו רחב כשפופרת הנוד. בד"א לתרומה, אבל לקדש אין מטבילין כלים לתוך כלים טהורין כלל, ואפילו היו בסל או בקופה כמו שביארנו למעלה במקומו[[18]](#footnote-18)". "שיטה זו סוברת כרש"י שיש לחוש לגזירת הרואה, שלא יבחין בין כלי חיצון טמא לבין כלי חיצון טהור, אולם כשפי החיצון רחב כשפופרת הנוד – אין לחושש..אין גוזרים גזירה לגזירה[[19]](#footnote-19)".

1. **הפסיקה במחלוקת האמוראים**

הירושלמי פוסק כאבא שאול, שדבריו זוהו עם דעת רבי אילא:

"אבא שאול אומר אף בתרומה אין מטבילין אותו אלא סל וגרגותני בלבד.. רבנן דקיסרין בשם ר' יוחנן הלכה כאבא שאול. ותני כן הלכה כדבריו[[20]](#footnote-20)" הרמב"ם מביא את טעמו של רבא:

"אחת עשרה מעלות עשו חכמים לקדש על התרומה ואלו הן: יש לאדם להטביל כלים בתוך כלים לתרומה אבל לא לקדש, גזירה שמא יהיה פי הכלי צר ולא יהיה בו כשפופרת הנוד ונמצאו הכלים שבתוכו כאלו טבלו במים שבכלי לא במקוה[[21]](#footnote-21)". לפי זה היה ניתן לצפות שיפסוק גם את הקולא של רבא, שבסל לא גוזרים. אולם בזה הרמב"ם החמיר: "כלי טמא שנתן בתוכו כלים אחרים והטביל הכל, עלתה להן טבילה אף על פי שפי הכלי צר ביותר שהרי המים נכנסין לו. ומתוך שעלתה טבילה לכלי הגדול עלתה טבילה לכלים שבתוכו... בד"א לתרומה אבל לקדש אין מטבילין כלים לתוך כלים טהורין כלל ואפילו היו בסל או בקופה[[22]](#footnote-22)". במאירי תמה על כך[[23]](#footnote-23). בבירור הלכה מציעים כמה תירוצים:

1.מאחר שלמסקנה ניתן לפי רבא להטביל כלי בתוך כלי כששניהם טמאים, מפרשים מחדש שבזה נחלקו האמוראים. לרבי אילא חוששים לחציצה ולרבא הטבילה מועילה. רבא מודה שאין מטבילים לקודש בתוך סל, גזירה משום כלי שפיו צר. אמנם רבא אמר במפורש שמטביל בסל טהור, אך ניתן לבאר שכוונתו רק לחולין ולתרומה ולא לקודש. עיקר חידושו הוא בסיום הדברים, לפסול טבילה של אדם במקווה שחילקו בסל. גם האמירה 'כתנאי' , היא רק לפי ההוא אמינא[[24]](#footnote-24). כך גם יתאימו דברי רבא לדעת אבא שאול ולפסק הירושלמי[[25]](#footnote-25).

1. "הרמב"ם היה גורס איפכא: 'למ"ד משום חציצה **ליכא** ומשום גזירה **איכא'.** ובדרבא גריס סל וגורגותני שמלאן כלים והטבילן **טמאין** ובקדש מיירי (וכדפרש"י לגרסתו).. ולהכי פסק שם בהל' אה"ט דבשניהם טמאין אף בקדש מטבילין. ולפ"ז אתא רבא כאבא שאול [[26]](#footnote-26)".
2. הרמב"ם מבין שהיתר סל וגרגותני מותנה בשילוב התנאי השני להקל: שיהא כלי טמא בתוך כלי טמא[[27]](#footnote-27).
3. **בין קודש לתרומה בהתרה ובניגוב**

רש"י על המשנה מבאר: "אם יש בגד טמא ובא להטבילו, אם קשור הוא, מתיר את קשרו... ומנגב - אם לח הוא מנגבו תחלה ואחר כך מטבילו, וכל זה משום דדמי לחציצה הוא". המאירי תמה על חשש חציצה במים, ומציע שהניגוב אינו מהלכות טהרה: "לא מצינו סרך בזה כלל. ומ"מ בתלמוד המערב ראיתי שהזכיר מנגב **אחר** ההטבלה, ר"ל מתיר ומטביל ומנגב. ואני מפרש שהיא שנויה **בדבר שצריך קשירה** כגון טלית של ציצית, שצריך להתיר הקשרים ולהטביל ואחר כך מנגב כדי לקשרו יפה. שכל שהוא לח אינו מתקשר יפה".

בעלי התוספות מציעים: "משום שהמים חוזרים ומטמאין ליה ולא סלקא להו השקה, משום מעלה דקדש[[28]](#footnote-28)". לדעת הרמב"ם תהליך אחד לפנינו, למנוע חציצה של אבק למשל, בלי קשר למים:

"כלי שהוא מפוצל ולוחותיו וקורותיו מקושרות, כגון מטה וכיוצא בה, אם נטמא וצריך להטבילו לתרומה יש לו להטבילו כולו כאחד כשהוא מקושר, אבל לקדש מתיר ומנגב, שמא יש שם דבר החוצץ ומטביל ואחר כך קושר[[29]](#footnote-29)". המאירי מוסיף, שגם בבגד מדובר בניגוב טיט. הנצי"ב ביאר כן גם בדעת רש"י[[30]](#footnote-30).

1. **לא כמידת..**

הלכה זו של מתיר ומנגב, מצוינת במיוחד פעם נוספת במשנה כהבדל בין קודש לבין תרומה. עמדו על כך בעלי התוספות[[31]](#footnote-31): "לא כמדת התרומה מדת הקדש - לפי שמפרש בו הרבה דינים ביניהם נקט האי לישנא".

בתפארת ישראל הציע: "דכל הנך מעלות דנקט מעתה מקלינן בכל א' , **ב'** קולות בתרומה נגד קודש[[32]](#footnote-32)".

בעל אור שמח נוקט כדרכם של התוספות, שהשקה היא הנושא ומציע ביאור מחודש:

שנינו בפסחים: "תנן, שתילי תרומות שנטמאו ושתלן - טהורים מלטמא ואסורין מלאכול (בתרומה). וכי מאחר דטהורין מלטמא אמאי אסורין מלאכול? ... אמר רב ששת: מאי אסורין - אסורין לכהנים, הואיל ואיפסילו להו בהיסח הדעת... כי סליק רבין אמרה לשמעתיה קמיה דרבי ירמיה, ואמר: בבלאי טפשאי, משום דיתבי בארעא דחשוכא אמריתון שמעתתא דמחשכו! לא שמיע לכו הא דרבי שמעון בן לקיש משמיה דרבי אושעיא: מי החג שנטמאו, השיקן ואחר כך הקדישן - טהורין, הקדישן ואחר כך השיקן - טמאים. מכדי, זריעה נינהו - מה לי השיקן ואחר כך הקדישן, מה לי הקדישן ואחר כך השיקן? אלמא: אין זריעה להקדש. הכא נמי: אין זריעה לתרומה[[33]](#footnote-33)". כלומר, "כשם שאין זריעה לקודש כך אין זריעה לתרומה. ואין זריעה לקודש למדו מהשקה.. הרי שגם בתרומה השקה לא מועילה, ואיך זה אמרו כאן שזהו חומר בקודש מבתרומה?[[34]](#footnote-34)". על כן באה הדגשה מיוחדת במשנה, שאף על פי שמידת פסול השקה נוהגת בתרומה – אין זה כמידת הקודש: "וזה שאמר: אעפ"י שמעלה זו דהשקה אינו מועיל לתרומה ג"כ, דלתרומה גופא לא מהני זריעה, זהו דוקא בתרומה וקודש ששניהן שוין, אבל **בכלים** שמשתמשין בהן תרומה וקודש אינם שוים, דלזה לא עביד מעלה בתרומה דלא מהני השקה, וזה שאמר לא כמדת הקודש מדת התרומה, שאעפ"י שיש לה מעלה זו דאינו מועיל זריעה, בכ"ז לא כאשר בקודש כן בתרומה[[35]](#footnote-35)".

שיעור זה נכתב לראשונה עבור מגידי השיעור של מעלה 

1. דף כב עמוד א. [↑](#footnote-ref-1)
2. כב עמוד א ד"ה למאן. [↑](#footnote-ref-2)
3. ממשיך המאירי: "ומצאנו בנימוקי הגאונים שאם היה כבד כליטרא, חוצץ אף לתרומה. וכן מצאתיה אחרי כן בתלמוד המערב". [↑](#footnote-ref-3)
4. לשון הרמב"ם הלכות מקוואות פרק ג הלכה כו. [↑](#footnote-ref-4)
5. ד"ה אבא שאול. [↑](#footnote-ref-5)
6. ר"ש מסכת מקוואות פרק ו משנה ה. [↑](#footnote-ref-6)
7. ראשון לציון. [↑](#footnote-ref-7)
8. ראבי"ה סימן תתקפח. [↑](#footnote-ref-8)
9. שו"ת חכם צבי סימן מ. [↑](#footnote-ref-9)
10. שולחן ערוך יורה דעה הלכות מקואות סימן רא סעיף ט. [↑](#footnote-ref-10)
11. דף כב עמוד א ד"ה מאי איכא. [↑](#footnote-ref-11)
12. דף כא עמוד א. [↑](#footnote-ref-12)
13. דף כב עמוד א. [↑](#footnote-ref-13)
14. רש"י בכמה ד"ה. [↑](#footnote-ref-14)
15. ד"ה מאי. [↑](#footnote-ref-15)
16. כ עמוד ב על המשנה. [↑](#footnote-ref-16)
17. הלכות שאר אבות הטומאה פרק יב הלכה א. [↑](#footnote-ref-17)
18. רמב"ם הלכות מקוואות פרק ג הלכה כו. [↑](#footnote-ref-18)
19. בירור הלכה, ציון ראשון בפרק שלישי אות ג בשם גידולי טהרה. [↑](#footnote-ref-19)
20. תלמוד ירושלמי מסכת חגיגה פרק ג הלכה א. [↑](#footnote-ref-20)
21. רמב"ם הלכות שאר אבות הטומאה פרק יב הלכה א. [↑](#footnote-ref-21)
22. רמב"ם הלכות מקוואות פרק ג הלכה כו. [↑](#footnote-ref-22)
23. "גדולי המחברים פסקו כדעת שניה ואעפ"כ לא הביאו דין זה בהיתר סל וקערה אלא שאף בזו אסרו ולא נראו הדברים" מאירי דף כ עמוד ב. [↑](#footnote-ref-23)
24. ראשון לציון. [↑](#footnote-ref-24)
25. שיח יצחק. לדעתו ניתן גם לומר שהרמב"ם גוזר משום עמי ארצות שאינם מבדילים בין כלים מכלים שונים. [↑](#footnote-ref-25)
26. רש"ש דף כ עמוד ב במשנה. [↑](#footnote-ref-26)
27. חפץ חיים בלקוטי הלכות. הוא דוחה את דברי הרש"ש. [↑](#footnote-ref-27)
28. תוספות תחילת דף כא עמוד ב. השקה איננה מועילה לקודש (מרומי שדה). [↑](#footnote-ref-28)
29. רמב"ם הלכות שאר אבות הטומאה פרק יב הלכה ה. [↑](#footnote-ref-29)
30. "מצוי להיות בבגד איזה דבר טינוף, ואי הוי יבש היה נופל, אבל משום שהבגד לח מונח הטינוף בליחות והוא חוצץ, משו"ה מנגיב והדבר נופל". (מרומי שדה דף כא עמוד ב). [↑](#footnote-ref-30)
31. דף כ עמוד ב ד"ה לא. [↑](#footnote-ref-31)
32. תפארת ישראל - יכין . [↑](#footnote-ref-32)
33. מסכת פסחים דף לד. [↑](#footnote-ref-33)
34. אישים ושיטות, הרב זוין עמוד 164 במהדורת תשל"ח. [↑](#footnote-ref-34)
35. אור שמח הלכות שאר אבות הטומאה פרק יב הלכה ה. [↑](#footnote-ref-35)