מסכת כתובות דף ט

אין האשה נאסרת על בעלה בעד אחד אלא בשני עדים, וקינוי וסתירה - אפילו בעד אחד נמי, ופתח פתוח - כשני עדים דמי; וכי תימא, מעשה שהיה מפני מה לא אסרוה? התם אונס הוה. ואיבעית אימא, כי הא דאמר רבי שמואל בר נחמני אמר רבי יונתן:

כל היוצא למלחמת בית דוד - גט כריתות כותב לאשתו

**איסור אשת איש לבעל ולבועל**

**א.סוגיות מקבילות**

"כשם שאסורה לבעל כך אסורה לבועל שנאמר: טמאה ונטמאה דברי רבי עקיבא. אמר רבי יהושע: כך היה דורש זכריה בן הקצב: רבי אומר: שני פעמים האמורים בפרשה, אם נטמאה נטמאה אחד לבעל ואחד לבועל[[1]](#footnote-1)".

**ב.מהלך סוגייתנו**

הגמרא מסכמת שוודאות מסויימת שאשת איש נבעלה, אוסרת אשה על בעלה. ודאות כזו מושגת על ידי שני עדים, עד אחד לאחר קינוי וסתירה, או מציאת פתח פתוח.

הגמרא שואלת מדוע בת שבע לא נאסרה על דוד, בהיותה אשת איש שנבעלה לו. רש"י מבאר:

"ועוד מי אסרוה - **על אוריה**. דאילו נאסרה על אוריה נאסרה אף על דוד דקיימא לן: (סוטה דף כז:) כשם שאסורה לבעל כך אסורה לבועל". נראה שבחר לדון באוריה, כיוון שהכותרת הייתה 'נאסרת על בעלה'. מכל מקום בהמשך כתב רש"י:

"מפני מה לא אסרוה - על דוד שהרי עדים הרבה ידעו". בעלי התוספות ביארו שהדיון כולו היה לגבי דוד: "פירש הקונטרס: והלא אותו מעשה בעדים הוה. ואין נראה, דנהי דידוע לרבים הוה שהביאה לביתו, מ"מ לא ראו כמכחול בשפופרת. שבפני בני אדם לא שמש. ונראה לר"י לפרש: וא"ת דפתח פתוח כשני עדים דמי, אמאי לא אסרוה לדוד, **דדוד היה יודע בודאי שנבעלה**. ואף על פי שעשה תשובה, מכל מקום עיכבה. ואם היתה אסורה לו, לא היה אותו צדיק לוקחה לו לאשה[[2]](#footnote-2)".

בתוספות רא"ש תירצו את שיטת רש"י:

"כיון דדוד שלח אחריה ונתיחד עמה בעדים, אמרינן כי האי גונא: הן הן עידי יחוד הן הן עידי ביאה". הרשב"א מוסיף להקשות על שיטת רש"י:

"חדא, דמי איכא מאן דאמר דמי שרואה את אשתו מזנה תחתיו דמותרת!? וכי עדים אסרי לה ועדים שרו לה? הא אין אוסרה אלא ביאתה. ועוד דהא תנן בסוטה.. (י"ח א') 'ולמה היא אומרת אמן אמן?.. אמן עם איש זה אמן עם איש אחר'. והיאך הוא מתנה עמה על איש אחר שלא קינא לה ממנו, והלא אלו נבעלה לו לא תהא אסורה לבעלה. ותנן התם: זה הכלל כל שתבעל ולא תהא אסורה לו לא היה מתנה עמה.. ועוד.. היא גופא קא קשיא לי.. האי מקשה בגזרת הכתוב תלי לה, דעד שיהיה שם קנוי וסתירה או עדים לא מתסרא. ואפי' הוברר לו לבעלה שנבעלה. וכיון שכן- פתח פתוח אף על גב דקים ליה במילתא שפיר וברי לו שנבעלה, מ"מ לא נאסרה דגזרת הכתוב היא! ועוד לא דמי לשני עדים דשני עדים מסהדי שנבעלה ודאי ברצון וזו שמא מוכת עץ היא אי נמי דרוסת איש שמא נאנסה".

על כן מבאר הרשב"א את סברת המקשן:

"אין האשה נאסרת על בעלה בספק ממעשה שהיה, דלא הוה קנוי וסתירה ולא אסרוה על דוד. ואלו היתה אסורה לאוריה -אף על דוד אסורה. דכשם שאסורה לבעל כך אסורה לבועל. אלמא אינה נאסרת בספק, דאע"ג דלגבי דוד לא היה ספק אלא ודאי, ואלו נודע לאוריה כמו שנודע לדוד אסורה עליו, מ"מ **אין איסורו של בועל תלוי אלא באיסורו של בעל.** וכיון שאפי' הודה דוד בב"ד שבא עליה לא היתה נאסרת על אוריה דבר תורה, דאין דבר שבערוה פחות משנים, **א"כ אף לדוד לא נאסרה בידיעתו שלו** שאין הדבר תלוי בו אלא בבעל, כך היתה סברתו של מקשה. וכמו שאנו אומרים לכ"ע שלא אסרוה על דוד מפני שאונס היה, אף על פי שבא עליה דוד ברצון, כיון שהרצון הזה אינו אוסר על הבעל, ואף על פי שאין הנדון דומה לראיה לגמרי, כך היתה דעתו של מקשה".

אמנם למסקנה,"אילו היה אוריה יודע סודו כמוהו- אסורה היתה לו, א"כ אף לדוד תאסר" אלא אם כן 'אונס הוי'. יתכן שכל דברי רש"י הם רק לפי ההווא אמינא, כפי שמסכם הרשב"א עצמו את מסקנת הסוגיה: "והשתא נמי לית לן כההיא סברא דמקשה בכך, דהוה סלקא דעתיה דכיון שידיעתו של דוד לא היתה אוסרתה על אוריה אף עליו לא תאסרנה

**ג. גורם האיסור לבעל**

ניתן להבחין בין כמה גורמים המעורבים כאן. מעשה הביאה, האיסור שנעבר, והמעילה של האישה בבעל.

ננסה לבודד אותם.

1. קטנה.

כבר התבאר[[3]](#footnote-3) שאף על פי שנאמר בגמרא 'פיתוי קטנה אונס הוא', מחלוקת היא אם היא נאסרת על בעלה. פשט דברי הרמב"ם שהיא נאסרת על בעלה, כיוון שמעלה בו, גם אם אין הדבר נחשב מעילה כלפי מעלה, בהיותה קטנה[[4]](#footnote-4). אולם לדעה שניה שמביא השו"ע, הדברים צמודים. מאחר שאין עבירה היא מותרת. בהנחה שאשת איש שנאנסה מותרת לבועל, ויתבאר בהמשך.

1. מעשה היתר.

אף על פי שאשת איש הוא עוון עריות חמור, ביהרג ואל יעבור, יתכן שיש לו היתרים, למען הצלת כלל ישראל. נאמר על יעל: "אמר ר"נ בר יצחק: גדולה עבירה לשמה... כמצוה שלא לשמה, דכתיב: תבורך מנשים יעל אשת חבר הקני מנשים באהל תבורך, מאן נשים שבאהל? שרה, רבקה, רחל ולאה. א"ר יוחנן: שבע בעילות בעל אותו רשע באותה שעה[[5]](#footnote-5)"

למרות ההיתר, למעשה העבירה מחיר הלכתי:

"במשך חכמה (הפטרת פ' בשלח) ביאר על פי זה הלשון אפס וגו' כי ביד אשה **"ימכור"** ד' את סיסרא (שופטים ד' ט'), וקשה דהול"ל "יתן" ד' את סיסרא. אלא שכיון שאותו רשע בעל אותה, אף על גב דהתכוונה להצלת כלל ישראל, **נאסרה על בעלה** וכמוש"כ מהרי"ק, שמכיון שכתיב אשה כי תמעול מעל באישה, אף על פי שהיא שגגה ואומרת מותר, כיון שסוכו"ס **היא מועלת בבעלה**, **אסורה עליו.** ולכן נקט קרא לישנא דמכירה, שבמתנה אין כאן תמורה, משא"כ במכירה הוא נותן דבר מה עבור זה, וכן כאן סיסרא נפל ביד יעל אשת חבר הקני, אבל היא **נאסרה על בעלה** עי"ז[[6]](#footnote-6)".

גם לגבי אסתר נאמר:

"אמר רבי אבא: שלא כדת היה, שבכל יום ויום עד עכשיו - באונס, ועכשיו - ברצון. וכאשר אבדתי אבדתי - כשם שאבדתי מבית אבא כך אובד ממך[[7]](#footnote-7)". מכאן למדו להלכה:

"זינתה ברצון כדי להציל נפשות כעובדת אסתר לאחשורוש- אסורה לבעלה. כיון שביאה היה ברצון.. מהרי"ק[[8]](#footnote-8)". אולם הנודע ביהודה מפקפק באפשרות ללמוד הלכה מדברי אגדה. לדעתו

"באמת גירשה מרדכי בכתב ידו כדי להצילה מאשת איש. אמנם תינח הגירושין, אבל שיחזירנה אח"כ- צריך עדים לקידושין וחופה וזה ודאי מיפרסמא מלתא. ומתוך כך אמרה: שאבדתי ממך שאי אפשר לו להחזירה, אבל לא מטעם שנאסרה עליו שבאמת לא נאסרה כלל, שגירשה[[9]](#footnote-9)".

אם כן למהרי"ק, אף על פי שהמעשה היה מותר, מכל מקום מאחר שיש כאן מעילה, נאסרה לבעלה.

כך מורה גם חילוק המובא בדברי השולחן ערוך:

"גדולה שזנתה בשוגג, שסברה שבעלה הוא, והוא אחר, מותרת לבעלה ישראל (הרמב"ם פכ"ד דאישות). אבל זנתה שסברה שמותר לזנות, הוי כמזידה ואסורה לבעלה ישראל[[10]](#footnote-10)". רק במקרה השני ישנה מעילה. אמנם בשו"ת בנין ציון סבור ש"אם בודאי היה זה צורך להצלת ישראל, אין לך אונס גדול מזה[[11]](#footnote-11)". אולי ניתן להדגיש בדברי השולחן ערוך שאסורה רק אם סברה **בטעות** שהזנות מותרת.

1. גוי

שיטת רבנו תם היא, שביאת גוי איננה נחשבת לגבי כמה הלכות, למשל אין היא ביהרג ואל יעבור, אפילו לאישה נשואה. לכאורה לפי זה היה מקום להתירה לבעלה אף ברצון, אולם כפי שמציין ריב"א כמה גמרות מורות אחרת:

"תירץ ר"ת דאין חייבין מיתה על בעילת מצרי דרחמנא אפקריה לזרעיה דמצרי... ומתוך כך התיר ר"ת לבת ישראל שהמירה ובא עליה עובד כוכבים לקיימה לאותו עובד כוכבים כשנתגייר, דלא שייך למימר אחד לבעל ואחד לבועל בביאת מצרי דהויא כביאת בהמה. ואין נראה לריב"ם, דהא ע"י ביאת עובד כוכבים נאסרה לבעלה כדאמר הכא דאיכא פרוצות[[12]](#footnote-12). ובפ' האשה שנתארמלה (לקמן כו: ושם) גבי האשה שנחבשה בין העובדי כוכבים אמרי' דברצון אסורה לבעלה. ואמר נמי במגילה (דף טו.) 'כאשר אבדתי אבדתי' - כאשר אבדתי מבית אבא, אבדתי ממך. אלמא לגבי בעלה לא חשיבא בעילת מצרי כביאת בהמה והוא הדין לבועל.. וכי אפקריה רחמנא לזרעיה- הני מילי לענין דאין לו חייס[[13]](#footnote-13)". מוסכם שצודקים דברי ריב"א, שברצון נאסרת לבעלה, אולם כמה הצעות ניתנו לתמוך את דברי רבינו תם, להתירה לבועל אחר גיורו:

* "אומר הר' יחיאל ז"ל כי דינו של ר"ת במעשה שהיה דין אמת הוא, דכיון דבשעה שנאסרה על בעלה גוי הוה וליכא למימר ביה שאסורה לבועל, השתא נמי לא מיתסרא עליה **דגר שנתגייר כקטן שנולד דמי**, וכן היה אומר ר"י ז"ל[[14]](#footnote-14)".
* "פסק של ר"ת נראה לי לקיים. ולאו מטעמיה, אלא משום דהא דאמרינן: 'ונטמאה ונטמאה אחד לבעל ואחד לבועל', ה"מ שלא היתה אסורה לבועל אלא על ידי ביאה זו. אבל **בביאת גוי דבלאו הכי היתה אסורה לו- לא קרינא ביה ונטמאה אחד לבועל. ונהי דנאסרה לבעל, מ"מ לא ניתוסף בה איסור לבועל בביאתו[[15]](#footnote-15) כיון דבלאו הכי היתה אסורה לו**, וכדמוכח בסוטה פרק ארוסה ושומרת יבם גבי מקנין על ידי גוי. ופריך: פשיטא! ונטמאה ונטמאה אמר רחמנא אחד לבעל ואחד לבועל!? ומשני ס"ד אמינא כי אמרינן ונטמאה ה"מ היכא דבהך ביאה אסורה ליה, לאפוקי גוי דבלאו הכי אסורה ליה.. קמ"ל אף על גב דלא קרינן ביה ונטמאה לבועל, קרינן ביה מיהא ונטמאה לבעל[[16]](#footnote-16)".
* "ואפשר לקיים פסקו של רבינו תם זכרונו לברכה כטעמיה וכהלכתיה. דכיון דביאת עכו"ם כביאת בהמה דמי, דאפקריה רחמנא לזרעיה, לא נאסרה עליו, ואינו עושה ממזרות מדין בועל אשת איש, לפי שאינו בתורת אישות. וגם דאם בא על אשת עכו"ם.. לא נאסרה עליו כדין סוטה, הילכך גם כשבא על אשת ישראל לא נאסרה עליו מחמת ביאה זו. והא דאמרינן: 'כשם שאסורה לבעל כך אסורה לבועל', היינו היכא דשייך בועל באיסור אשת איש אבל **עכו"ם ליתי' בתורת אישות[[17]](#footnote-17)**". מכל מקום, לאוסרה על בעלה אולי אין צורך בדרשות:
* "ודאי מודה ר"ת, דאסורה לבעל מדרבנן כשזינתה ברצון עם עובד כוכבים. דנהי דקרא דונטמאה לא קאי אעובד כוכבים ולא הוי נמי בכלל גילוי עריות, אפ"ה אין לך **עוברת על דת יהודית יותר מזו**. ואף על גב דהתם צריך התראה, הכא גרע טפי, דפריצות יתירא ודאי חייב לגרשה[[18]](#footnote-18)". אכן השולחן ערוך הקל בדיעבד בדין נישואין לגוי, אפילו ברצון: "עובד כוכבים ועבד הבא על בת ישראל, אף על פי שחזר העובד כוכבים ונתגייר והעבד נשתחרר, הרי זה לא ישאנה ואם כנס לא יוציא[[19]](#footnote-19)".

היה מי שהחמיר ביותר בגדרי עוברת על דת בהקשר זה: "אשה אחת שהלכה בדרך עם שני יהודים.. ביער.. בא האחד ותקפה והשני טמא אותה.. ובאה לפני רבותינו ואמרה: נאנסתי. והתירוה לבעל משום מיגו, דאי בעיא אמרה: 'לא נבעלתי'. **ורבינו שמחה ז"ל אסרה,דכיוון דעברה על דת ונתייחדה, שמא הפסידה מגו שלה.. דכיוון דנתייחדה מרצונה שוב אין לה טענת אונס[[20]](#footnote-20)".**

**ד. תירוצי הגמרא והנפקא מינא ביניהם**

בתירוץ הראשון מציעה הגמרא שבת שבע לא נאסרה, לא לאוריה ולא לדוד, בגלל שהדבר היה באונס. "ש"מ שאפילו הוא מזיד והיא אנוסה, מותרת לבועל כשם שמותרת לבעל. והכל תלוי באשה[[21]](#footnote-21)". יש להבין מה היה כאן האונס. הרי דוד שלח לקחת את בת שבע. גם לאחר מעשה, היא הודיעה לו ולא לאוריה שהיא הרה[[22]](#footnote-22). יתכן שניתן לומר שאימת מלכות הייתה עליה. אפשרות נוספת היא שבת שבע הייתה קטנה[[23]](#footnote-23), בצירוף ההנחה שפיתוי קטנה אונס הוא, כפי שהתבאר[[24]](#footnote-24).

התירוץ השני הוא שאוריה נתן גט לבת שבע בצאתו למלחמה "כל היוצא למלחמת בית דוד שכותב גט לאשתו על תנאי שאם ימות במלחמה יהא גט למפרע מאותו היום. ואף על פי שאמרו בגיטין דף ע"ג ב'זה גיטיך מהיום אם מתי מה היא באותן הימים'? ואמרו שהיא כאשת איש לכל דבריה לדעת ר' יהודה -דוקא מדברי סופרים. ומכל מקום הבא עליה באותן הימים ומת הבעל- אין אוסרין אותה על אותו בועל אף לדעת זה. וכל שכן שהלכה כחכמים שאמרו מגורשת לכל דבר ובלבד שימות[[25]](#footnote-25)". למסקנה "לר' אלעזר מיפרק כפירוקא קמא ולדידן מפריק כדר' שמואל בר נחמני[[26]](#footnote-26)".

יש לדון במקרה של אונס. האם כיוון שמותרת לבעל, תהיה מותרת לבועל. הרש"ש סבור שזה ההבדל בין ההוא אמינא לבין המסקנה:

"אכתי לא הוה אסיק אדעתיה הא דבאונס שרי לבועל ,אף דזה הוה ידע דלבעל שריא, מקרא דוהיא לא נתפשה.. ולכן גם בזה הוה ס"ד, דאף דאינה נאסרת לבעל, מ"מ לבועל מיהא אסורה. אבל לפי דמסיק דבאונס שריא גם לבועל מטעם דאינה אסורה לבעל. גם בכה"ג שרי גם לבועל מהאי טעמא גופיה.. וכן **נ"ל להורות הלכה למעשה**". כך היה פשוט כבר לרא"ש.

"לא מסתבר לאוסרה לבועל כשהיא מותרת לבעל[[27]](#footnote-27)". יתכן גם, כי הדבר נתון במחלוקת בין התלמודים, כמו גם בין שני התירוצים שבסוגייתנו:

בירושלמי נאמר: "הוא מזיד והיא שוגגת- פשיטא שהיא מותרת לביתה. גירש מהו שיהא מותר בה. **איפשר לומר מזיד בה ואת אמר הכין**. הוא שוגג והיא מזידה פשיטא שהיא אסורה לביתה. גירש מהו שיהא מותר בה. איפשר לומר יוצאת מתחת ידו ותאמר הכין[[28]](#footnote-28)". דהיינו, גם במקרה של אונס היא אסורה לבועל כשהוא מזיד. לכאורה הדבר מנוגד לתירוץ הראשון בסוגייתנו.

"וצ"ל דס"ל תירוץ אחרון בש"ס עיקר, אשת אוריה היתה מותרת לדוד מפני גט כריתות שהיה כותב[[29]](#footnote-29)". "ומשמע שמן התורה אסורה לו... מדהוכרח לומר דהירושלמי ס"ל כתירוץ בתרא דריש כתובות, דבת שבע היה מותרת לדוד מטעם גט כריתות. ואי ס"ד דהירושלמי סובר שאסורה לבועל רק מדרבנן[[30]](#footnote-30)- א"כ בלא"ה ליכא קושיא מבת שבע, דאכתי לא גזרו חכמים, אלא וודאי דלפי הירושלמי אסורה מה"ת[[31]](#footnote-31)". היו נסיונות לסייג את דברי הירושלמי, ובכך להתאימו לסוגייתנו. יתכן שהירושלמי אוסר כשבעלה גירשה, והבבלי מתיר כשבעלה מת[[32]](#footnote-32). סברה זו מדגישה את הנזק שגרם לבועל.

החתם סופר מציע שנחלקו בדבר תנאים במשנה בסוטה שהבאנו בראשית הדברים.

"לר"ע.. דס"ל איסורי' דבועל נפקא מיתורא דוי"ו ונטמאה- א"כ **לא נתרבה איסור לבועל אם אין טומאה לבעל** והוא כתי' הראשון דאונס הוה.. משא"כ רבי ס"ל ב' קרא כתיבי: ונטמאה אחד לבעל וא' לבועל נמצא **לא תלי זה בזה** ואפי' אי לא נטמאה לבעל מ"מ נטמאה לבועל...

ומ"מ **פשוט ופשוט דלדינא הלכה כר' עקיבא** וכר' יהושע ור' זכרי' בן הקצב נגד רבי. וא"כ כל שאין אסורה לבעל אין אסורה לבועל[[33]](#footnote-33)".

בגמרא בשבת מוזכר רק התירוץ ש'גט כריתות נותן לאשתו'. בעלי התוספות הביאו בכל זאת את הטיעון השני. נראה שלדעתם הוא מוסכם: "אף על גב דאפילו חטא נמי יש לו בה ליקוחין דהא **אנוסה היתה ושריא לבעל וה"ה לבועל,** מ"מ ליקוחין יש לך בה משמע לא היה לך בה עבירה[[34]](#footnote-34)". כך פוסק בחלקת מחוקק[[35]](#footnote-35).

**ה. אסורה לבעל אסורה לבועל**

יש להבין האם שתי הלכות אלו צמודות הן, או שמא בועל נאסר באישה, כיוון שאסרה על בעלה, בבחינת שלא ימצא חוטא נשכר. הריטב"א סבור, שההצמדה המלאה היא רק בהווא אמינא: "איסור בועל באיסור הבעל תלוי, וכל שלא נאסרה לבעל מאיזה טעם דלהוי- לא מיתסרא לבועל, הכי ס"ל השתא, ולקמן לא ס"ל הכי דשיילינן מפני מה לא אסרוה, ואפשר דהשתא נמי לא ס"ל הכי והא דלא בעינן השתא מפני מה לא אסרוה משום דקא בעי לסיומי כולה מילתא מעיקרא, וזה יותר נכון". כבר התבאר שבעלי התוספות מפרידים בין דין בעל לבועל.

יש בדבר להקל ולהחמיר. אשת כהן שנאנסה- אסרה הבועל על בעלה. כך גם מי שקנא לה הבעל לגביו, ולא שתתה. לעומת זאת בועל שני באישה רגילה, לא הוא זה שאסרה על בעלה.

לגבי אשת כהן כתבו בעלי התוספות: "גבי בועל אף על גב דלא כתיב ביה לא נתפשה- יש לחלק בין אונס לרצון **באשת ישראל** דסברא הוא, **דלא נאסרה על הבועל אלא כשנאסרה על הבעל**[[36]](#footnote-36)". משמע שאשת כוהן, הנאסרת על בעלה, נאסרת גם על האונס[[37]](#footnote-37). בשולחן ערוך נפסק:

"מפי השמועה למדו, כשם שהיא אסורה לבעלה, כך אסורה לבועל. וה"ה אם נאסרה בשבילו לבעלה, אסורה לו (סברת הרב)[[38]](#footnote-38). לא ברור מה מוסיף הרמ"א, ואולי בא לאסור לבועל גם אשת כוהן שנאנסה[[39]](#footnote-39). הגר"א[[40]](#footnote-40) מציע שהרמ"א בא לרבות איסור בשל עדי כיעור. בברכי יוסף[[41]](#footnote-41) באמת מתיר לבועל אשת כוהן שנאנסה.

לגבי בועל שני "הסכימו הרבה מגדולי האחרונים, דכל מקום שנאסרה על הבעל ונאסרה גם להבועל, אם בא עליה אח"כ בועל שני ברצון -נאסרה גם עליו, אף על גב דכבר נאסרה על הבעל. ויש לזה ראיות רבות [מסנה' מ"א. ומסוטה כ"ה כ"ו ומרבי דר"פ כשם[[42]](#footnote-42)]". לדעת בעל פתחי תשובה[[43]](#footnote-43) לזה התכוון הרמ"א, ויש לגרוס בדבריו: 'והוא הדין אם **לא** נאסרת בשבילו לבעלה נאסרת לו'. אולי יש להגדיר מחדש: כל ביאה, שיש בה כדי לגרום איסור האישה – לו הייתה מותרת- אוסרת לבועל. לפי מה שהסברנו שמעילת האישה בבעלה עיקר, הדברים מובנים.

"אמר רב המנונא: שומרת יבם שזינתה אסורה ליבמה[[44]](#footnote-44)". הגמרא שם מציעה שהלכה זו נתונה במחלוקת רב ושמואל. כתב המשנה למלך[[45]](#footnote-45):

"דע שראיתי להרב הנימוקי בפ"י דיבמות עלה דההיא דשומרת יבם שזינתה, שכתב בשם הריטב"א: נראים הדברים דכי לית לן דרב המנונא היינו לאוסרה על היבם שלא חטא אבל **על הבועל אסרינן לה משום קנסא** ע"כ. ולא ידעתי אם הרב סובר דלעולם אף כשלא נאסרה לבעל דנאסרה לבועל משום קנס, וא"כ יש ללמוד מדבריו **דאשת ישראל שנאנסה אסורה לבועל משום קנס.** ומה שלא אסרוה לדוד- אפשר שבאותו זמן עדיין לא קנסו קנס זה. או אפשר דכוונת הרב היא דמן הדין היה דשומרת יבם שזינתה שתהיה אסורה ליבם משום דנגזור אטו זנות דאשת איש.. אלא דבזנות לא גזרו דלא שכיח ו..נהי דגבי בעל לא גזרינן **גבי בועל גזרינן.** ומ"מ **לא ידעתי היכן נאמרה גזירה זו,** והדבר צריך תלמוד. שהרב ז"ל יחדש גזירה שלא נזכרה בתלמוד ויש להתיישב בזה". מכל מקום כך פסק הרמ"א[[46]](#footnote-46). בעניין זה תיתכן סתירה לכאורה בין דברי הריטב"א והרמ"א להקל באשת ישראל שנאנסה, ופסקם להחמיר ביבמה שנבעלה. כדי לתרץ זאת, "בעל כנסת יחזקאל מחלק בין שומרת יבם לאנוסה, שבשומרת יבם הבועל סבור שאוסר אותה בביאתו על היבם, כפי שאכן סוברים רבי עקיבא ורב המנונא.. לפיכך קונסים אותו, בעוד שבאונס הכל יודעים שאין האשה נאסרת על בעלה ולכן לא קנסו אותו[[47]](#footnote-47)".

לסיכום:

**אשת ישראל שנאנסה**, מותרת לבעלה. לבועל:

* מחלוקת ה"א ומסקנה בסוגייתנו[[48]](#footnote-48).
* מחלוקת תירוצים בסוגייתנו[[49]](#footnote-49).
* מחלוקת בבלי וירושלמי.
* מחלוקת בירושלמי[[50]](#footnote-50).

לתוספות ולרא"ש היה פשוט שמותר. המשנה למלך סבור שבנימוקי יוסף אוסר.

**קטנה שזינתה** דינה זהה לאשה שנאנסה. הרמב"ם מחמיר לאסור לבעל וממילא גם לבועל.

**אשת כוהן שנאנסה** אסורה לבעלה. לבועל:

תוספות ורמ"א על פי בית שמואל אוסרים

ברכי יוסף נטה להתיר.

**שומרת יבם שזינתה**

להלכה מותרת ליבם, ולא כרב המנונא. לבועל הנ"י והרמ"א אוסרים.

**בועל שני**

רבו האוסרים[[51]](#footnote-51). אולי זו כוונת הרמ"א[[52]](#footnote-52). ניתן להבין בתוספות רא"ש להקל. בברכי יוסף דן באריכות אם יש מקל כששני שוגג.

**זינתה בהיתר להצלת הכלל**

למהר"יק ומשך חכמה אסור, גם הנודע ביהודה פקפק בראיות להקל מאסתר ויעל. בבניין ציון נוטה להקל.

**כשהבועל גוי**

ברצון נאסרת לבעלה. באונס מותרת לבעלה. לבועל אחר גיור- מחלוקת רבינו תם וריב"א והאחרונים תמכו בדברי רבינו תם להתירה, מכמה צדדים.

תמונה שמכילה טקסט

התיאור נוצר באופן אוטומטי

1. מסכת סוטה פרק ה משנה א. [↑](#footnote-ref-1)
2. תוספות דף ט עמוד א ד"ה מפני מה. [↑](#footnote-ref-2)
3. בלימודנו ליבמות יג. [↑](#footnote-ref-3)
4. דברי החתם סופר שהבאנו שם. [↑](#footnote-ref-4)
5. מסכת נזיר דף כג עמוד ב. עיין גם לימודנו שם. [↑](#footnote-ref-5)
6. דף על הדף. [↑](#footnote-ref-6)
7. מסכת מגילה דף טו עמוד א. [↑](#footnote-ref-7)
8. בית שמואל סימן קעח ס"ק ד. [↑](#footnote-ref-8)
9. שו"ת נודע ביהודה מהדורא תניינא - יורה דעה סימן קסא. מכל מקום הוא מסכים שרש"י ביאר כמהרי"ק. [↑](#footnote-ref-9)
10. שולחן ערוך אבן העזר סימן קעח סעיף ג. [↑](#footnote-ref-10)
11. שו"ת בנין ציון סימן קנד. שם חידש לפי זה היתר מפליג, בצירוף סעיפים נוספים, להתיר אשת איש שנתפתתה לזר שטען שיוולד מזיווגם המשיח. [↑](#footnote-ref-11)
12. מבואר שם בגמרא, שבגזירת 'תיבעל להגמון תחילה', פרוצות ההולכות ברצון נאסרות לבעליהן. [↑](#footnote-ref-12)
13. תוספות דף ג עמוד ב ד"ה ולדרוש. [↑](#footnote-ref-13)
14. ריטב"א דף ג עמוד ב. דברי הרב יחיאל מופיעים במרדכי סנהדרין אות תשכ. [↑](#footnote-ref-14)
15. לפי זה יש מקום להתירה לבועל שני, שלא הוא אסרה! [↑](#footnote-ref-15)
16. תוספות הרא"ש דף ג עמוד ב. [↑](#footnote-ref-16)
17. מהרי"ט דף ג עמוד ב. [↑](#footnote-ref-17)
18. פני יהושע דף ג עמוד ב. [↑](#footnote-ref-18)
19. שולחן ערוך אבן העזר סימן יא סעיף ו. [↑](#footnote-ref-19)
20. מרדכי אות קמז. [↑](#footnote-ref-20)
21. רמב"ן. [↑](#footnote-ref-21)
22. שמואל ב פרק יב פסוקים ד-ה. [↑](#footnote-ref-22)
23. מסכת סנהדרין דף סט עמוד ב. [↑](#footnote-ref-23)
24. שלא כשיטת הרמב"ם שאסורה לבעל, ומן הסתם אף לבועל. [↑](#footnote-ref-24)
25. מאירי. [↑](#footnote-ref-25)
26. ריטב"א. [↑](#footnote-ref-26)
27. רא"ש מסכת יבמות פרק ו סימן ו. [↑](#footnote-ref-27)
28. מסכת סוטה פרק ה הלכה א. תרגום:

    הוּא מֵזִיד באו עדים ואמרו שהוא היה מזיד וְהִיא שׁוֹגֶגֶת פְּשִׁיטָא שֶׁהִיא מוּתֶּרֶת לְבֵיתָהּ אם בעלה ישראל מותרת לו שדינה כדין אנוסה. נשאלת השאלה: גֵּירֵשׁ אם הייתה שוגגת והבעל גרש אותה מַהוּ שֶׁיְהֵא הבועל מוּתָּר בָּהּ? שהרי לא נאסרה על הבעל! ושואל אֵיפְשָׁר לוֹמַר? היעלה על דעתך לומר כך? בתמיה! הרי הוא מֵזִיד בָּהּ וְאַתְּ אָמַר הֵכִין! הוא הזיד בה כשהייתה אשת איש ואתה רוצה להתירו אתה? מקרה נוסף. הוּא שׁוֹגֵג וְהִיא מְזִידָה, פְּשִׁיטָא שֶׁהִיא אֲסוּרָה לְבֵיתָהּ לבעלה. השאלה היא גֵּירֵשׁ מַהוּ שֶׁיְּהֵא מוּתָּר בָּהּ? הרי הבועל היה שוגג! ושואל אֵיפְשַׁר לוֹמַר? איך יעלה על דעתך לומר כך, הרי היא יוֹצֵאת מִתַּחַת יָדוֹ שבעלה חייב לגרשה כי זינתה תחתיו וְתֹאמַר הֵכִין? ואתה אומר שתהיה מותרת לו? (ידיד נפש) המשנה למלך (הלכות סוטה פרק ב הלכה יב) האריך בזה, ומעלה אפשרויות שזו מחלוקת בין שתי לשונות בירושלמי, או שדברי הירושלמי הם רק לפי דעה אחת שם.

    [↑](#footnote-ref-28)
29. בית שמואל סימן יא ס"ק ג. [↑](#footnote-ref-29)
30. כפי שרצו להציע החתם סופר חלק ג (אבן העזר א) סימן כו. ובית מאיר (סימן יא). [↑](#footnote-ref-30)
31. שו"ת נודע ביהודה מהדורא תניינא - אבן העזר סימן כג. [↑](#footnote-ref-31)
32. כנסת יחזקאל (סימן סז,ב) ועצי ארזים (סימן יא ס"ק ב). [↑](#footnote-ref-32)
33. שו"ת חתם סופר חלק ג (אבן העזר א) סימן כו. [↑](#footnote-ref-33)
34. תוספות מסכת שבת דף נו עמוד א ד"ה ליקוחין. [↑](#footnote-ref-34)
35. אה"ע סימן יא ס"ק י. [↑](#footnote-ref-35)
36. תוספות מסכת יבמות דף לה עמוד א סוף ד"ה אע"פ. [↑](#footnote-ref-36)
37. משנה למלך. [↑](#footnote-ref-37)
38. שולחן ערוך אבן העזר סימן יא סעיף א. [↑](#footnote-ref-38)
39. בית שמואל אות ג. לדעת המשנה למלך בהלכות סוטה זהו ביאור דחוק. [↑](#footnote-ref-39)
40. אבן העזר סימן יא ס"ק ה. [↑](#footnote-ref-40)
41. אבן העזר סימן יא ס"ק ד. [↑](#footnote-ref-41)
42. ערוך השולחן אבן העזר סימן יא סעיף ג. [↑](#footnote-ref-42)
43. אבן העזר סימן יא ס"ק ה. [↑](#footnote-ref-43)
44. מסכת יבמות דף צו עמוד א. [↑](#footnote-ref-44)
45. הלכות סוטה פרק ב הלכה יב. [↑](#footnote-ref-45)
46. אבן העזר סימן קנט סעיף ג. [↑](#footnote-ref-46)
47. בירור הלכה למסכת סוטה דף כז עמוד ב ציון ג סוף אות ג. רבים מהדברים נלקחו משם. [↑](#footnote-ref-47)
48. רש"ש. [↑](#footnote-ref-48)
49. בית שמואל. [↑](#footnote-ref-49)
50. משנה למלך. [↑](#footnote-ref-50)
51. ערוך השולחן. [↑](#footnote-ref-51)
52. פתחי תשובה. לתוספת עיון בכל הסוגיה וסברותיה: הרב יאיר וסרטייל, <https://www.yeshiva.org.il/midrash/38390> [↑](#footnote-ref-52)