משנה מסכת כתובות פרק ב

האשה שנחבשה בידי גוים על ידי ממון מותרת לבעלה. על ידי נפשות- אסורה לבעלה. עיר שכבשה כרכום - כל כהנות שנמצאו בתוכה פסולות. ואם יש להן עדים אפילו עבד אפילו שפחה הרי אלו נאמנין ואין נאמן אדם על ידי עצמו. אמר רבי זכריה בן הקצב המעון הזה לא זזה ידה מתוך ידי משעה שנכנסו גוים לירושלים ועד שיצאו אמרו לו אין אדם מעיד על ידי עצמו:

מסכת כתובות דף כז עמוד ב

גמ'. תנא: ואעפ"כ ייחד לה בית בחצרו, וכשהיא יוצאה - יוצאה בראש בניה, וכשהיא נכנסת - נכנסת בסוף בניה. בעי אביי: מהו לעשות בגרושה כן? התם הוא דבשבויה הקילו, אבל הכא לא, או דלמא לא שנא? ת"ש, דתניא: המגרש את אשתו - לא תנשא בשכונתו ואם היה כהן - לא תדור עמו במבוי

**עדות בעל בחשש שבויה**

1. **הקדמה**

שנינו:"השבויה.. כתובתן מנה ואין להם טענת בתולין[[1]](#footnote-1)".הרי שהשבויה בחזקת שנבעלה לגוי. עוד למדנו: "אמרה נשביתי וטהורה אני- נאמנת, שהפה שאסר הוא הפה שהתיר. ואם יש עדים שנשבית והיא אומרת טהורה אני- אינה נאמנת[[2]](#footnote-2)". לפיכך יש להניח שבסוגייתנו כיוון שנכבשה כל העיר, הרי זה כמו שהיו עדים שנשבית. המקרה שלנו מופיע גם בתוספתא עם תוספת:

"הכל נאמנין להעידה אפי' בנה אפי' בתה- חוץ ממנה ומבעלה שאין אדם מעיד על ידי עצמו. אמר ר' זכריה בן הקצב: 'המעון הזה לא זזה ידה מתוך ידי משעה שנכנסו גוים לירושלם עד שיצאו' ואף על פי כן **ייחד לה בית בפני עצמה היתה ניזונת מנכסיו**, ולא נתיחדה עמו אלא על פי בניה[[3]](#footnote-3)". ובירושלמי: " אף הוא **שכר לה את הבית** והוא מעלה לה מזונות ולא היה מתייחד עמה אלא בפני בניה וקרא על עצמו הפסוק הזה [ירמי' מה ג] יגעתי באנחתי ומנוחה לא מצאתי[[4]](#footnote-4)".

1. **השבועה**

ניתן להבין שרבי זכריה נשבע שבועה חמורה: "בערוך פי' נשבע שבועה במקדש עכ"ל ועוד נראה לפרש שנשבע בשמים, כדאמרינן פרק אין דורשין: בשבעה רקיעים נקרא מעון שבו כתות של מלאכי השרת אומרות שירה בלילה[[5]](#footnote-5)".

"המקור ברוך (סי' לב) העיר, דאיך עלה על דעת רבי זכריה בן הקצב שיאמינהו ע"י שבועה, והרי התוס' כתבו בקידושין (מג ב) דכל שאינו נאמן רק ע"י שבועה, אינו נאמן בעדותו. והוכיח מכאן המקור ברוך דלא כתבו כן התוס' רק בממונא, אבל באיסורין גם עד הנאמן רק ע"י שבועה נאמן[[6]](#footnote-6)".

אולם בתוספות יום טוב סבר שאין כאן באמת שבועה: "המעון הזה - פירש הר"ב שבועה ור"ל המקדש וכך כתב בערוך ובספר יוחסין אות ז' כתוב: רב צמח גאון פירש בעבור שראה החורבן נשבע המעון הזה מלשון מעון אתה כו' ואין זה אמת כי בבא בן בוטא בסוף כריתות נשבע כן, וכן רבן גמליאל בתחלת כריתות וזה מנהג בישראל ע"כ. וכן מצינן לר' יוחנן שנשבע היכלא בפרק עשרה יוחסין דף ע"א. **ונ"ל שאין זה שבועה לפי האמת כלל**.. ואף ר' זכריה שנשבע, לא היו צריכים לשבועתו כלל אפילו היו מאמינים לעדותו, שאין עד צריך שום שבועה כלל להעיד. ומה שפי' הר"ב שבועה- ר"ל **כדרך שבועה** אבל לא שהוא שבועה[[7]](#footnote-7)". במדרש משמע כדברי רב צמח:

"יגעתי באנחתי אשחה בכל לילה מטתי בדמעתי ערשי אמסה. זה שאמר ר' זכריה בן הקצב לחכמים, המעון הזה לא זזה ידה מתוך ידי, **משעה שנכנסו גוים להיכל** עד שיצאו, אמרו לו חכמים אין אדם מעיד על עצמו, התחיל בוכה וממסה מטתו בדמעות, שהיתה אשתו **ישנה אצלו**[[8]](#footnote-8), והיה יודע שהיא טהורה, ולא היה מכירה מפני גזירת חכמים, והיה קורא עליו הפסוק: יגעתי באנחתי[[9]](#footnote-9)".

1. **פתרון בני הבית**

התירו לזוג להישאר נשואים, ובלבד שיהיו בני הבית עמהם. בני הבית נאמנים למנוע התייחדות, למרות שאינם נאמנים להעיד. "וכ"ת אכתי מאי הוי? והא אמרינן לעיל אבל לא בנה ובתה! י"ל התם הוא לענין **עדות** שחוששין להם שלא יעידו עדות שקר בשבילה. אבל ודאי לענין יחוס- אין חוששין לה שתבעול בפניהם[[10]](#footnote-10)".

1. **מחבוא**

"אמר רב אידי בר אבין אמר ר' יצחק בר אשיאן: אם יש שם מחבואה אחת, מצלת על הכהנות כולן... בעי רב אשי: אמרה לא נחבאתי ולא נטמאתי, מהו? מי אמרינן מה לי לשקר, או דלמא לא אמרינן?[[11]](#footnote-11)". הגמרא לא פשטה ספק זה. לכאורה ניתן להביא ראיה שמחבוא אינו מועיל, מכך שרבי זכריה לא היה נאמן. אך ניתן לבדל את המעשה בירושלים: "שמא יש לומר דלא היה מחבואה בירושלים. ולפירוש התוספות אתי שפיר דאפי' אם היו מחבואות הושיבו שומרין ואין כאן מגו. קונטריסין. ועוד תירצו.. שבאו הע"ג לירושלים פתאום ולא יכלו להטמן[[12]](#footnote-12)".

1. **בשבויה רגילה**

נאמר בסוגיה 'אף על פי כן'. שתי אפשרויות הן להבין מהו המסר. רש"י ביאר:

"שאסרו עליו לפי שכהן היה". כלומר, שהחידוש הוא שאף על פי שנאסרו, התירו להם לא להתגרש[[13]](#footnote-13).

"ויש אומרים אף על פי שנשבע שלא זזה ידה מתוך ידו, אסורה לו. שיטה ישנה[[14]](#footnote-14)". להלכה לא ניתנה משמעות לדבריו של רבי זכריה, ובכל שבויה אסורה לא הכריחוה לצאת, גם ללא עדות בעל:

"אשת כהן שנאסרה עליו משום שבויה הואיל והדבר ספק הרי זו מותרת לדור עמו בחצר אחד, ובלבד שיהיו עמו בניו ובני ביתו תמיד לשמרו[[15]](#footnote-15)".

"אף על גב שבגמרא משמע דההיתר היה מפני שהבעל ידע שלא נטמאה..מ"מ הרמב"ם והטור והש"ע לא חלקו בזה. כיון דסוף סוף הבעל אינו נאמן ואסורה עליו מדינא א"כ אין חילוק בין שיודע שהיא טהורה ובין שאינו יודע[[16]](#footnote-16)".

1. **בישראל**

רש"י ציין את העובדה שמדובר בסוגיה בכהן. הרב מברטנורא כתב כן על המשנה. רבי עקיבא איגר מייחס לכך משמעות. מקרה נוסף שיש לדון בו הוא ישראל שמעיד על אשתו. אין לו צורך אישי בעדות זו, שאשת ישראל שנאנסה מותרת. השאלה היא האם נאמן הוא להכשיר את אשתו לכהונה, לאחר תום נישואיהם. לדעת הרע"ב נאמן, ועל כן הכרחי לפרש במשנה שמדובר בכהן, כי רק אז אינו נאמן. רש"י לעומת זאת עומד על כך שבמשנה לא נאמר שאסרוה עליו. לפיכך יתכן שהכוונה גם לישראל, שאמנם רשאי להישאר עם אשתו, אולם אינו נאמן להתירה לכהן. "רק בברייתא דמוכח דאסרי **עליו**, כתב רש"י דכהן היה[[17]](#footnote-17)". הנודע ביהודה מכריע להלכה לאסור, שאין עדות הבעל נחשבת כלל[[18]](#footnote-18).

1. **העדר הנאמנות**

כתבו בעלי התוספות: "היא ובעלה אינן נאמנין אף על גב דיוחנן אוכל חלות (לעיל דף כו.) היה נאמן על עצמו במסיח לפי תומו הני מילי לתרומה[[19]](#footnote-19) אבל הכא מעלה עשו ביוחסין[[20]](#footnote-20)".

המשנה[[21]](#footnote-21) הסבירה שאדם אינו נאמן על ידי עצמו[[22]](#footnote-22). מקשה הנודע ביהודה מדוע לא אסרו שהרי לגבי כהן שהעיד על שבויה: "שנינו בכתובות דף ל"ו ע"ב לא ישאנה דחיישינן שמא עיניו נתן בה.. א"ו דמשום זה לא הוה אסרינן באשתו שאין לך דיעבד גדול מזה[[23]](#footnote-23)".

רבי עקיבא איגר שואל הפוך: כיצד יתכן שאינם נאמנים על עצמם,

"תימא: מ"ש בשנים אומרים מת ושנים אומרים לא מת, דבנשאת לאחד מעידיה ואומרת ברי לי לא תצא[[24]](#footnote-24), דודאי לאו מדין עדות אתינן עלה, ומשום דבשעה שהעיד עדיין לא היה בעלה ולא העיד על עצמו, דהא מ"מ הוי תרי ותרי ומה כח בעדותו, אע"כ משום דבספיקות, אם בעלי דברים שניהם- היינו היא והבעל - אומרים ברי לי, לא מפקינן אותה. והרי התם הוי ספיקא דאורייתא והבא עליה באשם תלוי, מ"מ מהני ברי דבעלי דברים. ומכ"ש בשבויה דהספק הוא רק מדרבנן אסור, דמדאוריי' שבויה מותרת לבעלה דיועיל ברי דידה ודהבעל! ונהי דמדין עדות ליכא, דאין אדם מעיד על עצמו, מ"מ מדין ברי דידיה ודידה לא תצא מר' זכריה, כמו בתרי ותרי דבנשאת לא תצא". קושיה זו העסיקה רבים מן האחרונים:

1. רע"א עצמו מתרץ: "באמת ברי וברי דהבע"ד מהני, אלא דבשבויה חיישינן דאמר בדדמי, דלדעתו ראויה להאמינה ולא לחוש לנטמאה, אלא דהב"ד חוששים לה, מש"ה משקר ואומר דברי לו[[25]](#footnote-25)". "והקשה על זה בשו"ת דבר יהושע (ח"א סי' נט אות יב), דזה שייך לומר בשבויה בעלמא, אבל כאן אצל ר' זכריה בן הקצב הלא נשבע שבועה חמורה במקדש שלא זזה ידה מתוך ידו, וא"כ הרי היה ברי לו בלא אמירה שלא נטמאה, וא"כ מדוע אינו נאמן בדבריו לגבי עצמו.
2. וע"כ תירץ שם עפ"י דברי הש"ך ביו"ד (סי' ק' דיני ספק ספיקא אות יח) דגבינות של עכו"ם אעפ"י שלא נאסרו אלא מדרבנן מחמת חשש ספק, שמא העמידו בקיבת נבילה, מ"מ דינם כאיסור תורה, דמאחר שאסרוהו חכמים מחמת אותו ספק הרי הוא כאילו ראינו בהדיא שהעמידו בקיבת נבילה.. א"כ אף אנו נאמר בשבויה **דמאחר שאסרו חכמים מחמת חשש שמא נאסרה הוי כאילו ראינו שנטמאה**, לפיכך לא מהני מה שהוא אומר ברי לי שלא נטמאה... ועיי"ש עוד מה שתירץ בזה[[26]](#footnote-26). בדומה לכך כתב החתם סופר: "נמצא ק' זו בס' קול הרמז. ותי' משום שהקילו טפי בשבוי' חששו טפי למורה היתרא ע"ש... בשבוי', קולא של שבוי' הוא חומרא, דאי הוה ספק שבוי' ולא הוה תקינו רבנן מידי והוה ספיקא דאורייתא לחומרא- הי' מועיל ברי שלו. אך באמת מן התורה מותר לגמרי וחכמי' החמירו משום יחוס כהונה **ואסרו כוודאי**[[27]](#footnote-27). אף על פי שנאסר מספק- מ"מ עשאוהו כספק שיש חזקת איסור, ולא יועיל ברי של עצמו להוציא מודאי איסור. ודברי' אלו רמוזי' בקיצור לשון שיטה מקובצת במתני' ז"ל: ואין אדם מעיד על עצמו כיון שידעו ששלטו עליהן ידי או"ה עכ"ל[[28]](#footnote-28)". אבל בתרי ותרי, אפילו לגבי שבויה מתקבל גדר חדש: "היכא שבאו עדים המכחישים זה את זה, הרי לא הוי עתה ספק שבויה כלל, אלא ספק זונה מחמת העדים, ובזה לא אסרו מספק, ולכן שפיר מותרת מספק, דלא חשיב שלא הוברר הספק הקודם, כיון שמעכשיו הוא כבר ספק חדש[[29]](#footnote-29)". בשיעורי הרב דוד כתב באופן דומה:

"היכא דהיא ודאי שבויה, ורק ספק אם נבעלה, בזה אסרו רבנן מספק, ועשו ספק זה לאיסור ודאי, אבל היכא דהוי **ספק אם היא שבויה כלל,** בזה לא החמירו רבנן, ונשאר דין התורה דמוקמינן אחזקה, ואפי' ספק איסור ליכא... דוקא בתרי ותרי דהוי ספק, הרי בספיקות מהני ברי לי, אבל בשבויה דאסרו חכמים ספק זה ועשאוהו לודאי איסור, תו לא שייך שיועיל ברי לי".

הרב שמעון שקופ הבהיר את ההגדרות כאן: "בספר פני יהושע דף כ"ו במשנה שם... אמרו לו אין אדם מעיד על עצמו, דמלשון זה משמע דכללא הוא, דבכ"מ ל"ש עדות על עצמו אף באיסורין שהאמינה תורה ע"א. וע"ז הקשה **דהלא באיסורין בע"ד מהימן**, דהרי ילפינן לשיטת רוב הראשונים מקרא דוספרה לה ונשאר בצ"ע..

לענין הנהגת אדם בדבר שיש לספק בו אם רשאי לעשות הדבר או לא צריך לו שני אופני עדות, עדות העקרית הוא שידע **לעצמו** אם מותר לו הדבר או לא היינו לצאת ידי שמים, ועדות שניה צריך **לצאת ידי בי"ד**, כיון שמוטל על בי"ד לעכב את איש ישראל שלא לעבור על דברי תורה, ואם לפי דעת בי"ד הוא דבר אסור, עליהם לכופו ולהכותו עד שתצא נפשו אף אם יאמר שהוא ברי לו שהוא רשאי לעשות כן. ו**להנצל מכפיית בי"ד, עליו להביא עדות המועלת לענין זה**, והיכא שאדם יודע שהוא דבר המותר ולבי"ד הוא בתורת ספק **א"צ בזה שום עדות**, דמה שנוגע לעצמו לצאת ידי שמים כל שיודע ידיעה ברורה שהדבר מותר לו בודאי א"צ לעדות, שלא תהא שמיעה גדולה מראיה. ומה שנוגע להנצל מכפית בי"ד ג"כ א"צ עדות, כיון שהוא טוען ברי לי שהדבר מותר, ולבי"ד הוא בתורת ספק, בכה"ג ברי ושמא ברי עדיף, ואין לבי"ד שום כח למנוע את הנדון בזמן שהוא טוען ברי והם באים בטענת שמא הדבר אסור עליך. וענין זה הוא מה דאמרינן.. דבתרי ותרי... אם נשאת לא תצא.. שם ודאי אינו מועיל שום הוכחה להכריע בין העדים, אלא הענין כמש"כ **דלעצמם א"צ לעדות, ולהנצל מיד בי"ד מהני טענת ברי**.. ובענין זה יש פלוגתא דרבוותא, דלשיטת תוס' אם היה דין בספק של תרי ותרי אם מת בעלה או לא, להעמידה בחזקת אשת איש שמתורת דין חזקה נדונת בחנק, אז לא מהני טענת ברי שלה, כיון שעל בי"ד לעשות דין ברור ע"פ תורת דין חזקה, אינה מועלה טענת ברי של הנדון. ולשיטת הרשב"א גם בכה"ג מהני טענת ברי, דסובר כיון דהחזקה שייכת רק היכא שהדין בספק לענין הנהגה, ולפי טענת הנדון שאין לו תורת ספק בזה החזקה אינה מועלת להפקיע כחו, ובטל מזה כח בי"ד כיון שהוא והיא שניהם טוענים ברי. אמנם נראה מסתבר דגם לשיטת הרשב"א הוא דוקא היכא שנולד ספק, כמו בתרי ותרי, אבל **היכא שלא נולד לבי"ד שום ספק לא מהני בכה"ג טענת ברי של הנדו**ן, כמו קודם המעשה לענין אפרושי מאיסורא כמו כן לאחר המעשה- אם נוגע לענין עונשין שמוטל על בי"ד לעשות כשורת הדין כפי המוחזק אצלם. וקצת מדברינו כמדומה לי שלמדתי מדברי הפנ"י.. ובזה ניחא מה דלא מהני ברי בשבויה שנשבית

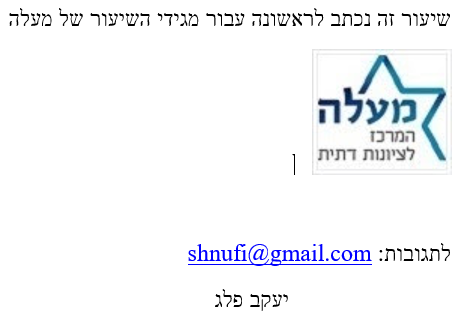
אמנם כל זה הוא בנוגע אצל בי"ד, אבל אם נוגע הענין להנהגתם לשמים, בזה לא שייך לומר אשתו כגופו, ונאמנת האשה לבעלה בכל עניני איסור והיתר כע"א דעלמא, ומקרא דוספרה לה ילפינן דיכול הבעל לסמוך על האשה בטהרת נדה, דרק מכל ענין שעל אחרים לחוב או לזכות להבעל או להאשה או אינם מעידים זה לזה כלל אף היכא דנאמן קרוב או פסול, אבל בנוגע להנהגתם לשמים ל"ש בזה כלל ענין אשתו כגופו והם מעידים זה ככל ע"א דעלמא[[30]](#footnote-30)".

1. החיד"א הולך בעקבות התוספות, שמעלה ביוחסין עשו כאן. הוא נדרש לשאלה כיצד הייתה שרה מותרת לאברהם לאחר שנשבתה בידי אבימלך: "מדברי הרב מהר"ח אבואלעפיא ז"ל בס' מקראי קדש דף ס"ה מפורש, **דאפי' הוא נביא ואומר דידע שלא נגעו בה אינו נאמן על ידי עצמו**.. הוא משום מעלת יוחסין והוא חומרא וכ"כ הרב בית שמואל סי' ז' ס"ק ד' וסיים: דדוקא להעיד אינו יכול אבל אם לא ידע שום אדם דהיתה שבויה אלא הוא והיה עמה וידע שלא נטמאת מותרת לו ע"כ. ומאחר שכן באותו פרק דלא היו ישראל עדיין בעולם לא היה צריך אברהם אע"ה לנהוג חומרא זו דמדינא שריא. וגם, אם לא ידע שום אדם אין להחמיר. והשתא כלא ידע שום אדם דמי, דגוים כמאן דליתנהו. ומה ידעו מדיני וחומרות ישראל? והשת' ניחא מש"ה: '**ועתה** השב אשת איש כי נביא הוא' דתיבת 'ועתה' נראית מיותרת ח"ו אך הוא בדקדוק גמור לומר דלא מהני היותו נביא אלא באותו זמן[[31]](#footnote-31)".
2. "הרא"ש ס"ל בזה כדעת הרמב"ן, דלא מהני אמירת שניהם ברי לי אלא בתרי ותרי **דאיכא עכ"פ עדות למיסמך עלייהו**, אבל בע"א כנגד ע"א - אה"נ דלא מהני אמירת שניהם ברי לי[[32]](#footnote-32)".
3. האור שמח מחלק בין איסור רגיל לאיסור לכהונה. בסוגיה של תרי ותרי מקשה רבא:

"מתיב רבא: מנין שאם לא רצה דפנו? ת"ל: וקדשתו, בעל כרחו; היכי דמי? אילימא דלא ניסת לאחד מעדיה ולא קאמרה ברי לי, צריכא למימר דדפנו? אלא לאו דניסת לאחד מעדיה וקאמרה ברי לי, וקתני דפנו, אלמא מפקינן לה מיניה! **איסור כהונה שאני[[33]](#footnote-33)**".

"רוצה לומר: אע"פ שהם יודעים שמת הבעל קודם שנישאת, כיון שלשאר כהנים היא ספק זונה[[34]](#footnote-34), אסורה גם להם, שזה גדרו של איסור כהונה: כשאסורה לכהן אחד אסורה לכל הכהנים[[35]](#footnote-35)".

"בתרי ותרי דהולד הוי ספק ממזר, ומה"ת מותר לבא בקהל יתכן דחכמים לא גזרו עליו, כיון שאין מוציאין אותה מתחת ידו, ושניהם טוענים ברי, משא"כ בכהונה, דאם נבעלה לפסול וניסת לכהן הולד חלל, **דספק חלל לא שרי מן התורה**, לכן בשביל הבנים גזרו עליהם שתצא מתחת ידו, דלענין הולד לא יהא מועיל הברי שלו[[36]](#footnote-36)". "ביאורו של הגאון מוסיף לנו פירוש בלשון המשנה: מקודם אמרו: 'אין אדם **מעיד** על **ידי** עצמו', ובמעשה של רבי זכריה אמרו: 'אין אדם **מעיד** על עצמו'. מה נשתנה?.. באמת על עצמו לא שייך לשון עדות אלא נאמנות, אבל ברבי זכריה, ששניהם אומרים ברי, היו צריכים להיות נאמנים, אלא ש'אין אדם מעיד' -על אחרים- 'על ידי עצמו'. וממילא אסורה גם עליו[[37]](#footnote-37)".



1. מסכת כתובות פרק א משנה ד. [↑](#footnote-ref-1)
2. משנה מסכת כתובות פרק ב משנה ה. [↑](#footnote-ref-2)
3. תוספתא פרק ג הלכה ב. [↑](#footnote-ref-3)
4. תלמוד ירושלמי פרק ב הלכה ט. [↑](#footnote-ref-4)
5. מהרש"א . [↑](#footnote-ref-5)
6. דף על הדף. [↑](#footnote-ref-6)
7. תוספות יום טוב פרק ב משנה ט. [↑](#footnote-ref-7)
8. כנראה עם בניו. מכל מקום שלא כתוספתא וכירושלמי שהיה לה בית בפני עצמה. [↑](#footnote-ref-8)
9. מדרש תהלים שוחר טוב מזמור ו אות ח. [↑](#footnote-ref-9)
10. שיטה מקובצת. [↑](#footnote-ref-10)
11. דף כז עמוד א. [↑](#footnote-ref-11)
12. שיטה מקובצת דף כז עמוד א. [↑](#footnote-ref-12)
13. שיעורי ר' דוד. [↑](#footnote-ref-13)
14. שיטה מקובצת. [↑](#footnote-ref-14)
15. רמב"ם הלכות איסורי ביאה פרק יח הלכה כה, שולחן ערוך אבן העזר סימן ז סעיף ט. [↑](#footnote-ref-15)
16. ערוך השולחן אבן העזר סימן ז סעיף טז. [↑](#footnote-ref-16)
17. רע"א. [↑](#footnote-ref-17)
18. שו"ת נודע ביהודה מהדורא תניינא - אבן העזר סימן כט. [↑](#footnote-ref-18)
19. בגידולי שמואל הסתפק אם אשת רבי זכריה רשאית להמשיך לאכול בתרומה. [↑](#footnote-ref-19)
20. תוספות מסכת כתובות דף כז עמוד ב ד"ה מסיח לפי תומו. [↑](#footnote-ref-20)
21. פרק ב משנה ט. [↑](#footnote-ref-21)
22. הפני יהושע הסביר שהוא כבעל דין. והקשה בשיעורי רבי דוד כאן, אם כן כיצד הציעה הגמרא ששפחתה כמוה. לדעתו הפסול הוא חשש משקר. [↑](#footnote-ref-22)
23. שו"ת נודע ביהודה מהדורא תניינא - אבן העזר סימן כט. [↑](#footnote-ref-23)
24. דף כב עמוד ב. [↑](#footnote-ref-24)
25. שו"ת רבי עקיבא איגר מהדורא תניינא סימן נד. [↑](#footnote-ref-25)
26. דף על הדף כאן. [↑](#footnote-ref-26)
27. בטעם הדבר כתב בשיעור ר' דוד: "אפשר דבאמת הטעם שעשו רבנן האיסור שבויה לאיסור ודאי, הוי משום זה גופיה, דאם היה רק איסור ספק, הרי לעולם תאמר ברי לי שאני טהורה, וכן הוא יאמר ברי לי, ולא יהא איסור לעולם, ולכן עשו זה לאיסור ודאי, שלא יועיל ברי לי. ועוד י"ל, דהטעם שעשו לאיסור ודאי, הוא משום דאם היה רק ספק איסור, הרי איכא חזקת כשרות" [↑](#footnote-ref-27)
28. חתם סופר. וכן מובא בדף על הדף בשם הנחל יצחק (סי' ל"ח ענף ב'). [↑](#footnote-ref-28)
29. חידושי ר' דוד. [↑](#footnote-ref-29)
30. חידושי ר' שמעון שקופ כתובות סימן יב. [↑](#footnote-ref-30)
31. פני דוד בראשית פרק ד. [↑](#footnote-ref-31)
32. אבן ישראל הלכות איסורי ביאה פרק יח הלכה יט. שם הוא מברר את השאלה האם גזירות כרקום ושבויה זהות. [↑](#footnote-ref-32)
33. מסכת יבמות דף פח עמוד ב. [↑](#footnote-ref-33)
34. בהנחת יסוד, שתהיה אסורה לכהן אחר, אחר מות בעלה. [↑](#footnote-ref-34)
35. אישים ושיטות, עמוד 175 במהדורת תשל"ט. [↑](#footnote-ref-35)
36. אור שמח הלכות גירושין פרק יב הלכה ז. [↑](#footnote-ref-36)
37. אישים ושיטות. [↑](#footnote-ref-37)