מסכת כתובות דף עב עמוד א

מתני'. ואלו יוצאות שלא בכתובה: העוברת על דת משה ויהודית. ואיזו היא דת משה? מאכילתו שאינו מעושר, ומשמשתו נדה, ולא קוצה לה חלה, ונודרת ואינה מקיימת. ואיזוהי דת יהודית? יוצאה וראשה פרוע, וטווה בשוק, ומדברת עם כל אדם...

גמ'. מאכילתו שאינו מעושר. היכי דמי? אי דידע, נפרוש! אי דלא ידע, מנא ידע? לא צריכא. דאמרה ליה פלוני כהן תיקן לי את הכרי, ואזיל שייליה ואשתכח שיקרא.

ומשמשתו נדה. היכי דמי? אי דידע בה, נפרוש! אי דלא ידע, נסמוך עילוה! דא"ר חיננא בר כהנא אמר שמואל: מנין לנדה שסופרת לעצמה? שנאמר: וספרה לה שבעת ימים, לה - לעצמה! לא צריכא, דאמרה ליה פלוני חכם טיהר לי את הדם, ואזל שייליה ואשתכח שיקרא. ואיבעית אימא: כדרב יהודה, דאמר רב יהודה: הוחזקה נדה בשכינותיה, בעלה לוקה עליה משום נדה.

ולא קוצה לה חלה. היכי דמי? אי דידע, נפרוש! אי דלא ידע, מנא ידע? לא צריכא, דאמרה ליה פלוני גבל תיקן לי את העיסה, ואזיל שייליה ואשתכח שיקרא.

**עוברת על דת שיוצאת בלי כתובה**

1. **סדר המשנה**

"דת משה נאמר על מצות **הכתובות בתורה או הרמוזות בה,** ודת יהודית הוא נאמר על מנהגים הנהוגים באומה מצד צניעות, להיות בנות ישראל יתירות במדת צניעות על כל שאר נשים... ואחר כך פירש פרטים שבדת יהודית. וכלם ענינים של צניעות.. ויוצאים מהם דרכים ושבילים לזנות ופירש בהם: יוצאה בשוק וראשה פרוע. ופירשו בגמרא שזו מן התורה היא ובכלל דת משה[[1]](#footnote-1)". החתם סופר מציע, שהדוגמאות במשנה מופיעות בסדר של 'לא זו אף זו', דהיינו שהעוון בגינו האישה מורחקת, הולך וקטן: "מאכילתו שאינו מעושר הוא איסור דאורייתא, או לכל הפחות יש לו שורש מן התורה. ומשמשתו נדה- י"ל שאינו אלא כתם. וכן גירסת רי"ף: 'פלוני חכם טיהר לי את **הכתם[[2]](#footnote-2)**'. ואינה קוצה לו חלה.. -סד"א דוקא מאכילתו שאינו מעושר, דלית לה מגו כולי האי למימר: 'אני תקנתי הכרי', כיון דאיתתא לא בקיאה בהפרשת תרומות ומעשרות, ובפרט באומד ובדינא דעין בינונית וסדר הפרשתם זה אחר זה. משא"כ קוצה חלה, דסתם איתתא בקיאה בהפרשת חלה ולא הי' צריכה לגבל לתקן. וה"א דמהימנת, במגו דאי בעי אמרה: 'אני קצתי לי חלתי'- קמ"ל אפ"ה לא מהימנת, משום דאיתחזק איסורא. ונודרת ואינה מקיימת, פשיטא דצריכא רבא, דהרי אינה מכשילתו כלל. רק משום עונש הבנים". דהיינו "מפני שגורמת למיתת בניו. וכמו שאמרו: 'בעון נדרים בנים מתים כדכתוב אל תתן את פיך וכו' עד וחבל את מעשי ידיך אלו הן מעשי ידיו של אדם אלו בניו ובנותיו'". אולי יש בזה חידוש נוסף, שאף על פי שנדרה לרצונו, מאחר שלא קיימה את הנדר, הוא רשאי להפסידה כתובתה[[3]](#footnote-3).

1. **העבירות המפסידות כתובתה**

 הסיבה שמרחיקים את האישה מבעלה ללא כתובה, קרובה יותר לעבירות שבין אדם לחברו מאשר לעבירות שבין אדם למקום. לא חטאה עיקר, כי אם מה שהיא מכשילה אותו:

"צריך שתדע שלא נאמר בעוברת על דת משה שאיבדה כתבתה, אלא כשהיא מכשלת את בעלה בהם, או בדברים שגורמת לבעלה בעברתה מכשול או תקלה.. הא **כל שעוברת לעצמה במצות שאין לבעל בעברתה מכשול או תקלה- לא איבדה כתבתה.** והוא שאמר: מאכילת**ו** וכו' - הא אוכלת ואינה מאכילתו לא[[4]](#footnote-4)". לפי זה מגיה הרש"ש גם לעניין חלה: "במשנה ולא קוצה לה חלה. אולי צ"ל **לו,** כדלקמן בברייתא: כל היודע באשתו שאינה קוצה לו חלה. דהרא"ש כתב דבעינן דוקא שמכשילתו". כמובן כל איסורי דאורייתא בכלל, ודברה המשנה בהווה: "כתבו תלמידי רבינו יונה ז"ל, הא דנקט הני, אורחא דמלתא נקט, דאלו שכיחי על ידה. אבל ה"ה לשאר איסורין שבתורה, כגון אכילת חלב ודם וכיוצא בהן[[5]](#footnote-5)". מסתבר שאיסורי דרבנן כלולים: "מוכח דדת משה לאו דוקא, **דאפי' באיסורי דרבנן** כגון בתבואת חלה ומעשר פירות דרבנן נמי, כמ"ש הפוסקים. דאל"כ, ע"כ דנימא נמי במעשר דבעי' שתהי' התבואה משדה הבעל עצמו, דהא קי"ל מדאורייתא 'תבואת זרעך'- ולא לקוח[[6]](#footnote-6)". החתם סופר מסתפק "אם לא הכשילתו בדת משה כגון מעשר וחלה שהמה עכ"פ איסורי דרבנן, אלא שהכשילתו רק **במנהגי ישראל** שאינם אפי' מדברי חכז"ל, כגון שמשמשתו על דם טוהר וכיוצא בזה, או האכילתו תבשיל של בשר מר"ח אב עד התענית וכדומה, מה יהי דינה, כי לא לחנם נקטה משנתינו ברישא גבי המכשולת דת משה, ובסיפא גבי פריצות דת יהדות. וצ"ע לדינא[[7]](#footnote-7)". מאחר שרוב האיסורים הנזכרים עוסקים באכילה, כתב הבית שמואל:

"יש לומר דוקא כשמאכילתו דבר איסור, אבל שאר איסור שאינו דבר אכילה כגון נגיעה בעת נדתה- לא[[8]](#footnote-8)". החלקת מחוקק הסתפק בזה: "לא נתבאר אם מכשלת אותו בשאר איסורים, כגון שצוה עליה להניח עירוב והוא סומך עליה ומטלטל בשבת ואח"כ נודע שלא הניחה עירוב, או צוה עליה לשרוף החמץ והיא לא עשתה ונשאר החמץ בביתו, וכיוצא בזה אם ג"כ יוצאת בלא כתובה[[9]](#footnote-9)".

אולם דעת הב"ח היא, שאפילו איננה נמנעת מנגיעה בזמן שהתברר שהייתה נידה ולא הודיעתו, יוצאת בלי כתובה "וכן מהר"מ למד באשה שהביאה רוצח שגיזם על בעלה להרגו אם יעשה לה דבר, שזו נקראת עוברת על דת. דגרע ממקללת יולדיו בפניו[[10]](#footnote-10)".

על פי מה שהתבאר, שהפגיעה בבעל היא הקובעת, צריך שתהיה לו סיבה להתלונן. אם גם הוא מכשיל את עצמו, הרי שזוגתו ראויה לו...

"ואם הבעל חשוד לעבור מרצונו או **ידע קודם שנשאה** דחשודה להכשילו באכילת איסור- יש לומר דלא קנסוה, או האשה קטנה שנישאת ע"י אביה, או נישואי דרבנן ביתומה והכשילתו בעודה קטנה- לא קנסוה[[11]](#footnote-11)". הרב ווסרמן ביאר כי נחלקו בדבר ראשונים:

"ואיזו היא דת משה. אף דכל התורה כולה היא דת משה, אבל ביאור הדברים כמ"ש הרא"ש, דאינה מפסדת כתובתה מפני עבירות שהיא עושית לעצמה, אלא מפני שאינו יכול לדור עמה, ונמצא דהיא הגורמת לגירושיה ובכה"ג ליכא חיוב כתובה אלא דוקא היכא דהוא מוציא לרצונו, ומשו"ה מפסדת כתובה בזינתה, לא מפני שעברה עבירה, אלא מפני שהיא גרמה להיאסר עליו. וכן בנדרנית למ"ד היא נתנה אצבע, ובמאכילתו שאינו מעושר, דנעשית חשודה ואסור לו לסמוך על נאמנותה. אבל אילו לא נעשית חשודה לא היתה מפסדת גם בהאכילתו שאינו מעושר, דהפסד הכתובה אינו בתורת קנס מפני העבירה שעברה, אלא מדינא, **מפני שאינו יכול לדור עמה בגרמתה**, וראיה לזה מהא דס"ל לר"מ יקניטנה כדי שתדור בפניו ויפר, ומה תועיל ההפרה למה שעברה כבר? אלא ע"כ **דאינה מפסדת כלל מפני העבר, אלא משום להבא[[12]](#footnote-12)**, ולפי"ז מה שחקרו בתוס' אם מפסדת מפני שרצתה להאכילו, צ"ל דהספק הוא אם נעשית חשודה בכהאי גוונא אז ודאי מפסדת, ואם לא נעשית חשודה ומותר לו לדור עמה ולסמוך על נאמנותה ודאי אינה מפסדת... ולפי"ז **אם גם הוא עובר כמותה אינה מפסדת כתובתה**, וכן הוא להדיא במרדכי והגהת אשרי בשם מהר"מ, וכן משמע מפירכת הגמ' 'אי דידע נפרוש', אבל בשו"ת הרמב"ם דפוס ירושלים תרצ"ד] סי' קצ"ג, באשה שלא היתה טובלת לנדתה ובעלה יודע ושותק ובא לגרשה- **אין לה כתובה,** כדי שלא יהא חוטא נשכר, **ואעפ"י שגם הוא חוטא נשכר**, מניעת פריעת הכתובה לא נקרא שכר כיון שלא קיבל ממנה כלום וצ"ע". לדעה המקלה, יש מקום להתחשב אפילו בנורמות חברתיות פסולות:

"יש איסור אחר בנשים מדין דת יהודית שלא להתנהג בפריצות... אבל מצד זה הוא רק כשהיא עצמה עושה כך, אבל כשדרך כל הנשים בעירה כן- אין שייך להחשיב זה לפריצות[[13]](#footnote-13)".

הרב פינשטיין מיישם עקרון זה אפילו לגבי כיסוי ראש, שנזכר במפורש במשנה כעילה לגירושין:

"אשה שאינה רוצה לכסות שערה בזמן הזה, שבעוה"ר רוב נשים אף משומרי תורה מזלזלין בזה- אם מחוייב לגרשה. הנה בזה"ז שאין מגרשין בע"כ אין נוגע זה למעשה, **דבשביל זה לא נתיר לגרשה בע"כ**... בזה"ז אין להחשיבה פרוצה בזה **כיון שהרבה מזלזלות בזה, אין להפסידה כתובתה**. ואם ידע הבעל מתחלה כשנשאה שאינה רוצה לכסות השער ומ"מ נשאה וכתב לה כתובה, אף אם היה זה בזמן שרוב הנשים היו מכסות שערן כדין- נמי היה צריך ליתן לה כתובה **כיון שידע ונתרצה** ונתחייב לה הכתובה. ודין הגמ' הוא רק כשלא ידע, שחשב שתתנהג ככל בנות ישראל הכשרות ולבסוף לא רצתה, או שאחר זמן קלקלה מעשיה בזה ואינה רוצית שוב לכסות שערה בזה אמרו שיוצאה בלא כתובה. **ובזה"ז אם לא אמרה לו קודם הקידושין שתכסה שערה לא היה יכול לסמוך על חזקת כשרותה** שתכסה שערה. והוי זה כידע ונתרצה שאין שייך כלל לדון להפסידה כתובתה[[14]](#footnote-14)". יש בהסתכלות חברתית אפשרות גם ליצירת חומרה:

"הוחזקה נדה בשכנותיה שראוה לובשת בגדי נדתה, ואמרה לו טהורה אני ובא עליה, יוצאת בלא כתובה, **ואפילו אמת שהיא טהורה, מפני שמשיאתו שם רע** שיאמרו עליו שבעל נדה[[15]](#footnote-15)". הט"ז תמה על כך, שאין זה 'דת משה', ומכל מקום, "מי יעיד על הביאה שלו ויוציא עליו שם רע?[[16]](#footnote-16)".

1. **חכם והאישה**

בגמרא נאמר, שאם האישה ספרה שחכם התיר לה או שכהן הפריש עבורה והוא מכחיש – הרי היא בגדר עוברת על דת. ותמוה: "היאך יפקיע ממונא בעד אחד?[[17]](#footnote-17)" אכן בירושלמי מעירים בפשטות: "וכולהון בעדים[[18]](#footnote-18)". מדגים הרא"ש: "כגון שאמרה פלוני תיקן באותה שעה, העידו עדים שבאותה שעה לא היה פלוני בעיר. או אם הבעל אומר: 'היא אמרה לי שפלוני תקן לה', והיא אומרת: 'לא אמרתי לו', אין הבעל נאמן אם לא שיביא עדים שאמרה לו". הר"ן מביא דעה חולקת:

"אבל מדברי הרמב"ן ז"ל, נראה **שהכהן והחכם נאמן.** שכך כתב בפרק שבועות העדות.. 'פלוני טהר לי את הכתם' אזל שייליה ואשתכח שקרא. דאלמא אף על גב דאיהי מהימנא, כיון שאמרה בשם פלוני ושייליה ואמר דשקרא הוא -לא מהימנא. ולא מצית למימר אשתכח שקרא ע"פ עדים, דהא קאמר ואזל שייל**יה**. וכן הדין בכל עד מפי עד, אם בא האחד וכפר - אין השני האומר משמו נאמן. וכך קבלתי דין זה ע"כ ואפשר דמאי דאמרינן בירושלמי 'וכולהון בעדים', לא קאי אמאי דקאמר כהן[[19]](#footnote-19)". אלא "אדברי הבעל אם היא מכחישתו[[20]](#footnote-20)". כך עולה גם מדברי התוספות שכתבו שתי אלטרנטיבות: חכם או עדים. "פלוני כהן תיקן כו' - היה יכול לומר דאיכא עדים שהאכילתו דבר שאינו מעושר אלא לא שכיח".

הריטב"א מבאר את הסברה: "שהרי רגלים לדבר, וכמו שאמרו בסמוך גבי משמשתו נדה שהיא מפסדת כתובתה על פי שכנותיה שאומרות שהוחזקה נדה ביניהן ואף על פי שאין זו עדות ברורה סמכו עליה לקונסה כיון שרגלים לדבר.. וכן נראה דעת הרמב"ם ז"ל", שכתב: "שאל אותו פלוני ואמר לא היו דברים מעולם[[21]](#footnote-21)". "מלשון הרמב"ם מבינים הבית שמואל (ס"ק ד) והחלקת מחוקק.. שסובר כרמב"ן שהחכם נאמן להכחישה גם לעניין ממון, וכן גם דעת הרא"ה והריטב"א. אולם הטור והשו"ע פןסקים כדעת הרא"ש שאינו נאמן להפסיד כתובתה[[22]](#footnote-22)".

 בדעת הרא"ש מבוכה, שבשבועות נקט כדברי הרמב"ן, ובסוגייתנו הביא את דברי הירושלמי. בעל ההפלאה מתרץ, שהירושלמי מדבר במכחשת, ש"אין הבעל נאמן נגד חזקת כשרות וחזקת חיוב דכתובה[[23]](#footnote-23) וסוגייתנו במודה. הודאתה מצטרפת לדברי החכם לשלול ממנה כתובתה. בזה הוא מבאר שינוי לשון בגמרא: "גבי מעשר וחלה נקט: 'אי דלא ידע מנא ידע?' וגבי משמשתו נקט: 'אי דלא ידע לסמוך עליה'. משום דכבר כתבנו בשם הראב"ד דלא משני שהיא מודה, משום שאינה נעשית חשודה ע"פ עצמה, ולפמ"ש במעשר וחלה, דקי"ל כיון שהגיד שוב אינו חוזר ומגיד -אינה נאמנת בדברי' האחרונים כלל. ואם הי' עוד מאותו הכרי או העיסה- יכול לאכול ע"פ דברים הראשונים, והיינו דקאמר מנא ידע? שהרי אינה יכולה לחזור. משא"כ בנדה שנאמנת במיגו[[24]](#footnote-24) וצריכה טבילה - מ"מ אינה נחשדת ע"פ עצמה ויכול לסמוך עלי' עוד. והיינו דקאמר לשון נסמוך עליה".

בנוסף לכך, כך ניתן לבאר שהודאתה מועילה בעניין נדה, אחרת "צריך לומר שהעדים ראו ששמשה והוא דוחק[[25]](#footnote-25)".

1. **עדים והאישה**

כבר הבאנו את דברי בעלי התוספות, שהבהירו שניתן היה להעמיד, שדברי האישה נסתרו על ידי עדים, אלא שאין הדבר שכיח. בעל ההפלאה מבאר, שגם מי שמעמיד את דברי החכם כנתמכים על ידי עדים, יכול לבאר כן, מפני שקשה לתאר את ההיתכנות. קשה להעיד כי דבר מה **לא** התרחש.

" ב' כתי עדים מכחישות אם מכשילתו- לא הפסידה כתובתה מחמת ב' חזקי[[26]](#footnote-26)".

משום דבעינן שיאמרו העדים שלא זזו ידם מתוך ידה עד שאכל. דאי לאו הכי, י"ל שבאותו זמן עישרה... א"כ בודאי היו צריכין העדים להזהירו שלא יאכל והיינו דמקשה: 'אי דידע' -ואיכא עדים- נפרוש. ו..מיירי שלא הזהירו אותו מאיזה אמתלא שאומרים- אלא דלא שכיח.

ולכאורה הי' נראה די"ל דמיירי בשני כיתי עדים, שכל כת מעידה שבפניהם לא עישרה ומש"ה לא הזהירו אותו עדים האחרונים מפני שסברו שעישרה בפני עדים הראשונים. ולאחר שהאכילתו באו עדים הראשונים שגם בפניהם לא עישרו, ואין זה דוחק דע"כ צ"ל כן אפי' למאי דמשני פלוני הכהן דהא כתב הרא"ש דאין החכם נאמן להפסידה כתובה אלא א"כ יש עד א' עמו. א"כ צריך שני כיתי עדים, אחת שהאכילתו ואמרה לו פלוני הכהן תיקן וכו' ואחת שמעידה כדברי הכהן, אלא דס"ל להתוס' דהא נמי **לא שכיח שיתחלפו שני כיתי עדים שיתברר מתוך עדותן שלא הי' זמן מה ביניהם שתוכל לעשר באותו שעה.**..

אך אכתי זה דוחק. והיותר נלע"ד לפרש כפי פשוטו דלא ניחא לי' לאוקמי ע"פ עדים שלא זזו ידם מתוך ידה דלא שכיח כלל שיהי' עדים על זה, ומה שהקשה: 'אי דידע נפרוש', ולא הקשה: 'הא אינו נאמן'. זה כשהודתה וכפי שיתבאר.

1. **כשהאישה מודה**

כתב הרשב"א : "ואי דלא ידע מנא ידע. פי' הראב"ד ז"ל דאי במודה, אינה נאמנת דקיי"ל דאין אדם משים עצמו רשע[[27]](#footnote-27), ואינו מחוור, דממונא הוא דהיינו להפסידה כתובתה והודאת בעל דין כמאה עדים, וטעמא דלא אוקמה במודה- משום דלא בעי לאוקמה במלתא דלא שכיחא. בעל ההפלאה מיישב את שיטת הראב"ד, שאין אדם נעשה חשוד על פי עצמו, ולכן גם הבעל רשאי לסמוך עליה, אבל אם "אמר שיודע בודאי שהאכילתו שאינו מעושר, והיא ג"כ מודה בדבר- שפיר מפסדת, דהא הוא אינו יכול לסמוך עלי' כיון שיודע בעצמו שהכשילתו והיא חשודה[[28]](#footnote-28)". הפני יהושע מציע לתרץ את דעת הראב"ד, שעיקר הודאתה אינה קבילה, מאחר שהיא משימה עצמה רשעה, והממון הוא רק השלכה נלווית לכך. הרמב"ם[[29]](#footnote-29) פוסק שאם מודה, הפסידה כתובתה.

1. **לא הכשילתו בפועל**

כתבו בעלי התוספות: "אי דידע נפרוש – תימה, דלוקמה כגון דידע ופרש אבל היא היתה **רוצה** להאכילו, שלא היתה סבורה שהיה יודע. ואומר ר"י דמאכילתו משמע שהאכילתו[[30]](#footnote-30), ומדקדק היאך האכילתו. ומיהו קשה דדייק נמי הכי א'ולא קוצה לה חלה'. ונראה לרשב"א **דמה שרצתה להאכילו אינה יוצאה בלא כתובה,** דיכולה לומר: 'משחקת הייתי ואם היית בא לאכול הייתי מונעת אותך'". "וכהאי לישנא בתרא משמע מלשונו של רש"י שכתב וז"ל: ה"ד **דהאכילתו[[31]](#footnote-31)**"

אולם דעה המובאת[[32]](#footnote-32) בריטב"א נצמדת לתירוץ הראשון: "ואחרים פירשו, דכל שרצתה להאכילו יוצאה שלא בכתובה, והכא לישנא דמתניתין דייקינן היכי קתני מאכילתו והא מסתמא לא משכחת לה דאי ידע ליפרוש".גם הר"ן בחידושים דייק בשם הרשב"א הפוך: "דאפי' בנתכונה להאכילו מפסדת, וכן משמע מדאמר **מ**אכילתו ולא אמר **ה**אכילתו". אמנם, ניתן לפרש את הביטוי 'מאכילתו', לקולא, כpresent simple, כפי שיתבאר לאלתר. השולחן ערוך מקל[[33]](#footnote-33), ואפילו הניחה איסור והלכה, או שניסתה להכשילו פעמים רבות[[34]](#footnote-34).

1. **כשלון חד פעמי והצורך בהתראה**

שנינו במסכת גטין: "אכלה בשוק, גירגרה בשוק, הניקה בשוק - בכולן ר"מ אומר: תצא, ר"ע אומר: משישאו ויתנו בה מוזרות בלבנה; אמר לו רבי יוחנן בן נורי: א"כ, לא הנחת בת לאברהם אבינו שיושבת תחת בעלה[[35]](#footnote-35)". נראה, שלכל הדעות לא הפסידה כתובתה. "והנכון **דהתם כשעשתה כן בלא התראה ומתני' בהתראה**.. והיינו דלא קתני התם **ה**אוכלת בשוק[[36]](#footnote-36)". כתב המאירי:

"בכל אלו שבעוברת על דת **דוקא כשמתמדת בכך**. הא כל שנזדמן כן **אחת ושתים- לא.** והוא שתופשה בלשון זה **מ**אכילתו וכו' ו**מ**שמשתו וכו' טווה בשוק ומדברת עם כל אדם ואינו אומר שהאכילתו וכו' ולא שטותה בשוק. וכעין מה שאמרו בענין בלק כשהלך למדין ליעזר בהם והלא מעולם היו שונאים זה את זה דכתוב המכה את מדין וכו' ודייק לה מדכתיב המכה כלומר שהוא **מתמיד בכך** ולא כתוב: 'אשר הכה' ,". אולם הריטב"א כתב שדי בפעם אחת לאחר התראה: "העוברת על דת משה ויהודית. פירוש **ואפילו לא עברה אלא פעם אחת כיון שהתרה בה**, דבכמה דוכתי העושה כך וכך משום פעם אחת: 'העובד עבודה זרה, המברך את השם, ההוגה את השם באותיותיו, המבזה רבותיו' וכן רבים לאין סוף".

הרמ"א כתב: "ורגילה בכך". לדדעת הבית מאיר, ההרגל נצרך רק כדי לגרשה בעל כרחה ללא התראה, אולם לעניין הפסד הכתובה יש צורך בהתראה. "אולם הט"ז והגר"א מבינים שלדעת הרשב"א והרמ"א גם בלא התראה מפסידה את כתובתה אם רגילה בכך,. הגר"א מסביר שההתראה נצרכת כדי שאם תעבור על ההתראה תיחשב פרוצה[[37]](#footnote-37)".

גם כשאינה זכאית לכתובה, לא מוחלט הדבר שעליו לגרשה. כתב הריטב"א:

" ואלו יוצאות שלא בכתובה. פירוש: **שאם רצה להוציא** תצא שלא בכתובה, אבל **אין כופין אותו להוציא אם הוא אומר שיזהר בה מכאן ואילך שלא תכשילנו**, וכולה מתניתין בשהתרה בה, והכי מוכחא סוגיא במסכת סוטה (כ"ה א') שהעוברת על דת וחברותיה צריכות התראה, וכן אמרינן בירושלמי..: תמן תנינן נשים שאמרו חכמים שיוצאות שלא בכתובה צריכות התראה ואם לא התרה בהן יוציא ויתן כתובה, וכן פסק הרי"ף והרמב"ם ז"ל (פכ"ד מהל' אישות הי"ד).

.. והרמב"ם ז"ל (פכ"ד מהל' אישות הט"ז) כתב שהעוברת על דת יהודית אפילו הבעל רוצה לקיימה הפסידה כתובתה. דמה טעם תקנו חכמים כתובה לאשה? כדי שלא תהא קלה בעיניו להוציאה. וכיון שהיא פרוצה ניחא לן שתהא קלה בעיניו להוציאה, ורוב רבותי ז"ל חולקין עליו בזה".

 

1. מאירי. [↑](#footnote-ref-1)
2. או אפילו מראה דם בלא הרגשה, שאיסורו דרבנן (הפלאה בהסבר דעת השו"ע). [↑](#footnote-ref-2)
3. מאירי. [↑](#footnote-ref-3)
4. מאירי. [↑](#footnote-ref-4)
5. שיטה מקובצת. [↑](#footnote-ref-5)
6. הפלאה . [↑](#footnote-ref-6)
7. מדברי המאירי שהבאנו בהתחלה פשוט שלא מפסידה כתובתה, בדבר שאין לו עיקר מן התורה. [↑](#footnote-ref-7)
8. בית שמואל סימן קטו אות ב. [↑](#footnote-ref-8)
9. חלקת מחוקק סימן קטו ס"ק ב. [↑](#footnote-ref-9)
10. שו"ת ב"ח החדשות סימן פד. [↑](#footnote-ref-10)
11. גידולי שמואל. [↑](#footnote-ref-11)
12. כיוון שהחשש הוא על העתיד, יש לדון אם אומרת לו 'איני ניזונית ואיני עושה', כך שאינו צריך להסתמך עליה בעתיד, אם מפסידה כתובתה. אולם הרב עובדיה יוסף מדייק: אם עברה בעצמה אינה מפסידה כתובתה, למרות שיש לדון קל וחומר שתהיה מוכנה להכשילו, משמע שמדובר בקנס על העבר, ולא על חשש על העתיד. [↑](#footnote-ref-12)
13. שו"ת אגרות משה, אבן העזר חלק א סימן סט. כן כתב גם בישכיל עבדי חלק ה, או"ח סימן נה. אולם הרב עובדיה יוסף כתב: "יש לתמוה ע"ז, שאיך יתכן לומר שח"ו הדין ישתנה לפי הזמן, ואיפכא מסתברא שכל שבא לפנינו אדם הגון ויר"ש, וטוען על אשתו שהיא עוברת על דת, ומסרבת לשמוע לקולו, ללכת בדרכי הצנועות, וניכרים דברי אמת שכוונתו לשמים, הא ודאי שאם עברה על ההתראה כדת יוצאת בלי כתובה. ורק אם טוען זאת מתוך מריבות וקטטות שיש לחוש שאין כוונתו טהורה, אלא רוצה לנצל את פסק ההלכה לתועלתו הפרטית, אה"נ דלא צייתינן ליה, ואף בדורות הראשונים אם היו רואים שאין לבו לשמים היו דוחים אותו שלא להחזיק בידי אנשי עולה, ולא תעשינה ידיהם תושיה. נמצא שאין הדין משתנה כלל" (שו"ת יביע אומר חלק ג - אבן העזר סימן כא אות ו).

. [↑](#footnote-ref-13)
14. שו"ת אגרות משה אבן העזר חלק א סימן קיד. [↑](#footnote-ref-14)
15. לבוש אבן העזר סימן קטו סעיף ב. [↑](#footnote-ref-15)
16. ט"ז אבן העזר סימן קטו ס"ק א. [↑](#footnote-ref-16)
17. רא"ש , פרק ז סימן ט. [↑](#footnote-ref-17)
18. פרק ז תחילת הלכה ו. "אבל לענין איסור החכם נאמן, **וטמאה היא** כ"פ בי"ד סימן קפ"ה. והרמב"ן כתב שקבל שכן הדין בכל עד מפי עד אם בא הראשון וכפר אין השני האומר משמו נאמן. ובשו"ת רמ"א סי' ס"ו מסיק דווקא באיסורי דאורייתא אבל בדבר שהוא בדרבנן דהשני נאמן ע"ש. לדבריו צ"ל הא דקאמר הכא פלוני חכם טיהר לי את הכתם- לאו דוקא כתם שהוא מדרבנן. אלא דם על עד הבדוק". (קרבן נתנאל מסכת כתובות פרק ז סימן ט אות ל). [↑](#footnote-ref-18)
19. הר"ן על הרי"ף דף לב עמוד ב. [↑](#footnote-ref-19)
20. שיירי קרבן פרק ז הלכה ו. [↑](#footnote-ref-20)
21. פכ"ד מהל' אישות הי"א. [↑](#footnote-ref-21)
22. בירור הלכה לדף עב עמוד א ציון ז בסיכום אות ג, לאחר דיון מקיף בחילוק האפשרי בין איסור לממון, ע"ש. [↑](#footnote-ref-22)
23. גדולי שמואל. [↑](#footnote-ref-23)
24. שיכולה לומר שראתה כעת. [↑](#footnote-ref-24)
25. הפלאה. ועיין עוד בזה בבירור הלכה סוף אות ד. [↑](#footnote-ref-25)
26. גידולי שמואל . [↑](#footnote-ref-26)
27. "ואף על גב דאיכא למימר כגון שיש עוד מאותה התבואה ומתכוונת שלא להכשילו יותר בכה"ג מהימנא. אלא דאי אפשר לאוקמי בהכי- דאכתי תפריש עכשיו, דהא בדאית לה רשות להפריש איירי" (פני יהושע). [↑](#footnote-ref-27)
28. הפלאה. [↑](#footnote-ref-28)
29. הלכות אישות פרק כד הלכה יד. [↑](#footnote-ref-29)
30. לעת עתה התירוץ הוא לשוני בלבד. [↑](#footnote-ref-30)
31. שיטה מקובצת. [↑](#footnote-ref-31)
32. רא"ה. [↑](#footnote-ref-32)
33. סוף סעיף א. [↑](#footnote-ref-33)
34. חוט המשולש חלק ב סימן ח. [↑](#footnote-ref-34)
35. מסכת גיטין דף פט עמוד א. [↑](#footnote-ref-35)
36. שיטה מקובצת בשם הראב"ד . [↑](#footnote-ref-36)
37. סוף בירור הלכה. שם מובאת גם דעת הבית שמואל, שגם אם קבלה התראה, אם עברה פעם אחת מחמת כעס, איננה מפסידה כתובתה. [↑](#footnote-ref-37)