מסכת נדרים דף מה עמוד ב

השותפין שנדרו הנאה זה מזה - אסורין ליכנס לחצר; ר"א בן יעקב אומר: זה נכנס לתוך שלו, וזה נכנס לתוך שלו...

היה אחד מהם מודר הנאה מחבירו - לא יכנס לחצר, רבי אליעזר בן יעקב אומר: יכול הוא לומר לו לתוך שלי אני נכנס ואיני נכנס לתוך שלך. וכופין[[1]](#footnote-1) את הנודר למכור את חלקו.

דף מו עמוד א

גמ'. איבעיא להו: בנדרו פליגי, הדירו זה את זה מאי? מי אמרינן בנדרו הוא דפליגי, אבל בהדירו זה את זה - מודו ליה רבנן לראב"י דכי אנוסין דמו, או דילמא אפילו בהדירו זה את זה פליגי רבנן? ת"ש: היה אחד מהן מודר הנאה מחבירו, ופליגי רבנן. תני: נדור מחבירו הנאה. הכי נמי מסתברא, דקתני סיפא: וכופין את הנודר למכור את חלקו[[2]](#footnote-2); אי אמרת בשלמא דנדר הוא, היינו דקתני כופין, אלא אי אמרת דאדריה, אמאי כופין אותו? הא מינס אניס. אמר רבה אמר זעירי:

דף מו עמוד ב

אמר רב יוסף אמר זעירי: מחלוקת - שאין בה כדי חלוקה, אבל יש בה כדי חלוקה - דברי הכל אסור. אמר רב הונא: הלכה כר"א בן יעקב; וכן א"ר אלעזר: הלכה כר' אליעזר בן יעקב.

**שותפים בחצר שאחד מהם הודר הנאה**

1. **מבט כללי** בכמה נושאים יש לדון בסוגייתנו: ויתור, ברירה וגזירה. הגמרא בבבא בתרא דנה בשאלה האם שותפים מקפידים על עמידה בחלקם. ההסבר הסופי הוא:

"רבינא אמר: לעולם לא קפדי, והא מני? ר' אליעזר היא; דתניא, ר' אליעזר אומר: אפילו ויתור אסור במודר הנאה[[3]](#footnote-3)". דהיינו, אין דרך שותפים להקפיד על עמידת הזולת בחלקו, אולם מודר הנאה אסור לו להנות גם מוויתור כזה. מחלוקת התנאים תלויה גם בשאלה, האם ניתן לומר שבכל רגע שהמודר דורך בחלק מחצר השותפים, מתברר הדבר שבמקום שהוא נמצא זהו חלקו. בכל מקרה, עליו להקפיד שלא להשתמש בכל החצר בבת אחת: "ודאי אסור ליה לשטוח פירות בכל החצר, אבל להלך בכולו מותר. דאמר בכל דוכתא דקמהלך היינו חלקו[[4]](#footnote-4)".

**ב.רבה ורב יוסף** לדעת רבה מחלוקת התנאים היא בחצר גדולה. אם אין בחצר דין חלוקה מודים חכמים להתיר. רב יוסף סבור להיפך: מחלוקת בחצר קטנה. בחצר גדולה מודה ראב"י לאסור. שכן, גם ראב"י מסכים שויתור אסור במודר הנאה:

"בחצר שיש בה דין חלוקה. והוא שיהא בה ארבע אמות לזה וארבע אמות לזה, חוץ מארבע אמות של פתחים, (ש)אף רבי אליעזר מודה ששניהן אסורין ליכנס לשם עד שיחלקו ויכנס כל א' בחלקו. שאע"פ שיש ברירה והיה לנו לומר בחלקו הוא נכנס, מכל מקום הרי נהנה להשתמש ביתר מחלקו, שאלו היה כופהו לחלוק לא היה משתמש אלא בארבע אמות ועכשו משתמש בשמנה. ונמצא כשאינו כופהו לחלוק, שהוא מוותר לו בכך, וויתור אסור במודר הנאה[[5]](#footnote-5)".

בחצר קטנה אין וויתור, כי אי אפשר לכוף בה חלוקה[[6]](#footnote-6). נרכז את הסברות על פי הר"ן:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | בחצר קטנה מ-8 אמות | | בחצר גדולה | |
|  | חכמים | ראב"י | חכמים | ראב"י |
| רבה | מותר[[7]](#footnote-7) | מותר | אסור | מותר |
| סברה | הדבר ידוע שלעולם תעמוד בשותפות...  כ"ע מודו דיש ברירה לפי שרוב קניה זו הובררה מתחילתה | | לא הוברר שיהא רשאי זה להשתמש בחלק זה דשמא לא יבא לחלקו | בכי הא אמרינן ברירה לפי שבתחלה כשקנו אותה על דעת כן קנאוה |
| רב יוסף | אסור | מותר | אסור | אסור |
| סברה | אפי' בכי הא אין ברירה | בכי הא יש ברירה: מתחלה ע"מ כן קנאוה[[8]](#footnote-8) שתהא גופה קנויה לגמרי לכל אחד לתשמישו | כיון שחצר זו לחלוקה היא עומדת, אי אפשר לומר שמתחלה קנאוה כולה כל אחד לתשמישו, דשמא הא' יכוף את חבירו.. (ר"ן). | |

**מדיר ומודר** כשאחד הדיר חברו, מסקנת הגמרא שאין לכופו למכור, אולם "לענין האיסור אין חלוק בין נודר למודר לדעתנו בשום ענין[[9]](#footnote-9)".

1. **סוגייתנו וההלכה בברירה**

"במסכת בבא קמא[[10]](#footnote-10) נאמר: "המדלה מים מן הבור, ובא חבירו ואמר לו: הנח לי ואני אדלה מים, כיון שהניחו משתמש – פטור. ראב"י אומר: משימסור לו דליו". הגמרא שם מבארת שחכמים סוברים שאין ברירה, וראב"י סובר שיש ברירה, ולכן ניתן לומר שכל אחד מממלא מחלקו ואין השני נחשב שואל על חלקו של הראשון שיהיה מוטל עליו לשמרו, ולכן, אם הזיק – שניהם חייבים, אלא אם כן נמסר לו דליו, דהיינו כיסוי הבור, שאז הוא נעשה שומר על הכל. הגמרא מוסיפה שמחלוקתם שם היא כמחלוקתם בדין משנתנו, שראב"י מתיר לכל אחד להיכנס לתוך שלו משום שסובר שיש ברירה, וחכמים סוברים שאין ברירה. הראשונים דנים לפי זה בסתירה בין מסקנת סוגייתנו שהלכה כראב"י שיש ברירה, לבין פסיקת שמואל במסכת ביצה[[11]](#footnote-11) כדעת רבי אושעיא שם, שבדיני תורה אין סומכים על ברירה, אלא רק בדינים שמדרבנן[[12]](#footnote-12)". ראשונים הציעו כיוונים רבים ביישוב קושיה זו:

1."ר"ת ז"ל אמר שהלכה בכל מקום דבדאורייתא אין ברירה ובדרבנן יש ברירה.. לי נראה.. ויתור מותר מן התורה במודר הנאה, אבל מדרבנן ודאי ויתור אסור ויש ברירה בדרבנן[[13]](#footnote-13)". "אף זו אינה מדברי תורה אלא מדברי סופרים. שלא נאסר ויתור מן התורה אלא הנאה הניכרת והמורגשת.. שכל שהוא שותף בה ונראה כמשתמש בשלו- אינה הנאה ניכרת, שאף חברו משתמש כמהו[[14]](#footnote-14)".

המאירי ריכז תשובות ראשונים לשאלה זו: 2.הלכה כרבי אליעזר בן יעקב ולאו מטעמיה, אלא משום דויתור מותר[[15]](#footnote-15). ואי אפשר להעמידה, שאין לדחות כמה סתמות שנאמרו במסכתא זו לדעת האומר ויתור אסור בלא טעם". גם נצטרך לנתק את סוגייתנו מן הסוגיה בבבא קמא.

3."באמת הלכה שיש ברירה אף מן התורה[[16]](#footnote-16)". לשיטה זו "שותפין שנדרו דריסת הרגל מותרין בחצר ואדם מן השוק מודר הנאה מחבירו אסור ליכנס דויתור אסור[[17]](#footnote-17)".

צריך להוסיף שבחצר שיש בה דין חלוקה "לא שרי ר"א משום ברירה כיון שיש תקנה בחלוקה[[18]](#footnote-18)". מקשה המאירי: **"ואף זו א"א להעמידה,** שהרי באחרון של ביצה קיימא לן בהדיא: כל בדאוריתא אין ברירה[[19]](#footnote-19).

3. טעמו של רבי אליעזר בן יעקב אינו משום ברירה, אלא משום קפידא. וכשאין בה דין חלוקה, כיון דלא חשיב -ליכא קפידא. אבל בשיש בה דין חלוקה חשיב ואיכא קפידא[[20]](#footnote-20). 4.ומהם שדחו דברי ר' אליעזר ופסקו כחכמים. ואף זו אי אפשר, שלא בחנם טרחו רב הונא ורבי אלעזר בסוגיא זו לומר שהלכה כרבי אליעזר בן יעקב. ואם כן הדרא קושיין לדוכתיה.

5. וגדולי הדור[[21]](#footnote-21) תירצו, שאף כשתאמר שהויתור אסור מן התורה, כל כיוצא בזה ראוי לומר יש ברירה, שאין זה כשאר ברירות האמורות בתלמוד[[22]](#footnote-22) שאומרין בהן אגלאי מלתא למפרע דהכי הוה.. אלא.. כאלו על תנאי זה נקנית להם החצר **מתחלה**, אחר שאין חבירו יכול לכופו לחלוק. וברירה זו מעיקר הנייה היא, ר"ל שכל אחד קנאה לדריסת רגלו כשיעור דריסתו[[23]](#footnote-23)".

הר"ן הטעים, שאין זו ברירה רגילה אלא טובה הימנה, לפי שהיא משעה ראשונה:

6. "עיקרו של דבר מתברר משעה ראשונה, ומיעוטו לאחר מכן. לפי שאף משעה ראשונה אין אנו מסופקין שלא יזכה כל אחד מהם בכל גוף חצר זה, ואין אנו מסופקים גם כן שמא אפילו ירצה לזכות פלוני לא יזכה בה ,שהרי משעה ראשונה אנו יודעין שעתיד כל אחד לזכות בכל גוף חצר זה ושיזכה בו כל שעה שירצה. הלכך כיון שעקרו של דבר מתברר מתחלתו ומה שהוא מתברר לאחר מכן שלא נתבררה מתחלה אינו אלא מיעוטא- דהיינו הזמן שרצה לזכות בגופה של חצר וזכה בה- כל כהאי גוונא יש ברירה". דהיינו, מצד אחד יש להסתמך על ברירה, ומצד שני כיוון שידוע מראש שכל אחד מהשותפים ינצל את כל החצר, הרי זו ברירה עדיפה.

7. אפשר להציע שדרכו של רבינא להבין את המחלוקת כעוסקת בברירה, אינה מתקבלת בסוגייתנו

"ולאו בברירה פליגי, דאם כן אפילו תשמיש קבוע ואפילו יש בה דין חלוקה הוה שרי רבי אליעזר. אלא טעמיה דרבי אליעזר דהואיל ואינו לוקח שם תשמיש **אין לו כח לאסור לו כניסתו**, הואיל ואינה ראויה ליחלק. דהואיל ויש לו חלק בחצר, כל אחד ואחד בשלו נכנס[[24]](#footnote-24)".

1. **הפסיקה כרבי אליעזר בן יעקב**

יש להבין את הצורך בפסיקה מיוחדת, הרי כלל הוא:

"תני, שמעון בן עזאי אומר: מצאתי מגלת יוחסין בירושלים.. וכתוב בה: משנת ר' אליעזר בן יעקב קב ונקי[[25]](#footnote-25)". אמנם, לאור הדיון הקודם, החידוש מבואר. כתב הנצי"ב:

"עי' תוס' בבכורות דף כ"ג ב' ד"ה משנת, שכ' אף על גב שיש מקומות שפסקו כראב"י, יש דלא מסתבר כוותיה לפיכך הוצרך לפסוק הלכה. וה"נ **משום דקיי"ל בכל הש"ס אין ברירה הוצרך לפסוק כראב"י.** ולדעת הרי"ף בפ"א דמו"ק שאין הלכה כראב"י לגבי רבים, ניחא בל"ז[[26]](#footnote-26)". אפשר גם שיש צורך בפסיקה כיוון שסתם משנה מפורשת כחכמים[[27]](#footnote-27):

"ואסורים בדבר של אותה העיר... ואיזהו דבר של אותה העיר? כגון... בית הכנסת[[28]](#footnote-28)". מבואר שם שבית כנסת הוא דבר שאים בו חלוקה, ואם כן, לפנינו מחלוקת ואחר כך סתם, והיה מסתבר לפסוק כחכמים. "הרמב"ם[[29]](#footnote-29) והשולחן ערוך[[30]](#footnote-30) פוסקים כראב"י.. גם בבור של שני שותפים.. עם זאת הרמב"ם פוסק .. שבדיני דאורייתא אין ברירה אלא רק בדיני דרבנן. וצריך אם כן לומר שהרמב"ם מחלק בין הברירה שבסוגייתנו ובבא קמא לבין ברירה הרגילה[[31]](#footnote-31)".

1. **לאחר חלוקה**

כתב הרשב"א[[32]](#footnote-32): "ונ"ל דבחצר שיש בה דין חלוקה לעולם אסורין בה, ואפי' לחלוק אותו אסור, כיון שנדרו הנאה זה מזה. **ואין להם תקנה אפילו בחלוקה** עד שתצא מרשותם או מרשות אחד מהם... דתנן בפרק ד' נדרים: 'שאני נהנה לישראל' - לוקח ביתר ומוכר בפחות. 'שאין ישראל נהנין לי' - לוקח בפחות ומוכר ביתר. 'שאני נהנה להם והם לי'- יהנה לאומות, פי' **שא"א לקנות מישראל ולמכור להם בשום צד שהאחד מהם נהנה על כל פנים** ואפילו בזבינא מציעתא, וה"נ הא קי"ל דבעלמא אין ברירה וכשהם חולקין לקוחות הן, וכדשמואל דאמר האחין שחלקו לקוחות הן, והלכך כיון שנדרו הנאה זה מזה אסורין הם לקנות זה מזה, וא"ת: ה"מ לקנות פירות במעות וכיוצא בזה לפי שאפילו בזבינא מציעתא זה וזה נהנה שזה צריך לפירות וזה צריך למעות, כלומר שכל אחד צריך לחלופי אותו המין שלו, אבל במכר כזה שאינו אלא כעין חלוקה ובירור חלקים בלבד מה הנאה יש לזה משל חברו? הא אינו נוטל אלא את שלו וממין שהוא נותן הוא נוטל – **ליתא**. דמ"מ **נהנה הוא כשלוקח כל חלקו סמוך לביתו ושאין אחר משתמש עמו בחלקו** ואם הדיר האחד את חברו מנכסים אלו ששניהם שותפין בהם אין להם תקנה אפילו במכירה אלא בשנשאל על נדרו". שהיתר בזה, יסתמך שוב על ברירה דאורייתא[[33]](#footnote-33) . על ההוכחה של הרשב"א משיב בנו של הרב אריה לוין: "כל האיסור בזבינא מציעא, הוא רק על עצם המכירה, דמהנהו בזה שמכרה לו ושלקחה ממנו. אבל לאחר המכירה אינו נהנה משל חברו ד..הא שילם בעדו.. ואם כן זהו רק במקום שהוא מוכרו לו מדעתו, אזי נמצא שהוא מהנהו. אבל **כאן, דאיכא דין שהוא יכול לכופו לחלק, אם כן לוקח הוא חלקו בעצמו, ואין חברו נותן לו.. ולכן לא שייך לומר שאחד מהנה לשני.** ולכן: לו היה אוסר נכסיו- אז הוי כמו 'ביתך שאני לוקח' דאסור.. אבל מכיוון דהאיסור הוא מחברו, אם כן האיסור הוא רק המכירה – והמכירה אסורה רק אם מוכר לו, אבל לא כשלוקח בעל כרחו[[34]](#footnote-34)".

שאלה זו תלויה בשאלה מדוע לפי רב יוסף, הכול אוסרים בחצר שיש בה דין חלוקה. אם אין כאן דין ברירה רגיל, ואוסרים רק משום שנהנה מחוסר הכפיה, או "דכיון שחצר זו לחלוקה היא עומדת, אי אפשר לומר שמתחלה קנאוה כולה כל אחד לתשמישו דשמא הא' יכוף את חבירו[[35]](#footnote-35)", ובוודאי לשיטת הרא"ש[[36]](#footnote-36), לכל שיטות אלו החלוקה פותרת הכול. כתב הנימוקי יוסף בשם הריטב"א:

"ואני תלמידו הייתי דן דמותרין לחלוק. ואף על גב דמתהני- אין זה נהנה משל חבירו כלום, כי מדין שיתוף שלו זכה כבר בחלוקה. וכאילו מקחו קודם לנדרו ויכול לומר: שלי אני נוטל[[37]](#footnote-37)". המאירי מגיב לדעת הרשב"א: "מכר זה שאינו אלא כעין חלוקה, וזה נוטל את שלו וזה נוטל את שלו- אפי' נהנה ברוחות אין זה כלום ומותרין למכור זה לזה. כך נראה לי ברור. אלא שמאחר שהם כתבוה לאיסור- ראוי לחוש במקום שאפשר לתקנה מצד אחר". הר"ן[[38]](#footnote-38) סיכם:

"אבל הרמב"ם ז"ל כתב בפ"ז מהל' נדרים (הלכה ד') 'היו שניהן שותפין בחצר, אם יש בה דין חלוקה הרי אלו אסורים ליכנס בה **עד שיחלוקו** ויכנס כל א' וא' לחלקו'... דלאחר חלוקה שרי... דאע"ג דקיי"ל דבדאורייתא אין ברירה- אפ"ה אנן סהדי **שע"מ כן נשתתפו**, שלא יוכל אחד מהן לאסרה על חברו בענין שתהא נאסרת עליו לאחר חלוקה, דא"ה אסר עליה נכסי דידה. ואינו בדין".

תמונה שמכילה טקסט

התיאור נוצר באופן אוטומטי

1. "כופין. פי' אתאן לרבנן, הואיל ואסור ליכנס כופין אותו שימכור חלקו לחבירו שהוא מותר ליכנס, ואל יכנס לחצר. ואית דמפרשי דדברי הכל היא, ואפילו רבי אליעזר קאמר לה, והטעם שמא ישתמש בחצר תשמיש האסור לו. וזה הפירוש סותר הירושלמי, כמו שנבאר לקמן" (רבי אברהם מן ההר מסכת נדרים דף מו עמוד א). [↑](#footnote-ref-1)
2. "וכופין את הנודר למכור חלקו- כלומר דכיון שהוא גורם איסור לעצמו, מחמירין עליו שמא יפשע וישתמש בחצר שאסרו עליו. ודוקא בשהאחד לבדו נדור מחברו, אבל בששניהם נדורים זה מזה לא, דכיון דכל אחד ואחד מהם אסור- שניהם נזהרין ומזהירין זה את זה. אבל כשהאחד לבדו נדור חוששין שמא כשיראה חברו משתמש בחצר אף הוא יפשע וישתמש בה" (רשב"א דף מו עמוד א ד"ה היה). [↑](#footnote-ref-2)
3. מסכת בבא בתרא דף נז עמוד ב. [↑](#footnote-ref-3)
4. תוספות דף מה עמוד ב ד"ה השותפים. [↑](#footnote-ref-4)
5. מאירי. [↑](#footnote-ref-5)
6. "ואף על פי שיכול לסלקו בדין גוד או איגוד, אין זה ויתור, שרוב בני אדם מתגלגלים בשלהם ואין דעתם קופץ לא ליקח ולא למכור" (מאירי). [↑](#footnote-ref-6)
7. "יש ברירה, אלא דכשיש בה כדי חלוקה ואפשר לתקן בחלוקה נתקן" (רשב"א). [↑](#footnote-ref-7)
8. "ולפ"ז כתב הגאון ר' שלמה קלוגער בספרו נדרי זריזין (בכינויי נדרים סי' רכ"ו) דטעם זה שייך רק בשותפים שקנו, אבל יורשים שירשו חצר, לא שייך לומר סברא זו, שאדעתא דהכי כו', ולכן אם אסר א' דריסת הרגל על האחרים נאסרו כולם להיכנס שם" (דף על הדף). [↑](#footnote-ref-8)
9. מאירי. [↑](#footnote-ref-9)
10. דף נא עמוד ב. [↑](#footnote-ref-10)
11. דף לח עמוד א. [↑](#footnote-ref-11)
12. בירור הלכה דף מה עמוד ב, ציון א. [↑](#footnote-ref-12)
13. רמב"ן מסכת בבא בתרא דף קז עמוד א. [↑](#footnote-ref-13)
14. מאירי. [↑](#footnote-ref-14)
15. זו שיטת רבינו תם. "הלכך לאו בחצר שאין בה דין חלוקה בלבד איירי, אלא אפי' יש בה דין חלוקה נמי שרי. ולפי פי' זה אם נדרו הנאה בפירוש אפי' מדריסת הרגל -אסורין ליכנס לחצר". (ר"ן דף מה עמוד ב ד"ה ואיכא). לנימוק זה, גם מודר הנאה מן השוק מותר להיכנס (רא"ש סימן א), אולם ביש"ש (בבא קמא פרק ה סימן לב) החמיר בזה. מכל מקום ר"י דוחה את שיטת ר"ת, כי לדעתו למסקנה ויתור אסור. [↑](#footnote-ref-15)
16. ר"י. לשיטתו פסקו במסכת ביצה רק שיש ברירה בדרבנן. אמנם כאן מתבאר שגם בדאורייתא. מקשה המאירי: "ממה שראו בתמורה פרק כל הפסולין בענין מחיר כלב: שני שותפים, אחד נטל עשרה טלאים ואחד נטל תשעה טלאים וכלב אחד שכנגד הכלב אסור ופריך בגמ' כו' ולשתרו אידך אלמא יש ברירה אף בדאוריתא". ומהר"ץ חיות הציע שמדאורייתא בטל ברוב, אלא שבבעלי חיים אומרים 'כל קבוע כמחצה על מחצה' – מדרבנן. ובדרבנן יש ברירה כדברי הרמב"ן. [↑](#footnote-ref-16)
17. תוספות דף מו עמוד ב אמר רב הונא. [↑](#footnote-ref-17)
18. רא"ש מסכת נדרים פרק ה סימן א. [↑](#footnote-ref-18)
19. "וכן ההלכה 'האחין שחלקו לקוחות הן', וטעמו משום דאין ברירה כדאיתא בפרק כל הגט וזו של תמורה פריך לה אליבא דלא כהלכתא ". והנצי"ב כאן כתב: "חלות איסור אתנן ומחיר -שאני" (מרומי שדה) . [↑](#footnote-ref-19)
20. "ואף זו תקבל תשובתה מפרק שור שנגח את הפרה שמבואר שם שמטעם ברירה אמרה כמו שכתבנו. ועוד שלדעת זה, כל שגלה דעתו בקפידתו עד שאסר את החצר בפירוש אתה בא לאסור שהרי יש כאן קפידא ואי אפשר לומר כן שאלו כן לא נשמט בעל התלמוד מלהזכירה". [↑](#footnote-ref-20)
21. רמב"ן כאן ורשב"א. [↑](#footnote-ref-21)
22. ניתן להוכיח שיש חילוק מדעת רבה. [↑](#footnote-ref-22)
23. "ואין ברירה בתלמוד דומה לזו אלא זו של בבא קמא שהבור קנוי למשתמש בו בשעה שמשתמש". "ותמוה לי: א"כ מאי מקשה הסוגיא בביצה דף ל"ח על ר"נ, במה דס"ל מר מדידיה קא ממלא ומר מדידיה קא ממלא וסבר ר"נ יש ברירה, והא גבי אחין שחלקו אמר ר"נ דלקוחות הן. ולפי"ד מאי קושיא. ואין לומר דחלוקת אחין דומה להאי, א"כ אמאי קיי"ל דהאחין שחלקו לקוחות הן. אלא ודאי דדומה ברירה זו לכל הברירות (מרומי שדה דף מה עמוד ב, בעקבות הר"ן). [↑](#footnote-ref-23)
24. דעה המובאת ונדחית בדברי רבי אברהם מן ההר (דף מו עמוד ב). [↑](#footnote-ref-24)
25. מסכת יבמות דף מט עמוד ב. [↑](#footnote-ref-25)
26. מרומי שדה. [↑](#footnote-ref-26)
27. מצפה לאיתן. [↑](#footnote-ref-27)
28. מסכת נדרים דף מח עמוד א. כך משמע בדברי רב יוסף. אמנם ר' אברהם מן ההר (תחילת דף מו עמוד ב) טען שהמשנה היא

    גם אליבא דראב"י. [↑](#footnote-ref-28)
29. נדרים פרק ז הלכה ד. [↑](#footnote-ref-29)
30. יורה דעה סימן רכו סעיף א. [↑](#footnote-ref-30)
31. בירור הלכה. [↑](#footnote-ref-31)
32. דף מו עמוד ב. [↑](#footnote-ref-32)
33. ר"ן דף מו עמוד ב ד"ה אבל. [↑](#footnote-ref-33)
34. חיל המלך על הלכות נדרים ושבועות לרמב"ם, לרב חיים יעקב לוין. [↑](#footnote-ref-34)
35. שם. [↑](#footnote-ref-35)
36. לעיל הערה 18. [↑](#footnote-ref-36)
37. דף טו עמוד א מדפי הרי"ף. [↑](#footnote-ref-37)
38. דף מו עמוד ב, לפני המשנה. [↑](#footnote-ref-38)