מסכת נדרים דף סט עמוד ב

בעי רבה: קיים ומופר ליכי בבת אחת, מהו? ת"ש, דאמר רבה: כל דבר שאינו בזה אחר זה - אפי' בבת אחת אינו.

**כל שאינו בזה אחר זה - אפי' בבת אחת אינו**

1. **נוסח דברי הבעל**

לשון הגמרא הוא: 'קיים ומופר ליכי בבת אחת'. השאלה היא האם המילים 'בבת אחת' הן תיאור מציאות, או ציטוט מדבריו. כמה ראשונים נקטו כאפשרות הראשונה. לדוגמה, אלו דברי המאירי:

,אמר קיים ומופר ליכי כאחד". הר"ן מציע שהמילה 'ליכי' כורכת את האמירות המנוגדות, או שאמר במפורש את המילים 'בבת אחת': "כלומר ד'קיים' לחודיה לאו כלום הוא, **וליכי הוא שכוללן שתיהן כאחת**. ואיכא נסחי דגרסי: 'קיים ליכי ומופר ליכי **בבת אחת** מהו'. ולהנך נסחי בעי ד**לימא** הכי בהדיא בבת אחת, דמגלי בדעתיה שהוא רוצה שיחולו בבת אחת". ו"אי לא אמר לה בבת אחת, פשיטא שהנדר מקוים, דכיון שקיים לה- הפרתו לאו כלום הוא[[1]](#footnote-1)".

הראשונים דנו בניסוחים: 'קיים לך ומופר לך', או: 'קיים לך, מופר לך'. אלו דברי הרשב"א[[2]](#footnote-2):

"אמר: 'קיים ליכי ומופר ליכי', פשיטא ליה דלא חלה הפרה, דהא קיימו. וכדאמרינן נמי בסמוך דהקמה והפרה בזה אחר זה אינן.. ודוקא בדאמר: 'קיים ליכי **ו**מופר ליכי' וא"נ דאמר: 'בבת אחת קיים ומופר ליכי', שהוא רוצה בהקמה ובהפרה. ואי אפשר (לומר) לשניהם שיחולו בזה אחר זה ולא בבת אחת. אבל 'קיים ליכי מופר ליכי', דלא אמר **ו**מופר בוא"ו, הרי זה מופר, שזו חזרה הוא ויכול הוא **לחזור תוך כדי דבור,** דכל תוכ"ד כדבור דמי". אולם בתוספות רי"ד[[3]](#footnote-3) כתב:

"אם אמר לה קיים ליכי ומופר ליכי היינו **פלוגתא דר"מ ור' יוסי**. דלר"י[[4]](#footnote-4) דאמר תפוש לשון ראשון הוה קיים ואין הפרה אחר הקמה. וה"ה אי אמר: 'מופר ליכי וקיים ליכי' אמרי' תפוש לשון ראשון והוה מופר ואין הקמה אחר הפרה. ולר' יוסי דאומר שניהן חלים **אין בדבריו כלום ובא זה וביטל זה".** "יש להוסיף שלפי הכלל הרגיל שהלכה כרבי יוסי, יוצא שלדעתו כך יש לנקוט להלכה[[5]](#footnote-5)".

**ב. צדדי הספק** הרא"ש פתח כמה אפשרויות:קיים ומופר ליכי בבת אחת. פי' כיון שלא אמר אלא פעם אחת 'ליכי', היינו בבת אחת. מי אמרינן תפוס לשון ראשון, או דלמא כיון דאמרן בבת אחת חלה ההפרה ומבטלת ההקמה[[6]](#footnote-6). ולאידך פי': חלו שניהן ולא ידעינן אי מוקם אי מופר[[7]](#footnote-7)".

הר"ן מבאר את הספק: "ונראה בעיני דבהכי מספקא: ודאי אי אפשר לשניהם לחול כאחת. מיהו נהי דאי חד מינייהו קדים אידך לא חייל כלל, הכא דבבת אחת לגבי כל חד מנייהו אמרינן דקדים דחייל, ואיכא למימר נמי דמאחר ולא קדים וכיון שאי אפשר לשניהם לחול כאחת, מספקין דלמא הקמה חיילא ותו לא מצי מפר". בתוספות רי"ד ביאר:

"מי אמרי' כיון דבב"א אמרינהו שניהם חלין ובא זה וביטל זה וכאלו לא כלום דמי, או דילמא פלגינן דיבורא ואזלי' לחומרא ונקטי' ההקמה וכיון דחיילא הקמה תו לא מצי חיילא הפרה והו"ל קיים". כאמור, לדעתו ישנה משמעות לכך שהקדים קיום להפרה.

1. **מסקנת הסוגיה**

פשט הפסק 'אינו', הוא שלא חל דבר, לא ההקמה ולא ההפרה. אכן כתב הר"ן: "ופשטינן לה מדרבה דאמר בפרק האיש מקדש גבי המקדש שתי אחיות כאחת דכיון דלא מצי לקדשינהו בזה אחר זה אפי' בבת אחת ליכא לחדא מינייהו ספק קדושין כלל. הכא נמי ליכא לספוקי בהקמה ובהפרה כלל ומצי בתר הכי להפר ולקיומי כדבעי. ולא נתחוורו לי דברי הר"מ במז"ל בזה". אלו דברי הרמב"ם:

"אמר לה קיים ומופר ליך בבת אחת הרי זה **קיים**[[8]](#footnote-8)". גם הרא"ש בפירושו כתב:

"כיון ד**הפרה** ליתא בתר הקמה גם בב"א ליתא". ובמפרש: "אין באותה הפרה כלום". השולחן ערוך מביא את שתי הדעות[[9]](#footnote-9).

הרדב"ז על הרמב"ם תומך בדעתו בטענה ש"לפירוש הר"ן הוה לתלמודא לאסוקיה למילתיה ולימא הילכך אינו לא מקויים ולא מופר". אמנם כאמור, ניתן לטעון שזה הפשט בפסק: 'אינו'.

**ד.שיטת הרמב"ם** נציע כמה ביאורים בשיטת הרמב"ם:

1-2 הכסף משנה מתלבט בדעת הרמב"ם: "נראה שהוא מפרש דהכי פשטוה: כיון ד**הפרה** אינה יכולה לחול אחר הקיום, אפילו בבת אחת אינה חלה. ואין לומר דנימא איפכא כיון דקיום אינו חל אחר ההפרה אפי' בבת אחת אינו חל, דכיון דאיכא לפרושי לקולא ולחומרא **נקיטינן לחומרא**. וא"ת ה"ל לרבינו לכתוב בהדיא דהוי **קיים מספק.** וי"ל דכי אמרי' דלא חיילי לא הקמה ולא הפרה **ממילא הוא קיים דשתיקה הוי קיום.** אבל קשה דלפי זה בהנך בעיי דבסמוך ה"ל למיפסק אף בבתרייתא דהוי קיום בודאי ואמאי פסק דספיקא הוא". דברי הכסף משנה, שביטול הדדי של הקיום וההפרה גורם קיום ניתנים להבנה בשני אופנים: "דכיוון דלא חלו תרוויהו **ועבר יום השמועה**, אם כן ממילא דהוי קיום, או דכוונתו הוא דהוי כהקים בליבו.. כיוון דקיימא לן דהפרה שבלב אינה הפרה – והקמה בלב הוי הקמה, אם כן איכא הכא ממילא הקמה[[10]](#footnote-10)". לפי האפשרות הראשונה, במשך אותו יום של הנדר, עדיין יוכל הבעל להפר. אך הרמב"ם לא כתב כן. לכן דעת הרב לוין לפרש כאופן הראשון בדברי הכסף משנה – אך כאופן השני בדברי הרמב"ם[[11]](#footnote-11).

3. הט"ז מבאר שלדעת הרמב"ם ההשוואה למקדש שתי אחיות היא חלקית:

"עדיפא הכא ממקדש אחיות, כיון דאמר תחילה 'קיים' ואחר כך 'מופר' אלא ד'ליכי' קאי על שניהם, ע"כ קיום ודאי לא בטיל. אלא דמבעיא אי יש כח במופר לבטלו אי לא, ועל זה פשיט דלא מבטלו כמו בזה אחר זה .מה שאין כן בשתי אחיות שאפילו אומר: 'רחל ולאה מקודשות לי', כיון ש**לשון מקודשות הוא לשון רבים וקאי על שניהם,** אין אחת מהן מקודשת. מה שאין כן בלשון 'ליכי', שאינו לשון רבים לומר דקאי על תרוייהו. ולא מייתי ראייה מקדושי אחיות, אלא למה שאמרו דכל שאינו [בזה אחר זה אפי'] בבת אחת כו'. אבל מכל מקום אין בבת אחת דנדרים שוה ממש לבת אחת דקדושי אחיות[[12]](#footnote-12)". "לפי הסבר זה יוצא שאם היה אומר: 'מופר וקיים לך', הייתה ההפרה בלבד חלה[[13]](#footnote-13)".

4. ר' חיים הלוי מציע אבחנה מרתקת: הסתירה בין הקמה להפרה היא מוחלטת רק בכיוון אחד. הקמה סותרת הפרה באופן דיני, אולם הפרה איננה סותרת הקמה לאחר מכן, אלא שאין להקמה על מה לחול:

"הא דלא חיילא הפרה אחר הקמה, הא הוי משום דזהו עצם הדין דהקמה- שאינו יכול להפר אח"כ. אכן מה שאינו יכול לקיים אחר שהפר, הא אין זה משום דעצם מעשה ההפרה עושה זאת שלא יוכל לקיים אח"כ, אלא משום **דכיון שהפר בטל הנדר ושוב ליתא לנדרא שיקיימנו.** ולפ"ז הא נמצא דהקמה בעצמה סותרת להפרה, אבל הפרה אינה סותרת כלל להקמה.. פשוט, דלא שייך הך דכל שאינו בזה אחר זה אפילו בבת אחת אינו, אלא היכא שמצד הדין אינו בזה אחר זה, אבל היכא דזה שאינו בזה אחר זה הוא רק משום דלא יצוייר שיהא בזה אחר זה, בזה לא שייך כלל שלא יהא גם בבת אחת. ולפ"ז הכא בקיים ומופר ליכי כאחת, דהא דלא חיילא הקמה אחר הפרה הוא רק משום דחסר לנו הנדר שיקיימנו, א"כ הא נמצא דלא שייך בזה כלל הך דכל שאינו בזה אחר זה אפילו בבת אחת אינו לבטל ההקמה..". "מעתה החשבון מדוייק: הקמה והפרה בבת אחת, ההפרה אינה חלה וההקמה חלה[[14]](#footnote-14)". אמנם יש להקשות, שמצינו דרשה מפסוקים שאין הקמה אחר הפרה, ולדברי ר' חיים מציאות היא וקרא למה לי "בספרי איתא דרשא, דאחר הפרה ליכא הקמה, וא"כ הרי לכאורה הא אף הפרה סותרת הקמה. אכן נראה דבאמת שייך הקמה אף אחר הפרה, דהא כמו דנדרים שבינו לבינה חוזרים אח"כ, כמ"כ הקמה יחזור הנדר, וצריך קרא. אבל **אחר הקרא דליכא הקמה אחר הפרה, הוי הטעם דליכא איסור הנדר**, ולכן לא הוי הקמה, וכדברי הגר"ח[[15]](#footnote-15)".

5. אבחנה דומה לזו של ר' חיים: הפרה איננה סותרת הקמה. הקמה קיימת עד שמגיעה ההפרה, כשהדבר ניתן. לעומת זאת, הקמה שוללת הפרה: "אם מקיים, ותוך כדי דיבור מיפר, דמצי הדר תוך כדי דיבור מהקיום -שפיר ישנו זה אחר זה. אך **הפרה אינו חזרה כלל מהקיום,** דקי"ל מיגז גייז, ומה שמפר הוא מכאן ולהבא ולא חשיב חזרה מקיום... אף כשיחול הקיום לא תועיל ההפרה, מ"מ חזרה לא הוי... אבל להיפוך, אם יפר קודם ואח"כ מקיים תוך כדי דיבור, הוי שפיר חזרה מההפרה ומהני הקיום. ולא דמי כלל לקדושין דאינו בזה אחר זה כנ"ל. וא"כ לא פשיט הש"ס רק לענין דההפרה לא חלה, דאינו בזה אחר זה אחר ההקמה. אבל ההקמה שפיר חיילא, דישנה זה אחר זה תוך כדי דיבור דהפרה[[16]](#footnote-16)".

6. "יש מפרשים את דברי הרמב"ם, שבגמרא בקידושין (נ א] נאמר כי בדבר שיכול לחול אפילו בטעות, אין את הדין "כל שאינו בזה אחר זה אפילו בבת אחת אינו". ואם כן, אפשר לומר ששיטת הרמב"ם היא שקיום חל גם בטעות (זוהי שיטת הרשב"א וכן נפסק בשו"ע), ולכן חל הקיום אפילו שהוא סותר להפרה. אבל ההפרה אינה חלה, כיון שהפרה בטעות אינה הפרה. ולכן אינה יכולה לחול משום שאינו בזה אחר זה[[17]](#footnote-17)".

1. רבי אברהם מן ההר, תחילת דף סט עמוד ב.ויש להסתפק בדעתו מה יהא הדין כשאמר: 'קיים ומופר לך' (בירור הלכה). [↑](#footnote-ref-1)
2. בסוף העמוד. [↑](#footnote-ref-2)
3. דף סט עמוד ב אות ד. [↑](#footnote-ref-3)
4. נראה שצ"ל: רבי מאיר. [↑](#footnote-ref-4)
5. בירור הלכה דף סט עמוד ב ציון ג לקראת סוף אות א. [↑](#footnote-ref-5)
6. "ולא נתבאר איזה סברא איכא בזה, דכיון דאמר בבת אחת הקמה והפרה, זה הוי סיבה שתחול ההפרה.

   ואולי סובר דאי לאו כללא דכל שאינו בזא"ז אף בבת אחת אינו, הוי חיילא כאן ההפרה, דכיון דההפרה הא עושה היתר בהנדר, ואין מפריע עדיין, והוי הפרה, וממילא ליכא נדר לחול הקמה.

   ואולי טעמא הוי, כיון דעל ההקמה הרי אמר אחריה הפרה, וכיון דהוי בבת אחת הרי מבטל בזה את מה שאמר הקמה, וממילא דהקמה לא חיילא, אבל אחר הפרה הרי לא אמר כלום, וממילא חיילא הפרה" (,ר' דוד כהן, אות קיא). [↑](#footnote-ref-6)
7. אמנם להלכה נקט (אות ד) כדברי הר"ן לקמן, שלא חל דבר, ולכאורה אין אפשרות זו כאחד צדדי הספק שפירש כאן, וצל"ע. אולי כדבריו במשך, חלות שניהם כ'לא כלום דמי'. [↑](#footnote-ref-7)
8. הלכות נדרים פרק יג הלכה כב. [↑](#footnote-ref-8)
9. יו"ד סימן רלד סעיף מד. [↑](#footnote-ref-9)
10. חיל המלך, לרב חיים יעקב לוין. [↑](#footnote-ref-10)
11. כפי שמציע גם באור שמח. אמנם הוא מקשה: "כי קיים בלבו באופן שגמר להוציא ההקמה בפה, בזה ודאי לא הוי הקמה במחשבתו בלבד". להרחבה נוספת בהבנת הכסף משנה יעויין בשלמי נדרים. [↑](#footnote-ref-11)
12. ט"ז יורה דעה סימן רלד אות לח. לפי מרכבת המשנה נראה, שאם הוסיף את המילים 'בבת אחת' אכן לא יחול דבר (בירור הלכה). [↑](#footnote-ref-12)
13. בירור הלכה, שם אות ב. [↑](#footnote-ref-13)
14. אישים ושיטות לרב זוין, עמוד 57 במהדורת תשל"ח. "ותמה החזון איש [בהגהותיו על ספרו של הגר"ח] מדוע לא תחשב ההפרה כשלילת ההקמה? והרי מהות ההפרה היא ביטול הנדר, וביטול הנדר הוא שלילת קיום הנדר! ועוד טוען החזון איש: זה שאין הפרה מועילה אחר הקמה, הוא משום שמסרה התורה את כח ההכרעה של הנדר, להקמתו או להפרתו, באופן חד פעמי לבעל ולאב. וכיון שהשתמשו הבעל והאב פעם אחת בכח ההכרעה שנתנה להם התורה, שוב הם אינם בעלים על הנדר. ולכן, גם אם אחר ההפרה היה נשאר הנדר, לא היתה אפשרות להקימו, משום שכבר בטל כח ההכרעה, לאחר שנעשה בו פעם אחת שימוש, בהפרה. ונמצא שההפרה אינה רק "היכי תימצי" שלא יהא הנדר קיים, כדברי הגר"ח, אלא שהשימוש בהפרה שולל את כח ההכרעה של הקמה, כיון שנעשה כבר פעם אחת שימוש בכח ההכרעה. וכיון שההפרה שוללת את ההקמה כשם שההקמה שוללת את ההפרה, בהפגשם כאחת, שניהם אינם צריכים לחול" (חברותא - הערות דף סט עמוד ב הערה 18).

    . [↑](#footnote-ref-14)
15. שיעורי ר' דוד אות קיז. באות קיח הוא מוצא מקור לדברי ר' חיים בדעת התוספות:

    "לא שייך כל שאינו בזה אחר זה אלא היכא שהראשון מונע את השני מלחול, כמו בשתי אחיות שמונעים קידושי הראשונה מלחול קידושי שניה, אבל הכא הא דלא קני שני בזה אחר זה, לאו משום דלא חזי לקנות אלא משום דכבר נסתלק הנותן ואין לו בהן כלום" (תוספות מסכת גיטין דף מב עמוד א ד"ה הא). [↑](#footnote-ref-15)
16. חידושי הרי"ם. [↑](#footnote-ref-16)
17. "עפ"י בד קודש" (חברותא - הערות נדרים דף סט עמוד ב הערה 18). [↑](#footnote-ref-17)