מסכת נזיר דף לח עמוד ב

אמר אביי: אכל חרצן - לוקה שתים, אכל זג - לוקה שתים, אכל חרצן וזג - לוקה שלש[[1]](#footnote-1); רבא אמר: אינו לוקה אלא אחת, שאינו לוקה אלאו שבכללות. מתיב רב פפא, ר"א אומר: נזיר שהיה שותה יין כל היום - אינו חייב אלא אחת, אמרו לו אל תשתה אל תשתה והוא שותה - חייב על כל אחת ואחת, אכל ענבים לחים ויבשים, חרצנים וזגים, וסחט אשכול של ענבים ושתה - לוקה חמש; אי הכי, לילקי שש, אחת על מכל אשר יעשה. תנא ושייר.

מאי שייר דהאי שייר? שייר לא יחל דברו. אי משום האי לאו שיורא הוא, כי קתני מידי דלא איתיה בדוכת' אחריתי, לא יחל דברו איתיה בנדרי'. א"ל רבינא מפרזקיא לרב אשי: והא שייר דבין הביניים!

**איסור כולל בנזירות**

1. **מהלך הסוגיה**

לדעת אביי לוקים על הלאו ''מכל אשר יעשה מגפן". רבא פוטר. הגמרא מקשה על אביי מברייתא המקבצת חיובים רבים על נזיר, אך איננה מחייבת משום לאו זה. על כך מתרץ אביי: 'תנא ושייר'. כדי לבסס תירוץ כזה, יש למצוא שיור נוסף. הגמרא מציעה ששייר 'בל יחל', ודוחה זאת, שבל יחל תקף גם באיסורים אחרים ולא שנו אותו. אמנם, הדחייה רק **מאפשרת** כיוון אחר מן התירוץ של אביי. לפיכך שואלים בעלי התוספות[[2]](#footnote-2): "וא"ת וכי נאמר כן כדי להקשות לאביי? וי"ל דקאמר הכי משום **דלא תקשי לרבא** מאי שייר דהאי שייר, דשייר בל יחל אומר הגמ' כן". דהיינו שאין ראיה לכאן או לכאן. הגמרא שואלת, ששייר ענבים קטנים, 'בין הביניים'. כותבים בעלי התוספות[[3]](#footnote-3):

,קושיא הוא למ"ד דלא יחל לא הוי שיור, אמאי שייר בין הבינים". דהיינו, אביי טען 'תנא ושייר בל יחל', רבא טען שאין זה שיור כי הוא קיים בלאוים אחרים, וכעת, שמצאנו שיור נוסף, מסתבר שגם בל יחל הוא שיור, וקשה לרבא. אולם, תמה רע"א: "אדרבה, אם 'בין הביניים' הווי שיור, נימא באמת דגם לרבא בל יחל הוי שיור, ושייריה משום דשייר גם בין הביניים' ועדיין ניתן לטעון שהלאו שבכללות כלל לא מחייב. לדעת רבינו פרץ[[4]](#footnote-4), הקושיה היא לשתי הדעות. לאביי מדוע ניסה להשתמש ב'בל יחל' כשיור, כשעומד לרשותו 'בין הביניים', ולרבא, מאחר שטען ש'בל יחל' אינו שיור, משמע שאין כלל שיורים, והרי יש 'בין הביניים'.

**ב. הדעות וההכרעה בהן**

במסכת פסחים הדעות שנויות הפוך:

"רבא אמר: אכל זג - לוקה שתים, חרצן - לוקה שתים, זג וחרצן - לוקה שלש. אביי אמר: אין לוקין על לאו שבכללות. איכא דאמרי: תרתי הוא דלא לקי - חדא מיהת לקי[[5]](#footnote-5). איכא דאמרי: חדא נמי לא לקי, דלא מייחד לאוויה כלאו דחסימה[[6]](#footnote-6)". הרמב"ם פוסק להקל:

"נזיר שאכל כזית ענבים וכזית חרצן וכזית זג וכזית צמוקים ושתה רביעית יין ואפילו סחט אשכול ושתה ממנו רביעית הרי זה לוקה חמש מלקיות

, שכל אחד מהן בלאו אחד הוא ולוקה מלקות ששית משום לא יחל דברו, שהוא שוה בכל הנדרים[[7]](#footnote-7). וכן אם אכל כזית זג או כזית ענבים לוקה שתים אחת משום זג או משום ענבים ואחת משום לא יחל דברו.. הראב"ד.. א"א ולמה הניח לאו שבכללות שהרי רבא מחייבו והוא מכל אשר יעשה מגפן היין וכו' אלא שהגרסאות מתחלפות דבבבא מציעא ופסחים אביי הוא דאמר אין לוקין ובנזיר הוא בחלוף[[8]](#footnote-8)". מעיר הרדב"ז:

"ואפי' לפי הגרסא האחרת נמי ,אני רואה דפריך תלמודא בכל דוכתא: 'אין לוקין על לאו שבכללות'. ואפילו תימא דאביי הוא דאמר הכי, מ"מ הלכתא היא. והא דלא קבעו אותה בכלל יע"ל קג"ם משום חלוף הגרסאות". הוא מציין שזו גם דעת רב פפא בסוגייתנו. הכסף משנה מציע שבפסחים יש לגרוס 'רבה'. ובסוגייתנו חזר בו אביי והודה לדברי רבו[[9]](#footnote-9).

בקרן אורה עומד על כך שכאן אין גרסא "א"ד דחדא נמי לא לקי". זאת מאחר

"דלא שייך למימר דהוי לאו שבכללות ולא לילקי כלל, כיון דכולהו חד איסור הם כגון ענבים לחים ויבשים... **ולפי זה יש בדין לאו שבכללות שלשה חילוקי דינים**. 1. לאו שנכלל בו כמה איסורין חלוקים כמו לא תאכלו על הדם דדרשינן מיניה כמה אזהרות אינו לוקה עליו כלל. 2. ולאו שנאמר בו ב' איסורים בפרט בלאו אחד, כמו אל תאכלו ממנו נא ומבושל על כל חד לחודיה ודאי לקי. אבל על שניהם יחד גם כן אינו לוקה אלא אחת. וזה נתבאר בדברי הרמב"ם ז"ל בפ' י"ח מהל' סנהדרין... 3.והדין השלישי הוא כמו לאו דמכל אשר יצא כו'. ו'כי נפש הוא חובל' דרחיים ורכב, אף על גב דהיכא דליכא אלא הוא- לוקין עליו. אבל בדבר דאיכא עליו לאו פרטי, אין לוקין משום לאו הכללי".

1. **לאו שבכללות כאן**

בפרשת הנזיר נאמר: (ג) מִיַּ֤יִן וְשֵׁכָר֙ יַזִּ֔יר חֹ֥מֶץ יַ֛יִן וְחֹ֥מֶץ שֵׁכָ֖ר לֹ֣א יִשְׁתֶּ֑ה וְכָל־מִשְׁרַ֤ת עֲנָבִים֙ לֹ֣א יִשְׁתֶּ֔ה וַעֲנָבִ֛ים לַחִ֥ים וִיבֵשִׁ֖ים לֹ֥א יֹאכֵֽל: (ד) כֹּ֖ל יְמֵ֣י נִזְר֑וֹ **מִכֹּל֩ אֲשֶׁ֨ר יֵעָשֶׂ֜ה מִגֶּ֣פֶן הַיַּ֗יִן** מֵחַרְצַנִּ֛ים וְעַד־זָ֖ג לֹ֥א יֹאכֵֽל[[10]](#footnote-10): היות שחלקי הענבים מוזכרים בפירוט, הציטוט המודגש מהווה לאו שבכללות. כמה סוגים בלאו זה. את הנידון לפנינו מגדיר הרמב"ם:

"המין השני הוא שיבא לאו אחד יאסור דברים רבים עטופים קצתם על קצתם. והוא שיאמר לא תעשה הכך והכך. וזה המין יחלק לשני חלקים. כי ממנו מה שבארו בתלמוד שהוא חייב מלקות על כל דבר ודבר מאותן הדברים העטופים, וממנו מה שאמרו שאינו חייב אלא אחת להיותו לאו שבכללות. ואותן הלאוין שבארו שהוא חייב על כל אחד ואחד, הם שנמנה כל דבר מהם מצוה בפני עצמה[[11]](#footnote-11). ומה שבארו שהוא חייב אחת על הכל נמנה אותו מצוה אחת..

על לאו שבכללות איכא דאמרי חדא מיהא לקי כלומר כשאכל נא ומבושל לוקה אחת, ואיכא דאמרי חדא נמי לא לקי משום דלא מייחד.. (בפסחי') נאמר גם כן: אמר אביי: אכל זג לוקה שתים ,חרצן לוקה שתים, זג וחרצן לוקה שלש. ורבא אמר: אין לוקין על לאו שבכללות. רוצה אמרו 'מכל אשר ייעשה מגפן היין' שיחשוב אביי שלוקין עליו[[12]](#footnote-12)". נחלקו הרמב"ם והרמב"ן מה הדין כשאכל שני פרטים הנכללים בכלל, כגון זג וחרצן. לדעת הרמב"ם לוקה שניים אפילו לרבא. הגיב הרמב"ן: "אין הענין כמו שאמר הרב שהאוכל נא ומבושל אפילו לדעת רבא לוקה שתים..

והאמת שהוא.. לוקה אחת בלבד וכן בנזיר בזג ובחרצן. כבר התבאר בגמרא סנהדרין (סג א) אין לוקין על לאו שבכללות ולפיכך מאמר אביי הוא נדחה[[13]](#footnote-13)".

1. **המהלך של הרב ישראלי[[14]](#footnote-14) - נדר משתיית יין ואחר כך נזר**

א1. כתב הרשב"א: "אין הנדרים חלים על דבר מצוה אלא בבטול, אבל בקיום מצוה כגון 'קונם אכילת חזיר עלי' - לא. והראיה העולה בידינו על זה מדתנן בפרק אלו מותרין (דף י"ח): יש נדר בתוך נדר ואין שבועה בתוך שבועה. 'הריני נזיר אם אוכל הריני נזיר אם אוכל' ואכל- חייב על כל אחת ואחת. פירוש: חייב למנות נזירות על כל אחת ואחת מן הפעמים שאמר הריני נזיר באותה אכילה לכדחלו עליו ב' קבלות נזירות. אף על פי שתלה נזירותו אאכילת ככר זה, אף על פי שאין שני אכילות חלות על דבר אחד ובכדי נקט אם אוכל. דהוא הדין לאומר: 'הריני נזיר היום הריני נזיר היום' או 'הריני נזיר למחר' למר כדאית ליה ולמר כדאית ליה כדאיתא בגמרא[[15]](#footnote-15). אבל באומר: 'הרי אני נזיר' אינו חייב על אכילה אחת אלא אחת כדרך שהוא חייב בשבועה. שאף בנזיר **כיון שאמר: 'הרי אני נזיר' נאסר בענבים. וכשחזר ואמר: 'הרי אני נזיר נאסר בענבים'** **אין איסור שני חל עליו.** ולא אמרו נדרים חלים על דבר מצוה כדבר רשות, אלא בבטול מצות עשה כגון מצה שאינו אוכל. אבל נבילה שאיני אוכל- לא, לפי שאין איסור חל על איסור. אלא ע"כ חייב למנות שתי נזיריות קאמר[[16]](#footnote-16)". רבי יוסף קארו מיישם עקרון זה:

"אמר: 'שבועה שלא אשתה' וחזר אמר: 'הריני נזיר', ושתה, אינו חייב אלא אחת דהיינו בל יחל דשבועה; אבל דנזירות לא[[17]](#footnote-17)". כתב בפתחי תשובה:

"עיין בתשובת זכרון יוסף חי"ד ס"ס כ"ו שכתב דלא נקט בש"ע אלא לדוגמא בעלמא. ומיירי שהיה כועס או מתאבל או שיכור, ואמר: הריני נזיר מכוס זה בתר דנשבע שלא לשתותו, דבכה"ג אין אסור רק בשתיית כוס זה כדאיתא במסכת נזיר דף י"א וליכא איסור כולל. אבל אל"כ **הלא נזירות איסור כולל הוא, חרצנים וזגים טומאה ותגלחת וחייל על איסור שבועה**[[18]](#footnote-18)". אוקימתא דחוקה זו, אכן מציפה את השאלה:

"בנזירות נאסר בשלשה מינין: בתגלחת וטומאה ויין וה"ל כולל, וכה"ג דהוי כולל לקיים המצוה לכ"ע חייל, א"כ אמאי לא חייב משום נזירות דהא זה ה"ל כנשבע שלא לאכול נבילות ושחוטות דחיילא שבועה.. מתרץ האבני מילואים:

"[והנראה] לענ"ד בזה לפמ"ש מהרי"ט ח"א סימן נ"ג יו"ד לבאר ענין איסורי נזיר מה הן..

איסור תורה דרמי רחמנא על הנזיר בהנך שלשה דברים האסורים בנזיר, והוא ענין תואר נזיר שהוא קדוש. ואסרה תורה על תואר נזיר הנך ג' מינין, וכמו שאסרה תורה כמה איסורין על קדושת כהן ע"ש, ולפ"ז יין דאסור בנזיר **אין זה איסור הבא ע"י עצמו, אלא איסור שאסרה תורה** על תואר קדושתו. וכשהוא עובר על ג' איסורים אלו שאסרה עליו התורה, הוא לוקה עליהם וגם לוקה על בל יחל. ואמנם איסור בל יחל אינו בשביל מעשה התגלחת והטומאה או שתיית היין שהרי לא קיבל עליו בנדר איסורים אלו, אלא כיון שהתורה גזרה על תואר נזיר להשמר מכל אלה..

הנשבע שלא לשתות יין ואח"כ נדר בנזיר, לא חייל עלי' לאו דלא ישתה משרת ענבים, דאין אחע"א, וכולל דתגלחת וטומאה לא מהני.. דלאו משם אחד הן, **ולא הוי קשיא לן אלא אלאו דבל יחל** דליחול עלי', דהוי כולל תגלחת וטומאה משם א', ולפמ"ש **גם בל יחל ליכא,** שהרי.. בל יחל שיש כאן, אינו אלא מפני שהתורה גזרה על קדושת נזיר להאסר בשלשת מינין כל אחד- בלאו דידיה הוא עבר על תורת הנזיר שקיבל עליו ומחלל דברו, נמצא הכא דלא חייל עלי' לאו דכל משרת ענבים לא ישתה- ממילא ליכא בל יחל, דכל גופו של בל יחל אינו אלא שעבר על לאו דנזיר, והיכא דליכא לאו דגופי' תו ליכא בל יחל[[19]](#footnote-19)".

ג. שואל הרב ישראלי: "הרי ביבמות דף לב-לג אמרינן, דהאיסור הנוסף במקום איסור, **מיתלי תלי וקאי** אי אשכח רווחא וחל. ומבואר שם מהאי טעמא, דהאיסור נחשב לעניין לקוברו בין רשעים גמורים. נמצא דמה דאמרינן אין איסור חל על איסור, הוא רק לעניין עונש, אבל האיסור עצמו קיים ועומד. אם כן, אמאי מי שנשבע שלא ישתה יין וחזר וקיבל על עצמו נזירות לא יתחייב א'בל יחל', כיוון שהאיסור ישנו והוא חילל את דיבורו במה שעבר".

ד. ישנה מחלוקת אמוראים בעניין זה. שנינו:

"שבועה שלא אוכל, ואכל נבילות וטריפות, שקצים ורמשים - חייב, ור' שמעון פוטר[[20]](#footnote-20)".

אמאי? מושבע מהר סיני הוא! רב ושמואל ורבי יוחנן דאמרי: **בכולל דברים המותרין עם דברים האסורין**; וריש לקיש אמר: אי אתה מוצא אלא אי במפרש חצי שיעור ואליבא דרבנן, אי בסתם אליבא דרבי עקיבא, דאמר: אדם אוסר עצמו בכל שהוא. בשלמא רבי יוחנן לא אמר כריש לקיש, דמוקים לה למתניתין כדברי הכל, אלא ר"ל מאי טעמא לא אמר כר' יוחנן? אמר לך: כי אמרינן איסור כולל - באיסור הבא מאליו, באיסור הבא על ידי עצמו לא אמרינן[[21]](#footnote-21)". באבני מילואים הסביר, שיש לחלק לפי ריש לקיש בין איסור החל על איסור, לבין שבועה. איסור הוא עובדה קיימת אובייקטיבית, ועל כן הוא ממתין לחול בהסתלק קודמו. בשבועה כל המקום לחייב את הנשבע, נובע מדיבורו. אם אין הוא חל מיד, אין הוא חל אפילו באיסור כולל.

"באיסור הבא מאליו, אף דאין איסור חל על איסור, מ"מ תרין איסורין רביעי עלי', אלא שאין עונשין על האיסור השני. מש"ה אמרי' כולל, כיון דאיתי' גם לאיסור השני אמרי' דע"י כולל עונשין אותו גם על השני. אבל גבי שבועה דאי לאו כולל אין האיסור השני חל כלל ואפי' תרין איסורין ליכא, וע"י כולל אנו רוצין שיחול איסור השבועה -זה לא אמרינן. דדוקא היכא דהאיסור ממילא חייל עלי', כמו יוה"כ על נבילה, דבלא כולל נמי איסורא רמי עלי' אלא שאין עונשין- להכי מהני כולל לעונשין, אבל באיסור הבא מעצמו, בלא כולל אין כאן שבועה כלל -ס"ל לר"ל דלא אמרי' כולל לחדש האיסור שלא היה חל כלל[[22]](#footnote-22)". אמנם רבי יוחנן חולק על ריש לקיש, וסובר לכאורה שאיסור כולל חל תמיד, אולם מציע הרב ישראלי שגם לדעתו "בבא לאסור מפי עצמו, איסור זה חל רק בגוונא דהאיסור הנוסף על זה שבא לחול על האיסור הקיים, חל ממילא. כגון שנשבע שלא יאכל כשרות ונבלות, דהאיסור על הכשרות וודאי חל, שהרי אין בו שום איסור מקודם. בכהאי גוונא יש לומר, דהאיסור על הכשרות גורר עימו גם את האיסור על הנבלות. אבל **אם יצוייר שגם חלות האיסור שמבחינתו ייחשב לאיסור כולל ,לא מצי חייל אלא על ידי חלות האיסור על הדבר שכבר אסור מלפני כן – גם איהו מודה שלא יחול לא על זה ואף לא על זה".**

ה. לכן "נוזר נזירות שנשבע לפני כן שלא ישתה יין – לא יחול הלאו ד'בל יחל' מדין איסור כולל, שהרי ה'בל יחל' כולל בתוכו גם איסור תגלחת ואיסור טומאה, דאמרינן: אדרבא, מאחר שהבל יחל דנזיר אינו יחול לחול באיסור היין שהרי היין כבר אסור עליו, אין הוא יכול לחול גם על שני הדברים האחרים. כי הלאו של 'בל יחל דברו' כולל את כל מה שנאסר על ידי איסור, ואיסור לחצאין איננה (ולא כן בכשרות ונבלות). נמצא שהעובדא שאיסור 'בל יחל' לא חל על שתיית יין גוררת איתה שגם על שני האיסורים האחרים הוא לא חל. בכהאי גוונא גם רבי יוחנן מודה דלא אמרינן איסור כולל. דמאי חזית שהאיסור הכולל יגרור איתו גם את האיסור על שתיית יין, ונימא איפכא – שמהאי טעמא שהאיסור אינו חל על שתיית היין יגרור אתו גם שעל שאר האיסורים לא יחול דין בל יחל", כפי שביאר באבני מילואים לדעת ריש לקיש[[23]](#footnote-23).

1. "פירש"י ז"ל בלשון ראשון דאזג וחרצן אינו חייב אלא אחת ע"ש. ושיטה זו נפלאה היא. ועי' בלחם משנה ז"ל בפ"ה מהלכות נזיר מה שהקשה ע"ז" (קרן אורה ד"ה רבא) . [↑](#footnote-ref-1)
2. ד"ה שייר. [↑](#footnote-ref-2)
3. ד"ה והא. [↑](#footnote-ref-3)
4. ד"ה והא. [↑](#footnote-ref-4)
5. "אם אכל עלין ולולבין, דאין כאן מלקות דזג וחרצן - לקי משום לאו דמכל אשר יעשה". (רש"י ד"ה חדא). [↑](#footnote-ref-5)
6. מסכת פסחים דף מא עמוד ב. [↑](#footnote-ref-6)
7. "וא"ת: אמאי לא מני רבינו ז"ל בין הבינים?.. לאו קושיא היא דבין דנפרש פירוש בין הבינים כפי' ר"ת ז"ל שפי' התוס' זה דהיינו ענבים קטנים שאינם מתבשלים או כפירש"י ז"ל דהיינו מה שבין החרצן והזג, הקושיא איתא בברייתא משום דברייתא אמרה: 'אכל ענבים' ומשמע שאכל ענבים גדולים וקטנים.. אבל רבינו ז"ל שכתב: 'כזית ענבים' ודאי דאינו חייב אלא אחת. דאי האי ענבים גדולים וקטנים- הא לא אכל אלא כזית מהם וא"כ אינו חייב אלא אחת אפי' שיפרש בין הבינים כפי' ר"ת. ואם אכל דרך ליקוט, ג"כ לא אכל אלא כזית" (לח"מ). [↑](#footnote-ref-7)
8. רמב"ם הלכות נזירות פרק ה הלכה ח. [↑](#footnote-ref-8)
9. היכל מלך על הרמב"ם. [↑](#footnote-ref-9)
10. במדבר פרק ו. [↑](#footnote-ref-10)
11. "קשה שהרי כתב רבינו בהל' סנהדרין פי"ח דהיכא דאתמרו הרבה דברים בלאו אחד הוי לאו שבכללות ואין לוקין עליו, ואמאי כתב כאן דלוקה על כל אחד ואחד כיון שיש מהם שנאמרו בלאו אחד?.. ולענ"ד נראה דבמה שכתבו ההגהות.. ואף על פי שאין לוקין על לאו שבכללות, הני מילי היכא דאין שם לאו אלא הוא. אבל יש שם לאו בלא הוא- לוקין על כל אזהרותיו עכ"ל וא"כ הכא נמי היינו טעמא, דהרי יש כאן לאו בלא הני שהם לאו שבכללות, שהרי כתב רבינו אחר זה: ולוקה מלקות ששי משום לא יחל דברו, וזה אינו לאו שבכללות .ולכן לוקה גם על האחרים שהם לאו שבכללות וכדברי הסמ"ג ופשוט הוא". (זכור לאברהם הלכות נזירות פרק ה הלכה ח). [↑](#footnote-ref-11)
12. ספר המצוות לרמב"ם שורש ט. [↑](#footnote-ref-12)
13. השגות הרמב"ן לספר המצוות לרמב"ם שורש ט בשינוי סדר המשפטים. [↑](#footnote-ref-13)
14. מכאן ואילך אנו צועדים בעקבות מהלכו של הרב ישראלי, נדרים שיעור ז. נעקוב אחרי חלוקת האותיות שלו. [↑](#footnote-ref-14)
15. "אמר הריני נזיר אם אוכל הריני נזיר אם אוכל, ואכל - חייב על כל אחת ואחת; שבועה שלא אוכל שבועה שלא אוכל, ואכל - אינו חייב אלא אחת.

    גמ'. אמר רב הונא: לא שנו אלא דאמר הריני נזיר היום הריני נזיר למחר, דמיגו דקא מיתוסף יומא יתירא חיילא נזירות על נזירות, אבל אמר הריני נזיר היום הריני נזיר היום - אין חלה נזירות על נזירות; ושמואל אמר: אפילו אמר הריני נזיר היום הריני נזיר היום - חלה נזירות עליה" (מסכת נדרים דף יז עמוד א).. הלכה כשמואל. "הרשב"א מבאר ש'חייב שתיים' היינו שצריך למנות שתי תקופות של נזירות... מדברי הרמב"ן משמע שהאומר: 'הריני נזיר פעמיים' חייב שתי מלקויות על אותה נזירות" (בירור הלכה שם ציון ב אות ב). [↑](#footnote-ref-15)
16. שו"ת הרשב"א חלק א סימן תרטו. [↑](#footnote-ref-16)
17. שולחן ערוך יורה דעה הלכות נדרים סימן רטו סעיף ה. [↑](#footnote-ref-17)
18. פתחי תשובה יורה דעה סימן רטו ס"ק ב. [↑](#footnote-ref-18)
19. שו"ת אבני מילואים סימן טו. [↑](#footnote-ref-19)
20. מסכת שבועות דף כב עמוד ב.

    . [↑](#footnote-ref-20)
21. מסכת שבועות דף כג עמוד ב- דף כד עמוד א. [↑](#footnote-ref-21)
22. שו"ת אבני מילואים סימן יב. [↑](#footnote-ref-22)
23. הרב ישראלי מבאר לפי כל האמור משנה במכות המחייבת לאוים רבים ואכמ"ל. [↑](#footnote-ref-23)