משנה פרק ז משנה ב

על אלו טומאות הנזיר מגלח על המת ועל כזית מן המת ועל כזית נצל ועל מלא תרווד רקב על השדרה ועל הגולגולת ועל אבר מן המת ועל אבר מן החי שיש עליו בשר כראוי ועל חצי קב עצמות ועל חצי לוג דם על מגען ועל משאן ועל אהלן ועל עצם כשעורה על מגעו ועל משאו על אלו הנזיר מגלח ומזה בשלישי ובשביעי וסותר את הקודמין ואינו מתחיל למנות אלא עד שיטהר ומביא את קרבנותיו:

משנה פרק ז משנה ג

אבל הסככות והפרעות ובית הפרס וארץ העמים והגולל והדופק ורביעית דם ואהל ורובע עצמות וכלים הנוגעים במת וימי ספרו וימי גמרו על אלו אין הנזיר מגלח ומזה בשלישי ובשביעי ואינו סותר את הקודמים ומתחיל ומונה מיד וקרבן אין לו באמת אמרו ימי הזב והזבה וימי הסגרו של מצורע הרי אלו עולין לו:

**החלוקה בין טומאות שנזיר מגלח עליהן לבין טומאות שאינו מגלח עליהן**

יש להבין מהו העיקרון המבדיל בין הטומאות הסותרות נזירות במשנה הראשונה, לבין אלו שלא סותרות, המופיעות במשנה השניה.

**א.אין מגלחים על איסורים דרבנן** בשיטה מקובצת כותב בשם הרב עזריאל: "וכל אלו טמאות דחשיב הכא דרבנן נינהו". אפשר לנמק בפשטות, שאין לו לנזיר לגלח על טומאה דרבנן, בשעה שהגילוח אסור לנזיר תוך ימי נזירותו. מקור לדבריו ניתן למצוא בתוספתא: "זה הכלל: כל טומאה מן המת שהנזיר מגלח עליה- לוקה עליה את הארבעים. וכל טומאה מן המת שאין הנזיר מגלח עליה אין לוקה עליה את הארבעים[[1]](#footnote-1)". 'מלקות ארבעים[[2]](#footnote-2)' מאפיינים רק איסורי דאורייתא.

אולם הדברים אינם פשוטים. בתפארת ישראל נדרש להלכה למשה מסיני שתחלק:

"אף על גב דרובע קב מטמא באהל מדאורייתא, בנזיר הלכה למשה מסיני דצריך חצי קב דלסתור נזירותו: ועל חצי לוג דם. רביעית מטמא באהל מדאורייתא, ומיהו הלכה למשה מסיני דבנזיר אינו סותר נזירותו בפחות מב' רביעיות[[3]](#footnote-3)".

לכאורה נראה שהרמב"ם הלך בדרכו של רבי עזריאל: "וטומאת רביעית דם, וטומאת אבר שאין עליו בשר כראוי בין מן המת בין מן החי, יראה לי שכולן טומאתן אינן דין תורה שהרי אין הנזיר מגלח עליהן כמו שביארנו בנזירות, ואין חייבין עליהן על ביאת המקדש, ועל טמא בטומאה של תורה חייב על ביאת המקדש, לפיכך אני אומר ש**כל טומאה מן המת שאין הנזיר מגלח עליה אינה דין תורה**[[4]](#footnote-4)". בשפת אמת דן בזה:

"כתב בספר יפה תואר באיכה, דאיתא שם דירמיה קבר רביעית דם של יאשיה המלך, והקשה דרביעית דם דאורייתא, ולא ראה שהרמב"ם פוסק דהוי רק דרבנן, ומשם נמי סיעתא להרמב"ם. אלא מיהו תמוה לי דבמשנה סוף פרקין [נ"ו ע"ב] דקאמר ר' עקיבא ק"ו דרביעית דם דמטמא באהל וכו' והשיבו לו אין דנין ק"ו מהלכה, משמע בהדיא דרביעית דם דאורייתא וצ"ע. גם בהקדמת הרמב"ם לסדר טהרות משמע מלשונו דרביעית דם מן התורה. ואיני יודע לכוין דעתו בזה".

**ב. ספקות** בתוספות רי"ד הקשה: "ק"ל: דבשלמ' סככות ופרעות ובית הפרס וארץ העמים שהן ספק- אינו מגלח עליהן **שלא יביא חולין לעזרה.** רביעית דם ואוהל רובע עצמות - נמי טומאתן מדרבנן. אלא גולל ודופק דטומאה מן התורה כדכתבית לעיל וכלים הנוגעים במתני' דמיטמו אדם מדאורייתא.. אמאי אין הנזיר מגלח עליהן?". חידש התוספות רי"ד, שהחשש הוא להביא חולין בעזרה, ומפני כך גם ספקות, דינם שלא יסתרו נזירות[[5]](#footnote-5). גם התוספתא מתאימה לדברים, שכן ניתן להבין שאין לוקים על ספקות[[6]](#footnote-6). תוקף איסור הבאת חולין בעזרה נתון במחלוקת תנאים, ואף בדעת הרמב"ם בעניין, קיימות סתירות[[7]](#footnote-7). יש לשאול[[8]](#footnote-8) על שיטת הרי"ד: במסכתנו ריש לקיש מסביר שאב יכול להדיר בנו כנזיר, כדי לחנכו במצוות. שואלת הגמרא: "הא קא מייתי חולין לעזרה! קסבר: חולין בעזרה לאו דאורייתא[[9]](#footnote-9)". הרי שלפי ריש לקיש, אין בעיה להקריב קרבן נזיר מדרבנן.

ניתן להסביר שלדעת הרי"ד חולין בעזרה דאורייתא. אכן הוא כותב: "עיין בפ' הזרוע במהדורא תליתאה, שהוכחתי שאיסור להכניס חולין בעזרה הוא מדאורייתא[[10]](#footnote-10)". אמנם, אפילו אם האיסור דרבנן "יש לחלק בין נזירות דרבנן לבין טומאה דרבנן. נזירות דרבנן יוצרת חיוב להבאת קרבן, ועל כן בהכרח האפשרות ליצירת נזירות כזו מתירה הבאת חולין בעזרה (למ"ד שהבאת חולין בעזרה אסורה רק מדרבנן). ואילו טומאה מדרבנן יוצרת רק 'במקרה' חיוב לקרבן ועל כן אינה מתירה הבאת חולין בעזרה גם למ"ד שהבאת חולין בעזרה אסורה רק מדרבנן[[11]](#footnote-11)".

"רבינו עזריאל לא משתמש בנימוק הנוסף שהובא בתוספות רי"ד, ולפיו חלק מן הטומאות במשנה הן אמנם מן התורה, אך הן רק טומאות של ספק. ונראה לומר בפשטות שנחלקו בשאלה האם ספק דאורייתא לחומרא מן התורה או מדרבנן. לדעת הרי"ד ספק דאורייתא לחומרא מן התורה, ולכן מדובר בקטגוריא נפרדת, ולדעת רבינו עזריאל ספק דאורייתא לחומרא מדרבנן, ולכן כל הטומאות במשנה כלולות תחת כותרת אחת של 'טומאות דרבנן[[12]](#footnote-12)".

**ג. טומאה עצמית** לאמיתו של דבר הרמב"ם הקדים חילוקעקרוני עוד טרם שהזכיר איסורי דרבנן:

"אינו חייב תגלחת ואינו סותר הימים הראשונים אלא בטומאות ידועות, והן טומאות **שהן מעצמו של מת** שנ' וכי ימות **מת עליו** וכו' ולא נאמר וכי יטמא לנפש וטמא את ראש נזרו[[13]](#footnote-13)". רק לאחר מכן הוסיף הרמב"ם, שגם בטומאות מעצמו של מת אין מגלחים עליהן אם הן מדרבנן. "לכן למרות שלשיטת הרמב"ם טומאת כלים או קבר הינן טומאות ודאיות מן התורה, הן לא גורמות לסתירת נזירות או לחיוב תגלחת הטומאה, מפני שאין בהם טומאה הנובעת מחלק ממשי של מת[[14]](#footnote-14)". במשנה תורה דורש הרמב"ם: "לפי שלא נאמר בו "וכי יטמא לנפש", אלא: "כי ימות מת עליו" – עד שיטמא מטומאות שהן מעצמו של מת[[15]](#footnote-15)". דרשה זו של הרמב"ם היא ייחודית. לא זו בלבד שדרשה זו אינה לפנינו, אלא שישנה דרשה אלטרנטיבית מן הפסוק, הלומדת ממנוהלכה אחרת, שאין מגלחים על טומאת תהום: "אמר ר"א, דאמר קרא: וכי ימות מת עליו בפתע פתאום, עליו - במחוורת לו[[16]](#footnote-16)".

**ד. המקור של הרמב"ם**

בערוך השולחן הציע שהרמב"ם דייק בשינוי לשון הפסוקים: "הרמב"ם בשכלו הזך מצא רמז בתורה והוא באמת רמז נפלא, שהרי בכל התורה כתיב כי יטמא וטמא וכיוצא בזה וכאן כתיב שינוי לשון: 'וכי ימות מת' עליו להורות שיש טומאות מן המת שאין הנזיר מגלח עליהן ופרטי הדינים נמסרו למשה מסיני, וזה שכתב מהן דברי סופרים היינו שיש להם רמז בפסוק ומ"מ אין זה מפורש בתורה[[17]](#footnote-17)". המגדל עוז מצא מקור לדברים בתוספתא: "אין הנזיר מגלח אלא על המת בלבד [[18]](#footnote-18)".

במשנה נאמר: "אמר רבי אליעזר משום רבי יהושע: כל טומאה מן המת שהנזיר מגלח עליה חייבין עליה על ביאת מקדש וכל טומאה מן המת שאין הנזיר מגלח עליה אין חייבין עליה על ביאת מקדש. אמר רבי מאיר: לא תהא זו קלה מן השרץ. אמר רבי עקיבא, דנתי לפני רבי אליעזר: מה אם עצם כשעורה שאינו מטמא אדם באהל- הנזיר מגלח על מגעו ועל משאו, רביעית דם שהוא מטמא אדם באהל- אינו דין שיהא הנזיר מגלח על מגעה ועל משאה! אמר לי: מה זה עקיבא? אין דנין כאן מקל וחומר. וכשבאתי והרציתי דברים לפני רבי יהושע, אמר לי: יפה אמרת, אלא כן אמרו הלכה[[19]](#footnote-19)".

לפנינו קישור בין חיוב על ביאת מקדש לבין תגלחת נזיר. לפי הרי"ד ורבינו עזריאל, ניתן להסביר שגם על ביאת מקדש חייבים רק בטומאה וודאית. אך הירושלמי אומר:

"ר' יוחנן בשם רבי ינאי: וכולהון תורה הן אצל תרומה, אבל על ביאת המקדש אינו חייב אלא על שני שנגע בראשון.. אמר ר' אילא הוא עצמו שנגע במת חייב[[20]](#footnote-20)". דהיינו, שלרבי יוחנן חייבים על ביאת מקדש רק בטומאה שחייבים עליה הזאה שלישי ושביעי. רבי אילא מגביל זאת עוד יותר, ומחייב רק מי שנטמא מאדם ולא מכלים. "מפורש לפנינו שלא כל טומאה דאורייתא מחייבת באיסור ביאת מקדש. לאור הקישור שעשתה המשנה בין איסור ביאת מקדש ובין תגלחת נזיר, עולה שבדומה לאיסור ביאת מקדש, גם תגלחת נזיר אינה מחוייבת בעקבות כל טומאות דאורייתא. לפי זה יוצא שמשמעות הקישור שבמשנה היא שכמו לאיסור ביאת מקדש, כך גם לטומאות בנזירות ישנם מאפיינים מיוחדים, ושניהם לא חלים ביחס לכל טומאות דאורייתא[[21]](#footnote-21)".

הגרי"ז מזהה חזרה מדוייקת בפסוקים:

"חקת (י"ט, י"א) הנגע במת לכל נפש אדם וטמא שבעת ימים וגו' כל הנגע במת בנפש האדם אשר ימות ולא יתחטא את משכן ה' טמא וגו'.

קודם אמר "הנגע במת לכל נפש אדם יטמא שבעת ימים", מדבר כאן הכתוב בענין טומאות שאין הנזיר מגלח, דטמא שבעה, אבל אין חייב עליהן על ביאת מקדש. ואח"כ אמר "כל הנגע במת בנפש האדם אשר ימות וגו' את משכן ה' טמא" דכאן מדבר כבר בטומאות שהנזיר מגלח, דאמר "אשר ימות" כדכתיב בפרשת נזיר, ועליהן חייב על ביאת מקדש, כדכתיב "את משכן ה' טמא ונכרתה הנפש[[22]](#footnote-22)".

**ה. חיוב מלקות**

לשיטת התוספות רי"ד ורבינו עזריאל ברור שטומאות שאין מגלחים עליהן, גם אין לוקים עליהן. שאין להלקות על ספק איסור או על איסור דרבנן. אולם לשיטת הרמב"ם, גם טומאות דאורייתא אין מגלחים עליהן, ולפיכך "נזיר שנטמא למת טומאת שבעה, בין בטומאות שהוא מגלח עליהן כמו שיתבאר בין **בטומאות שאינו מגלח עליהן הרי זה לוקה[[23]](#footnote-23)".** מצינו חילוק מעין זה. "לדעת רב חסדא[[24]](#footnote-24), למרות שחיוב סתירה קיים רק כאשר הנזיר מגלח את רוב ראשו, האיסור מן התורה וחיוב המלקות קיימים כבר מן השערה הראשונה[[25]](#footnote-25)". לכאורה הלכה זו עומדת בסתירה לפסק שכבר הבאנו: "**שכל טומאה מן המת שאין הנזיר מגלח עליה אינה דין תורה**[[26]](#footnote-26)".

**ו. שיטת הרמב"ם**

כמה אחרונים, ביניהם מעשה רקח, ביארו "ע"פ מ"ש רבינו בספר המצוות שכל דבר שאינו מפורש בתורה אלא שהוא נדרש מן המקראות, אף על פי **שדינן דין תורה** קורא אותם רבינו ד"ס וכו' ע"כ. והכי דייקי דברי רבינו שם שכתב אינן דין תורה שהרי לא **נתפרשו** בתורה וכו' ע"כ דמשמע להדיא דמפני שלא נתפרשו בתורה כותב רבינו שאינן דין תורה אף על פי שדינן דין תורה". יסוד זה ניתן ללמוד כבר משיטת רבי ישמעאל בתוספתא[[27]](#footnote-27): "כל הטמאים שבתורה בין שניטמאו טומאה קלה ובין שניטמאו טומאה חמורה חייבין על טומאת מקדש וקדשיו... ר' ישמעאל היה דורש ריבויין ומיעוטין והיה דורש כלל ופרט וכלל... אי אתה דן אלא כעין הפרט.. לומר לך מה הפרט מפורש טמאות **מפורשות מן התורה**, יצא עדר גמלים.. שאין מפורשות מן התורה[[28]](#footnote-28)". על הצעה זו מקשה הרב ורשנר, ש"כתב הרמב"ם שהגדר המחייב סתירת נזירות ותגלחת הוא 'עצמו של מת', ולאו דווקא טומאה המפורשת בתורה[[29]](#footnote-29)". על כן הוא מציע דרך אחרת, לחלק בפשטות בין האיסורים השונים. נשווה בין המשניות לבין דברי הרמב"ם:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| על אלו טומאות הנזיר מגלח 1.המת 2.כזית מן המת 3.כזית נצל 4.מלא תרווד רקב 5.השדרה 6.הגולגולת **7.אבר מן המת 8.אבר מן החי שיש עליו בשר כראוי[[30]](#footnote-30)** **9.חצי קב עצמות** 10**.חצי לוג דם** 11.מגען 12.משאן 13.אהלן 14.עצם כשעורה 15.מגעו ועל משאו[[31]](#footnote-31). | הסככות והפרעות ובית הפרס וארץ העמים והגולל והדופק **10.ורביעית דם ואהל 9.ורובע עצמות** וכלים הנוגעים במת וימי ספרו וימי גמרו על אלו אין הנזיר מגלח[[32]](#footnote-32). | הגולל ודופק מטמאין במגע ובאהל כקבר ואינן מטמאין במשא, הרקב מטמא במשא ובאהל ואינו מטמא במגע, **9.טומאת רובע עצמות באהל**, **10.וטומאת רביעית דם** וטומאת אבר שאין עליו בשר כראוי **7.בין מן המת 8.בין מן החי** יראה לי שכולן טומאתן אינן דין תורה[[33]](#footnote-33). |

"בכל הטומאות המנויות בהלכה זו, החיסרון הוא חיסרון בשיעור.. בריבוי ושיעור גדול יותר הן כן יחשבו 'עצמו של מת'.. אלא שהתורה חייבה בטומאות אלו רק בשיעור גדול יותר, ולכן הן מטמאות רק מדרבנן.. טומאות הנזיר הנזכרות במשנה שלהן אין מקבילות בריבוי השיעור במשנה הקודמת, כמו כלים שנטמאו במת וגולל ודופק, הן טומאות מדאורייתא, והטעם שאינו מגלח עליהן הוא מפני שאינן עצמו של מת.. ולכן גם לוקה עליהן. ומה שכתב... 'אינה דין תורה'.. כוונתו.. רק לטומאה שיש בה.. חיסרון בשיעור[[34]](#footnote-34)".

ז. **ביאור החילוק של הרמב"ם**

מסיים הרב ורשנר: "כאשר הנזיר נפגש בטומאה בצורה סמויה.. מבחינת המציאות הרוחנית הוא נטמא, ולכן הוא לוקה, אך מפני שהטומאה לא הייתה נוכחת במציאות הפיזית , דרגת הטומאה שלה קלושה יותר, ומשום כך הוא אינו סותר נזירותו. ברם, כאשר הוא נפגש ב'עצמו של מת'.. המציאות הפיזית הנוכחת יוצרת דרגה של טומאה מוחשית.. תהליך נזירותו נקטע, ועליו להיטהר ולהתחיל את הנזירות מהתחלה...

גם החיוב על ביאת מקדש הוא.. רק כאשר האדם נפגש באופן פיזי עם 'עצמו של מת'. אם האדם שנפגש באופן ישיר ופיזי עם המוות נכנס למקדש, מקום הקודש והחיים, אזי הוא מטמא את המקדש, מביא איתו כביכול את המוות למקום החיים[[35]](#footnote-35)".

1. תוספתא מסכת מכות פרק ד הלכה יז. [↑](#footnote-ref-1)
2. בניגוד ל'מכת מרדות'. [↑](#footnote-ref-2)
3. תפארת ישראל - יכין מסכת נזיר פרק ז משנה ב אותיות יג-יד. דוגמה נוספת ברש"ש:

"ביה"ק הוא קבר סתום דמטמא אף שלא כנגד הטומאה אם יש בו פותח טפח עי' לעיל (נג ב) תד"ה סתום. ואף שהוא מדאורייתא מ'בקבר', מ"מ אין הנזיר מגלח עליו". [↑](#footnote-ref-3)
4. רמב"ם הלכות טומאת מת פרק ג הלכה ג. [↑](#footnote-ref-4)
5. או שלדעתו ההחמרה בספקות דאורייתא היא מדרבנן, כשיטת הרמב"ם, או שנאמר שגם אם היא מן התורה, יש לנהוג לחומרה, אך עדיין "יש לפנינו ספק, ולכן לעניין הבאת חולין לעזרה שזו קולא.. מניחים שהנזיר לא נטמא, ולכן אסור לו להביא על טומאות אלה קרבן. נראה שהאופן השני.. מוכרח בדעתו...אם היה סובר הרי"ד שספק דאורייתא לחומרא מדרבנן.. אסור לו להתגלח... אולם אם הרי"ד סובר שספק דאורייתא לחומרא מן התורה.. על פי הנהגת התורה לחומרא הנזיר חייב לגלח את שערו אף שהטומאה היא רק מספק.. הבאת הקרבן לעזרה מוגדרת כקולא.." (הרב ורשנר, ראשית הנזר סימן יז עמוד 309 הערה 2. גם הפעם נלך בעקבות דבריו. מכאן ואילך סתם ציון עמוד מרמז ל'ראשית הנזר'). [↑](#footnote-ref-5)
6. עמוד 312 הערה 5, על פי דברי רש"י במסכת קידושין דף עג עמוד א ד"ה לאיסורא). [↑](#footnote-ref-6)
7. עיין בבירור הלכה לפסחים דף כב עמוד א ציון (א). [↑](#footnote-ref-7)
8. עמוד 308. [↑](#footnote-ref-8)
9. דף כט עמוד א. [↑](#footnote-ref-9)
10. תוספות רי"ד מסכת בבא בתרא דף פא עמוד ב. [↑](#footnote-ref-10)
11. עמוד 309. [↑](#footnote-ref-11)
12. עמוד 311. [↑](#footnote-ref-12)
13. פירוש הרמב"ם על פרק ז משנה ג. [↑](#footnote-ref-13)
14. עמוד 313. [↑](#footnote-ref-14)
15. נזירות פרק ז הלכה א. [↑](#footnote-ref-15)
16. דף סג עמוד א. אמנם, למסקנת הסוגיה "טומאת התהום גמרא גמירי לה", "ולפי מסקנה זו הרי שהפסוק פנוי לדרשה אחרת. ואכן הרמב"ם (נזירות פרק ו הלכה טו) פוסק בפירוש שדין טומאת התהום הוא 'הלכה מפי הקבלה' ואם כן.. הפסוק פנוי.." (עמוד 316). [↑](#footnote-ref-16)
17. ערוך השולחן העתיד סימן כא סעיף ד. [↑](#footnote-ref-17)
18. תוספתא מסכת אהלות פרק א סעיף ב. [↑](#footnote-ref-18)
19. משנה מסכת נזיר פרק ז משנה ד. [↑](#footnote-ref-19)
20. ירושלמי שם. [↑](#footnote-ref-20)
21. עמוד 314. [↑](#footnote-ref-21)
22. חידושי הגרי"ז סימן קלד. [↑](#footnote-ref-22)
23. רמב"ם הלכות נזירות פרק ה הלכה טו. אולי שתי הדעות עולות מסוף פרק ז בירושלמי. [↑](#footnote-ref-23)
24. דף מ עמוד א. [↑](#footnote-ref-24)
25. עמוד 317, ועייין שם הערה 10. [↑](#footnote-ref-25)
26. רמב"ם הלכות טומאת מת פרק ג הלכה ג. את הקושיה מעלה המשנה למלך שם. [↑](#footnote-ref-26)
27. חידושי הגרי"ז מסכת נזיר דף נב עמוד ב. בהמשך דבריו ניסה לחלק בין נימוקי הרמב"ם, ש'אינה של תורה' הוא נימוק לאיסור ביאת מקדש בלבד. עיין בזה עמוד 322. [↑](#footnote-ref-27)
28. תוספתא מסכת שבועות פרק א הלכות ה,ז. [↑](#footnote-ref-28)
29. עמוד 321. [↑](#footnote-ref-29)
30. "יש בספרי טעות הדפוס שהרי אבר מן החי ואבר מן המת שאין עליהן בשר כראוי אין הנזיר מגלח עליהן כמו שיתבאר. ואולי אין כאן טעות והספרי סובר כר"ל דאמר בנזיר [נ"ג ב] דמגלח עליהן ע"ש ואנן קיי"ל כר"י שם דאינו מגלח ועל עצם כשעורה מגלח" (ערוך השולחן העתיד סימן כא סעיף ה). [↑](#footnote-ref-30)
31. פרק ז משנה ב, בהשמטת המילים 'ועל'. [↑](#footnote-ref-31)
32. שם משנה ג. [↑](#footnote-ref-32)
33. רמב"ם הלכות טומאת מת פרק ג הלכה ג. [↑](#footnote-ref-33)
34. עמוד .323 [↑](#footnote-ref-34)
35. עמוד 324. [↑](#footnote-ref-35)