משנה מסכת נזיר פרק ה משנה ד

מי שנדר בנזיר והלך להביא את בהמתו ומצאה שנגנבה, אם עד שלא נגנבה בהמתו נזר- הרי זה נזיר, ואם משנגנבה בהמתו נזר- אינו נזיר. וזו טעות טעה נחום המדי: כשעלו נזירין מן הגולה ומצאו בית המקדש חרב, אמר להם נחום המדי: 'אלו הייתם יודעים שבית המקדש חרב הייתם נוזרים'? אמרו לו: 'לא'. והתירן נחום המדי. וכשבא הדבר אצל חכמים, אמרו לו: 'כל שנזר עד שלא חרב בית המקדש - נזיר, ומשחרב בית המקדש- אינו נזיר':

מסכת נזיר דף לב עמוד ב

גמ'. אמר רבה: שטפוהו רבנן לר' אליעזר ואוקמיה בשיטתייהו, דתנן: פותחין בנולד, דברי ר"א, וחכמים אוסרין. ואמר רבא: אף על גב דאמור רבנן אין פותחין בנולד, אבל פותחין בתנאי נולד. ה"ד? אמרי להון: אילו אתא איניש ואמר לכון דחרב בהמ"ק, מי הוה נדריתון? אמר רב יוסף: אי הואי התם, הוה אמינא להון הכתיב: היכל ה' היכל ה' היכל ה' המה - זה מקדש ראשון ומקדש שני! נהי דידעין להון דיחרוב, מי יודעין לאימתי. אמר אביי: ולא ידעין לאימת? והכתיב: שבועים שבעים נחתך על עמך ועל עיר קדשך! ואכתי מי ידעינן בהי יומא?

**נחום המדי והתרת נדר בנולד נדיר**

**א.המקבילה**

"אמר רבי אליעזר פותחין בנולד וחכמים אוסרין. כיצד? אמר: 'קונם שאיני נהנה לאיש פלוני', ונעשה סופר.. ואמר: 'אילו הייתי יודע שהוא נעשה סופר.. לא הייתי נודר'- רבי אליעזר מתיר וחכמים אוסרין[[1]](#footnote-1)". "כגון דבר שאינו מצוי ונולד ונתחדש אחר שנדר, ואילו ידע מעיקרא שיתחדש דבר זה- לא היה נודר. וחכמים אוסרים. דטעמא דחרטה משום שע"י חרטה נעקר הנדר מעיקרו ובדבר שאינו מצוי אינו נעשה נדר טעות מעיקרו, כי בשביל זה לא היה מניח מלידור, כי היה סבור שלא יבא לעולם[[2]](#footnote-2)". דהיינו, הסיכוי הקלוש להתממשות הנולד הנדיר, לא היה מונע את הנודר מלנדור. כך נאמר גם לאחר התממשות אותו סיכוי קלוש. גם בסוגייתנו, גניבה או חורבן בית המקדש הם נולד שאינו שכיח.

**ב.הבהמה הגנובה** נזר אחרי שנגנבה בהמתו, הרי זה נזר טעות, שבזמן שנזר סמך על בהמתו שהיא קיימת. כיוון שכך, מסתבר שאין משמעות למספר הבהמות החסרות:

"מה שאמר בכאן בהמתו- ר"ל ג' בהמות המחויבות לו. לשון הרמב"ם בפירושו. ובחבורו פ"ב מהל' נזירות כתב והלך להביא קרבנותיו כו' מצאן שנגנבו או נגנבה **בהמה** מהן. ע"כ. ואפשר שהמשנה נתכוונה להורות זה שאפילו לא נגנבה אלא אחת, ולפיכך שנאן הכל בלשון בהמה אחת[[3]](#footnote-3)". מכל מקום הנזירות צריכה התרה בידי חכם: "ה"ז **פתח** ויתירנו החכם[[4]](#footnote-4)".

אבל התוספות כתבו: "אילו הייתי יודע בשעת נדרי שכבר נגנבה לא הייתי נודר אינו נזיר כלומר הוי חרטה מעלייתא **ומתיר לו החכם**, שהרי הקבלה עצמה היתה בטעות שאלמלי ידע שנגנבה לא הוי נודר דאיגלאי מילתא למפרע דנדר בטעות הוה, **ולא חל אפי' רגע א'**[[5]](#footnote-5), דכיון דלא נדר [אלא על] בהמה זו והרי אינה בידו- נדר טעות הוא. ונראה דאפילו ב"ש מודו בהא דלא הוי נזיר[[6]](#footnote-6)".

בסיפא מקרה דומה, בעולים שנזרו כשבית המקדש כבר חרב. כתב הרמב"ם:

"משמע בלי ספק **שאינו צריך התרה[[7]](#footnote-7)** שהרי לא חלה עליו נזירות, הנה נטו בדבר זה לדעת ר' אליעזר שאומר פותחין בנולד, כלומר שאינו צריך התרה כמו שביארנו בתשיעי דנדרים, והוא אמרם בתלמוד: 'שטפוה רבנן לר' אליעזר ואוקמוה בשטתיהו דתנן פותחין בנולד'. והלכה כחכמים. ומכאן נראה שענין דברי ר' אליעזר: 'פותחין בנולד', כלומר שאין צריך התרה, ונראה מסוגיא האמורה בנדרים שצריך התרה לדעת ר' אליעזר". אם כן, לרמב"ם פירוש מיוחד, ש'שטפוה' פירושו שחכמים אימצו חלקית את שיטתו של רבי אליעזר, במקרה שבית המקדש כבר חרב בעת תחילת הנזירות. המחלוקת עם נחום המדי, היא האם הנזירות הותרה ובטלה מאליה. לפי זה אין כאן חילוק בין נולד שכיח לשאינו כזה, כפי שאכן נראה בהמשך בפסיקת הרמב"ם.

מכל מקום, הגניבה היא דוגמה לנולד שאינו שכיח. על כן קבעה המשנה: 'בזו' טעה נחום.

**ג.הגולה** התיאור של העולים מן הגולה מעורר שאלה:

"כשעלו נזירים מן הגולה. שנזרו קודם שחרב המקדש, ואין לומר דמלת 'גולה' ר"ל חוץ לארץ, דאם כן הרי דינן שסותרין הכל [כלעיל פ"ג מ"ו]. ואם כן, לנחום דס"ל מתירין בנולד, למה ליה למתלי התרתן בחורבן? הוה ליה למימר: 'אילו ידעתם שתסתרו הכל', וגם דוחק לומר שבאמת לא מנו עדיין, אלא עלו למנות בארץ ישראל ימי נזירותן, דפשטות המשנה משמע שעלו **להקריב** קרבנותיהן, אלא נ"ל דבאמת מתושבי ארץ ישראל היו, ואפילו הכי קרי להו 'גולה', משום שכשעלו כבר חרב המקדש, ואז כל ישראל היו נעין ונדין כה וכה כאילים לא מצאו מרעה[[8]](#footnote-8)".

**ד. שיטת רבי אליעזר**

רש"י מבאר שהסיקו שרבי אליעזר חזר בו, על פי ההגיון של 'מחלוקת ואחר כך סתם[[9]](#footnote-9)':

"דאילו במסכת נדרים תנן בפ' רבי אליעזר: 'פותחין בנולד דברי ר"א וחכמים אוסרין'. ואילו כי הדר אתי להכא במסכת נזיר, אודויי אודי להו מדקא חזינא דלא פליג עלייהו במתני' כבמס' נדרים דנדרים מקמי נזיר נשנית"?

פירוש אחר, ממקם את רבי אליעזר סמוך לזמן האירוע: "שהרי ר' אליעזר היה בשעת החורבן כדאיתא פ' הנזקין שר"א ור' יהושע נשאו מטתו של ריב"ז כשהוציאוהו מירושלים. נמצא שהיה באותו מנין כשאמרו חכמים לנחום שטעה דאין פותחים בנולד. ולא אמר דבר. אלמא שחזר מסברתו והודה לדברי חכמים[[10]](#footnote-10)". בירושלמי[[11]](#footnote-11) לא מוזכר שרבי אליעזר חזר בו. כאמור, לדעת הרמב"ם דווקא חכמים אימצו חלק מדברי רבי אליעזר.

**ה. פותחין בתנאי נולד**

הגמרא מבארת שחכמים מודים כי ניתן היה להתיר את הנדר ב'תנאי נולד'. כיצד?

בשיטה מקובצת מציע שלושה פירושים:

"1. אילו באו אנשים ופייסו לכם ואמרו: 'אין טוב לידור כי שמא יחרב הבית טרם כלות ימי נזירותכם', הייתם נודרים?. ואם אמרו: 'לא היינו נודרים' - מתירין להם. והרי זו דומה לאותה שאמרו במסכת נדרים: 'אלו היו עשרה בני אדם שפייסוך באותה שעה מי נדרת'. ואין לחלק מאיזה טעם יהיה אותו פיוס. שאפילו טענת המפייסים בשביל דבר נולד אין בכך כלום והויא חרטה. וזה פירוש נכון[[12]](#footnote-12).

2.ויש מפרשים.. אילו אתא איניש ואמר לכון דחרב וישקר לכון בשעת הנזירות: 'אל תזירו שכבר חרב בית המקדש', והייתם סבורים דאמת הוא, מי הייתם נוזרים?. ואמרו: 'לא היה נזירנא'- מתירין להם נדרם אף על גב דחרב אחר כך[[13]](#footnote-13).

3.היכי דמי דאמר להו אילו אתא איניש ואמר לכון. כלומר אילו היה אומר לכם אדם אחר שעתיד ליחרב והיה מטעים לכם דברים שאין טוב לידור בנזיר מי הוי נזיר. מי הייתם נודרים? ואמרי לא. שפיר מיקרן חרטה והיינו תנאי נולד. וזהו דבר שיש להיות לבו של אדם עליו לדעה מה יעשה. אבל ודאי אי אמרו מאליהן אילו ידענו העתיד אין זו חרטה".

רבי אברהם מן ההר מסביר את ההגיון:

"אפילו לרבנן דאמרי שאין פותחין בנולד, מודו שפותחין לו בענין הנולד בלשון עבר. ש"מ דטעמא דאין פותחין בנולד הוא דלא מצי למיברר דעתיה אם ידור או לא ידור, כלומר כשאומרין אילו היית יודע בשעת הנדר שפלוני נעשה לאחר זמן סופר העיר או היה משיא את בנו בקרוב, מי היית נודר. הואיל ואין אומרים לו שיהיה הדבר ההוא כשנדר **אינו יכול לעמוד על אמתת דעתו** אם יעמוד מלידור מפני הדבר שהוא עתיד להיות, ואף על גב דקאמר: 'לאו', אנן סהדי דלא מצי למידע. אבל כשאומרין לו שהיה כשנדר, שאומרים לו אילו היית יודע [שפלוני היה בזמן] ההוא סופר העיר, יכול לשער ולעמוד על אמתת דעתו אם [היה נודר] אם לאו". הרמב"ם פוסק:

"אין פותחין בנולד, כיצד נשבע שלא יהנה בפלוני ונעשה סופר העיר, הואיל ולא ניחם על שבועתו אין פותחין לו בדבר זה.. אבל אם ניחם הוא מעצמו מפני הנולד ונהפכה דעתו מתירין לו, וכן כל כיוצא בזה. השגת הראב"ד: אבל אם ניחם הוא מעצמו וכו'. א"א נולד שאמרו אין פותחין בו- בנולד שאינו מצוי אבל בנולד המצוי פותחין[[14]](#footnote-14)".

רבי אברהם מן ההר תמה: "צ"ע איך השמיט זה הר"ם בשבועות פרק ו', שהביא אין פותחין בנולד", ולא ביאר שמדובר בנולד שאינו מצוי. אפשר שזו הייתה כוונתו בכתבו: "שאין הדבר מצוי שיעשה חבירו סופר[[15]](#footnote-15)". אולם בכסף משנה כתב:

"אבל אין נראה כן מדברי רבינו, שאילו היה דעתו לחלק בין נולד מצוי לשאנו מצוי, לא הוה שתיק מיניה[[16]](#footnote-16). וצ"ל שהוא ז"ל מפרש, דכי אמרינן בגמ' ורבנן הנהו מי מייתי וכו' אלא שירדו מנכסיהם - לאו למימרא דפתחא דעניות פתח לה, אלא היינו לומר דנדרא **מעיקרא ליתיה,** כי בשעה שנדר כבר מתו אותם האנשים כלומר שירדו מנכסיהם וכן פי' הקונטרס". מכל מקום להלכה הוא מכריע כראב"ד: "הא דאמרו רבנן אין פותחין בנולד- היינו דוקא דלא שכיח, אבל בנולד דשכיח פותחין. וכן כתב הראב"ד בהשגות..וכן כתבתי לעיל (קמא. ד"ה והמרדכי) בשם המרדכי וכן כתב סמ"ג (ל"ת רמא ע:). [וכן] דעת התוספות[[17]](#footnote-17)". על הבנת הכס"מ בשיטת הרמב"ם הגיב בלחם משנה: "ואני תמיה על דבריו דבהדיא חלקו בגמ' בכך פ' ארבעה נדרים (דף כ"ג), גבי עובדא דר' ישמעאל ב"ר יוסי דמחייה ההוא קצרא ושרא לנפשיה. והקשו שם: והרי נולד הוא? ותירצו: האי לאו נולד הוא, דשכיחי אפיקורי דמצערי רבנן. משמע דיש חילוק בכך". מכל מקום יתכן שלרמב"ם ביאור חדש בגמרא: 'תנאי נולד' הוא נולד רגיל. עד כה נחלקו רבי אליעזר וחכמים אם הנדר בטל לחלוטין, כעת מזכירה הגמרא שקיים גם מסלול של נולד, בו צריך התרה. ולזה כיוון הרמב"ם בהלכות שבועות בכתבו: "אם ניחם הוא מעצמו מפני הנולד ונהפכה דעתו מתירין לו[[18]](#footnote-18)".

**ו. דברי רב יוסף[[19]](#footnote-19)**

רב יוסף מעלה טיעון, לפיו חורבן המקדש היה צפוי. מה ההשלכה של טיעון זה? ביאר בקרן אורה:

"1. פירש"י ז"ל דקאי אהא **דמשחרב אינו נזיר,** משום דסבורין דאכתי קאי. והא הוי ידעי שיחרב..

2. התוס' ז"ל כתבו שלא בא אלא להוכיחם שלא עשו בחכמה והיה להם לירא שיחרב הבית..

3. יותר נראה כפירוש השיטה מקובצת ז"ל דקאי אהא דנחלקו חכמים על נחום, משום דהוי נולד ואין פותחין בנולד. ורב יוסף אמר דהוה אמינא להו **דלאו נולד הוא**, שהיה ידוע שיחרב. והכי מבואר בהדיא בירושלמי.. ומסיק דאכתי נולד הוא דלא ידעו זמן החורבן".

לשיטת הרמב"ם כוונת רב יוסף היא "לומר שאין זה נדר טעות, שכיוון שידעו שייחרב, אינם כמוטעים לגמרי[[20]](#footnote-20)".

הנצי"ב נותן את הדעת על המשמעות האמונית של בטחון בחורבן:

פי' שמקובל היה להם שיחרב ביהמ"ק ראשון וגם השני, ואין נפ"מ בהטבת מעשיהם, וע"ז השיב הנביא שמכל מקום **תלוי במעשיהם** ואם ייטיבו דרכיהם ישכנו לבטח, וקבלה זו היה כמו כל ענין ידיעה ובחירה. וה"נ היו מקובלים ג"כ ששלשה היכלות המה. וכיון שהגיע עתו עומד להחרב יחרב, והרי ידעו וראו שאין הדור זכאי כ"כ להעביר גזירת השעה[[21]](#footnote-21)".

1. משנה מסכת נדרים פרק ט משנה ב. [↑](#footnote-ref-1)
2. פירוש הרא"ש מסכת נדרים דף סד עמוד א. [↑](#footnote-ref-2)
3. תוספות יום טוב פרק ה משנה ד. [↑](#footnote-ref-3)
4. פירוש הרא"ש. כך הבין גם המהרי"ט ששאל: "כשבא הדבר אצל חכמים, אמרו: 'כל שנזר עד שלא חרב ב"ה הרי זה נזיר דהא ודאי נולד היא, דלא סבירא דעתיה שיחרב ב"ה בזמן זה'. ואי קשיא נוקמה כר' אליעזר ומאי נזיר דקאמר שצריך התרת חכם? וי"ל דמשמע ליה דטעותו של נחום המדי היה שלא היה להם התרה כלל, דאי בהתרת חכם סגי, דילמא הוא התירן, אי נמי היה אפשר להתירן" (שו"ת מהרי"ט חלק ב - יורה דעה סימן כז). [↑](#footnote-ref-4)
5. לכאורה סתרו מה שכתבו קודם: 'ומתיר'. [↑](#footnote-ref-5)
6. תוספות ד"ה ואם לאו. כתב בקרן אורה: "בכהאי גוונא שנזרו קודם חורבן, על כרחך אין להתיר אלא על ידי שאלה. ואם כן לא היה יכול ר"א לחלוק על חכמים ולקיים היתר נחום המדי, דאליביה אין שאלה בנזירות כלל כי היכי דאין שאלה בהקדש.. אלא דכבר כתבתי בריש יבמות, דאליבא דר"א צריך לחלק בין הקדש לנזירות. דאף על גב דאין שאלה בהקדש, **בנזירות יש שאלה**". וכן הוכיח בטורי אבן (מסכת חגיגה דף י עמוד א, מהמילים ק"ל). יתכן גם, שאפילו בית שמאי מודים שיש בנזירות שאלה, לפי שבהעדר בית מקדש אין כלל אפשרות לקיום הנזירות (שו"ת שוא ומשיב מהדורה קמא חלק ג סימן סז). [↑](#footnote-ref-6)
7. הרי שלפי הרמב"ם "הנדר טעות לגמרי" (שו"ת מהרי"ט חלק ב - יורה דעה סימן מט). [↑](#footnote-ref-7)
8. תפארת ישראל - יכין מסכת נזיר פרק ה משנה ד אות יח. [↑](#footnote-ref-8)
9. שהלכה כסתם, שנדחו דברי החולק. מסכת יבמות דף מב עמוד ב. [↑](#footnote-ref-9)
10. פירוש הרא"ש. [↑](#footnote-ref-10)
11. תלמוד ירושלמי מסכת נדרים פרק ט הלכה ב. [↑](#footnote-ref-11)
12. זהו הסברו של הרא"ש. ניתן לומר שלפי זה לא נותר למסקנה היתר נולד, וזו דעת הרמב"ם שהשמיטו (דף על הדף בשם הרב עדס). [↑](#footnote-ref-12)
13. וכך הביא להלכה בשולחן ערוך (יורה דעה הלכות נדרים סימן רכח סעיף יג). [↑](#footnote-ref-13)
14. רמב"ם הלכות שבועות פרק ו הלכה יב. [↑](#footnote-ref-14)
15. רדב"ז. [↑](#footnote-ref-15)
16. עיין לעיל הערה 11. [↑](#footnote-ref-16)
17. בית יוסף יורה דעה סימן רכח סעיף יב. וכן פסק שם בשו"ע. [↑](#footnote-ref-17)
18. על פי שפת אמת. [↑](#footnote-ref-18)
19. מפירש"י נראה לפי הדרש יהיה היכל ה' הראשון לשון שבועה.. והשנים- זה מקדש ראשון ומקדש שני. אבל אם כן חורבן מקדש שני לא משתמעי מיניה. אבל בערוך פירש וז"ל היכל וגו' זה מקדש ראשון ומקדש שני ומקדש שלישי. ש"מ תרי חרוב והשלישי יעמוד עד עולם עכ"ל. ותלמודא דלא נקט אלא מקדש ראשון ומקדש שני היינו שיחרבו, ולא נקט מקדש השלישי שיעמוד לעולם" (מהרש"א). [↑](#footnote-ref-19)
20. יוסף דעת, עמוד רצג. [↑](#footnote-ref-20)
21. מרומי שדה . [↑](#footnote-ref-21)