מסכת גיטין דף כח עמוד א

מתני'. המביא גט, והניחו זקן[[1]](#footnote-1) או חולה - נותן לה בחזקת שהוא קיים. בת ישראל הנשואה לכהן, והלך בעלה למדינת הים - אוכלת בתרומה בחזקת שהוא קיים. השולח חטאתו ממדינת הים - מקריבין אותה בחזקת שהוא קיים.

גמ'. אמר רבא: לא שנו אלא זקן שלא הגיע לגבורות, וחולה, שרוב חולים לחיים, אבל זקן שהגיע לגבורות, וגוסס, שרוב גוססין למיתה - לא. איתיביה אביי: המביא גט והניחו זקן, אפי' בן מאה שנה - נותן לה בחזקת שהוא קיים! תיובתא. ואי בעית אימא: כיון דאיפליג - איפליג.

**המביא גט של זקן או חולה**

1. **זקן וחולה**

המשנה אומרת ששליח רשאי להניח ששולחו קיים, למרות שהיה זקן או חולה. כתב הרש"ל:

"המביא גט ממדינת הים, והניחו זקן, אפילו בן שמונים או בן מאה שנים, נותנו לה בחזקת שהוא קיים. וכן אם הניחו חולה נותנו לה בחזקת שהוא קיים. אבל אם הוא גוסס, או שהוא בן שמונים וגם הוא חולה אינו נותנו לה בחזקת שהוא קיים, אבל בן מאה וחולה או בן תשעים וחולה נותנו לה בחזקת שהוא קיים[[2]](#footnote-2)".

דהיינו, שיש לחשוש למותו של הבעל רק בצירוף בעיות של גיל ומחלה. "עולה שרק במציאות אחת לא נותנים לו חזקת חיים – אם הוא מבן שמונים עד מאה שנה וגם חולה[[3]](#footnote-3)". אמנם במשנה נאמר: 'או חולה', אבל זאת כדי לדייק שבגוסס יש לחשוש גם מבלי אתגר גיל[[4]](#footnote-4). אולם החתם סופר כתב: מדלא קאמר זקן וחולה וכן מדקדוק לשון פירש"י ד"ה וחולה או חולה משמע **זקן שהוא חולה- ג"כ לא יתן**. ושיעור **זקנה משיגיע לכלל ששים לזקנה.** וכתיב תבא בכלח עלי קבר. שוב ראיתי ביש"ש דכתב מסברא דנפשי', לחלק בין הגיע לגבורת והוא חולה או הפליג ע"ש. ואין דבריו מוכרחים. ולדינא צע"ג כי לא ביארו הפוסקים בזה כלום, ורמב"ם היפך וכתב חולה או זקן דהוה לא זו אף זו זקן מופלג שרובו למיתה".

1. **שיטת רבא**

רבא מסייג את היתרי המשנה: לאשת חולה ניתן לתת גט בחזקת שהוא קיים, אך לא לאשת גוסס. כמו כן, לאשת זקן ניתן לתת גט, אבל לא לאשת זקן מופלג[[5]](#footnote-5). החל במשפט 'בת ישראל' במשנה, מדובר שאינו זקן או חולה[[6]](#footnote-6). על כך מקשה אביי מהיתר שניתן לתת גט לאשת בן מאה. על כך מציעה הגמרא שתי אפשרויות. לפי האחת באמת נדחו דבריו של רבא, ולפי השניה 'כיוון דאפליג אפליג' דהיינו, מגיל מסויים ואילך, ניתן **להפסיק** לחשוש שהזקן מת.

לפי תירוץ זה, החל מגיל מסויים יש לחשוש למות הבעל, ולאחר מכן ישנו זמן בו מניחים שזקנתו המופלגת מאפשרת להניח שהוא ממשיך לחיות. מהם זמנים אלו? כהתחלת גיל זקנה, החתם סופר שהבאנו קובע גיל ששים. רבא הזכיר 'גבורות' כגיל שממנו יש לחשוש למוות. בפשטות הוא מרמז לדברי המשנה:

"בן שמונים לגבורה[[7]](#footnote-7)". רש"י[[8]](#footnote-8) קבע גבול עליון:

"ואינו כשאר האדם להיות קרוב למות אבל בן שמונים ואחת או יותר עד תשעים קרוב למות הוא". "וי"ל הטעם דכיון דכתיב: 'ואם בגבורות שמונים שנה'. משמע דיותר מזה לא שכיח. ועד תשעים- הכל בכלל שמונים. אבל מתשעים ואילך לא שכיח כלל וממילא כיון דאיפלג איפלג[[9]](#footnote-9)".

ביאר בתפארת יעקב, שרש"י הוכרח לפרש שישנו גיל לפני מאה שבו גוברת חזקת החיים: "דליכא למימר דהשיעור עד מאה, דהא קתני **אפי'** בן מאה שנים, ש"מ דמעיקר' פשיטא דלא חיישינן, לזה הוכרח לפרש עד תשעים, אבל הרמ"ה הביאו הטור א"הע פסק עד מאה, ונראה שלא היה גורס אפי', רק: 'והניחו בן מאה'. וכן הוא הגירסא בר"ן..

אמנם נראה לי דרך אחרת, דהא קרא כתיב: 'ימי שנותינו בהם שבעים שנה ואם בגבורות שמונים שנה', הרי מבואר דלכל היותר אפי' מי שהגיע לגבורות לא יחיה רק שמונים, דמשבעים עד שמונים הם גבורות, **ומי שחי יותר משמונים איפליג מדרך כל הארץ** וזה פשוט, וזה שלא זכרו שום שיעור עד כמה הוי איפליג". דהיינו שמגיל שמונים ואילך יש לו חזקת חיים. לקמן נביא את שיטת הריא"ז, שהגיל ה'מסוכן' הוא בין שמונים למאה.

מכל מקום, קשה להבין כיצד חציית גבול גיל מסויים משפרת את תוחלת החיים. כתב המאירי: "**כמה לאו טעמא דאיסתבר היא לאקולי בבר מאה טפי מבר תמנין**! אלא בכלם נותנו בחזקת שהוא קיים. ואף בתלמוד המערב אמרו תני בר קפרא אפי' הניחו בן מאה ועשה בדרך מאה נותנו בחזקת שהוא קיים".

1. **ההלכה בזקן**

בגלל התיובתא לפי לשון אחת, ניתן לפסוק כאביי. אכן הרי"ף, הרמב"ם והרא"ש אינם מחלקים על פי גיל, ונראה שפסקו כאביי. הרשב"א הוכיח: "ומצאתי בירושלמי אפי'[[10]](#footnote-10) הניחו בן מאה שנה ועשה שליח בדרך עוד מאה שנה נותנו לה בחזקת שהוא קיים, משמע דטעמא לאו משום דפלג, דא"כ מאי **אפי'**, אדרבה בשהגיע למאה טפי עדיף". אולם בפסקי ריא"ז הכריע:

"המביא גט מן הבעל לאשה והניחו זקן או חולה הרי זה נותנו לה בחזקת שהוא קיים, ואם היתה בת ישראל לכהן הרי זו אוכל' בתרומה בחזקת שהוא קיים. בד"א בזקן שלא הגיע לגבורות, אבל בזקן שהגיע לגבורות שהוא מבן שמונים שנה ומעלה- הרי זה ספק, וחוששין עליו שמא מת עד שלא הגיע הגט לידה, והרי היא זקוקה ליבם. ואם היה זקן שהגיע למאה שנה, הואיל והפליג לחיות שלא כדרך הזקנים הרי זה בחזקת שהוא קיים[[11]](#footnote-11)". בדומה לכך מביא הטור בדעת הרמ"ה: "הרמ"ה כתב דוקא בזקן שהוא פחות מבן שמונים או מבן ק' שנה ולמעלה אבל מבן פ' עד בן ק' לא ואם נתנו לה תינשא לכתחלה. וא"א הרא"ש ז"ל כתב כסברא ראשונה שאין חילוק[[12]](#footnote-12)". ופלא הוא: "כיוון שנראית דעתו לפסוק כרבא – אם כן.. צריך להיות הדין כמו בגוסס שהיא ספק מגורשת, ואילו בדברי הרמ"ה מפורש שמותרת להינשא לכתחילה. בעל לחם יהודה מבאר שהרמ"ה אינו פוסק כרבא פסיקה מוחלטת, אלא סובר שיש לחוש לכתחילה לדעתו, ולכן אם הגיע לשמונים לא יתן גט זה לאשה, אולם אם כבר נתן את הגט – אזי נפסוק כדעת הרי"ף שהיא מגורשת בוודאי[[13]](#footnote-13)". לדעת ערוך השולחן "למעשה יש להחמיר כדעת הרמ"ה וראבי"ה[[14]](#footnote-14)", בין גיל שמונים למאה, וכדעת רבא. תיתכן בדבר חומרה נוספת: אם קיים גדר הפלגה בגיל, אם ימות ניתן להציע שלא לייחס את המוות לזקנתו, ואשתו עלולה לקבל גדר קטלנית. אולם מסתבר מאוד שאם מת כבר- נייחס זאת לגיל בכל מקרה[[15]](#footnote-15).

1. **חולה וגוסס**

על החילוק בגוסס, לא הקשה אביי. לפיכך מסתבר לפסוק אותו להלכה. כן כתבו גם הפוסקים שהכריעו כאביי בסוגיית הגיל. לפיכך "הניחו גוסס- רוב גוססין למיתה. ואף על פי שנתנו לה- הרי זה ספק גירושין, שאין גט לאחר מיתה[[16]](#footnote-16)". רק הראב"ן[[17]](#footnote-17) כותב: "המביא גט והניחו זקן או חולה – נותן לה בחזקת שהוא קיים, אפילו זקן שהגיע לשמונים ואפילו חולה **שגוסס**". בקרבן נתנאל מנסה ליישב את דבריו עם שאר הפוסקים, על ידי חילוק בין סוגי גוססים:

"כפי גירסא לפנינו: "וגוסס שרוב גוססין למיתה". משמע שיש עוד גוסס שאין רוב למיתה[[18]](#footnote-18)".

אולם פשט הדברים, שלדעתו אביי חולק על רבא גם בזה. יש בדבר ליישב את המשנה, שכן, אם בזקן בכל גיל השליח נותן לה גט, לכאורה קל וחומר בחולה, אלא שהחידוש בחולה הוא שגם בגוסס יתן לה גט[[19]](#footnote-19). מכל מקום בגוסס הספק הוא בין הגדרת האישה כגרושה לבין הגדרתה כאלמנה, לפיכך ההשלכות הן איסורה לכהן ומצד שני ליבם. "אבל לישראל שלא במקום יבם, ודאי יכולה היא לינשא ממה נפשך. וזה פשוט[[20]](#footnote-20)". לדעת הרש"ל גוסס לאחר שלושה ימים "אפילו לא נודע לנו בודאי שהוא מת אוקמינן אחזקת מת. דהא מהר"ם פסק להתאבל עליהם, אף על פי שספק אבלות להקל. אלמא דחשבינן **בודאי** מת[[21]](#footnote-21)". "אולם בעל בית לחם יהודה[[22]](#footnote-22) כותב שכל דבריו של המהר"ם היו רק לעניין אבלות ולא להתירה להינשא. כן נראה מפסקי השולחן ערוך, שהרי.. פוסק שספק מגורשת ואילו בהלכות אבלות פוסק שעל גוסס לאחר שלושה ימים יש להתאבל[[23]](#footnote-23)". כך פוסק השולחן ערוך:

"הניחו גוסס, **לא יתננו לה**, שרוב גוססים למיתה; ואם נתנו לה, הרי זו ספק מגורשת[[24]](#footnote-24)". הרמב"ם לא הזכיר שאין לתת לה[[25]](#footnote-25), ולאור דברי המגיד משנה הדבר מובן: מדוע לא לשחרר אותה מיבם, או מספק חיי הבעל[[26]](#footnote-26)? אכן, גם בדעת השו"ע כתב הבית שמואל: "כשאינה זקוקה ליבם ורוצה ליתן לה גט ותנשא לישראל- י"ל דאין שום חשש איסור[[27]](#footnote-27)". "אולם מהר"א ששון[[28]](#footnote-28) כותב שיש להסתפק ולומר, שאף במקום שאין יבם ראוי שלא ליתן לה את הגט לכתחילה, כיוון שאם ניתן לה את הגט, ולבסוף יתברר שמת בעלה לפני הגט, צריכה אשה זו כרוז על מנת להתירה לכהונה, ואז יש לחשוש שיש מי שיודע על הגט ואינו יודע על הכרוז.. ולומר שהתרהו גרושה לכהן... למעשה פוסק בעל תורת אמת שלא ליתן גט זה לאשה אע"פ שאין יבם. וכן כתב רע"א[[29]](#footnote-29)".

כתב הרמ"א: (וי"א דוקא חולה בידי שמים, אבל הוכה ונעשה טריפה, דינו כגוסס) (הגהות אלפסי[[30]](#footnote-30)). בתפארת יעקב חקר על החובה לברר את מצב הבעל למפרע:

"קשיא לי, דמשמע דאפי' אחר הגירושין אין צריך לברר אם הי' חי בשעת גירושין אפי' אפשר לברר, דליכא למימר דהכוונה נותן לה בחזקת שהוא קיים ולא חיישינן שלא ליתן מספק, דאין נותנין גט ספק קמש"ל דלא חיישינן. אבל בתר הכי באמת צריך לברר - א"כ תיקשי מה מקשה בגמ' דלמה לי סיפא דתרומה? הא טובא קמ"ל: אף דליכא ליברורי כלל, מותרת לאכול בלי בירור כלל. משא"כ נתינת גט אכתי ליכא איסורא ובאמת תברר אם היה חי, וע"כ דמשמע להו דלא בעינן ליברורי כלל... ונראה לי דמזה ראיה לדעת הראב"ן שהביא הב"ח ביו"ד ריש סי' א' **דאפי' מצינו למירדף אבתרי', כל שאינו לפנינו סמכינן ארובא רק בישנו לפנינו דוקא** הלכך גם כאן אין צריך לברר אח"כ רק מותרת להנשא מיד, ומ"מ צ"ע אם יכולה לברר בקל, אי סמכינן אחזקה בהך דהכא וצ"ע".

1. "לכאורה לשון 'והניחו' אינו מדוייק אזקן, דבשלמא חולה אפשר שיבריא, אבל הזקן לא יחזור לילדות. ואפשר דקאמר שהניחו שם **על ידי** שהוא זקן **ותשש כחו לשוב לביתו**, אפילו הכי הוא בחזקת שהוא קיים (גרש ירחים אות צב). [↑](#footnote-ref-1)
2. ים של שלמה מסכת גיטין פרק ג אות ז. [↑](#footnote-ref-2)
3. בירור הלכה כאן ציון ב. [↑](#footnote-ref-3)
4. רע"א. [↑](#footnote-ref-4)
5. "וחומרא היא שהחמירו בגיטין משום חומר אשת איש. אבל בשארי דברים כגון השולח חטאתו ממדה"י אפילו הגיע לגבורות אין חוששין למיתה [תוס' יומא נ"ה: ד"ה והתנן ע"ש]" (ערוך השולחן אבן העזר סימן קמא סעיף קסז). [↑](#footnote-ref-5)
6. חתם סופר. [↑](#footnote-ref-6)
7. משנה מסכת אבות פרק ה משנה כא. [↑](#footnote-ref-7)
8. ד"ה איפליג. [↑](#footnote-ref-8)
9. ערוך השולחן אבן העזר סימן קמא סעיף קסז. [↑](#footnote-ref-9)
10. נראה שבסוגייתנו לא גרס 'אפילו' (שיירי הקרבן על הירושלמי, הלכה ג). [↑](#footnote-ref-10)
11. פרק ג הלכה ג אות א. [↑](#footnote-ref-11)
12. טור אבן העזר סימן קמא. [↑](#footnote-ref-12)
13. בירור הלכה. כן הוא מדייק בדברי הב"י (סעיף סח) : "הרמ"ה רצה **לחוש לכתחלה** למימרא דרבה וכשינויא דאיבעית אימא". [↑](#footnote-ref-13)
14. ערוך השולחן אבן העזר סימן קמא סעיף קסז. [↑](#footnote-ref-14)
15. "בשו"ת אבני זכרון (ח"א סי' יד) נשאל בענין אשה ששהתה עם בעלה הראשון ערך שמנה שנים ונתאלמנה ממנו, והלכה והיתה לאיש אחר ושהתה עמו ימים כבירים ערך כ"ד שנים ושל"ח בן פ"ה שנים... ונפשה בשאלתה אם אין עלי' דין קטלנית. והוא כותב בתשובתו: הן לא נעלם ממעכ"ה דברי הב"ש.. דכל שבעלה אחד הי' זקן בעת מיתתו לאו קטלנית היא אפי' למ"ד מזל גורם. ועי' בחת"ס.. **דהאי זקן היינו בן שבעים שנה**. ובהגהות חכמת שלמה.. חולק עליו וסובר **דעד שמנים שנה יש להחמיר** שלא לתלות מיתתו במיתה טבעית ונשען על דברי רבא... ולענ"ד דברי החת"ס נכונים, דאם אמנם דבלא חזינן שמת לא אמרינן שמא מת, רק בזקן שהגיע לגבורות, אבל במי **שמת** לאחר שבעים שפיר אמרינן דזה מיתה טבעית וקרבו ימיו. דמשבעים ואילך מתחלת מיתה טבעית כמאה"כ ימי שנותינו בהם שבעים שנה, וכמאחז"ל בסופ"ה דאבות בן שבעים לשיבה ופירש הרע"ב ז"ל דכתיב בדוד וימת בשיבה טובה וימי חייו שבעים שנה, ובש"ס מו"ק כ"ח ע"א: ששים מיתה בידי שמים שבעים שיבה שמנים גבורות. מבואר דמשבעים ואילך מת בשיבה טובה קרינן בי' דהיינו מיתה טבעית.

    וע"כ צ"ל, דרק לענין חששא דשמא מת אמרינן דלא חיישינן דאוקמי' אחזקת חיים שהי' לו, אבל ב**מי שראינו שמת בזקנותו באפיסת כוחותיו ודאי דלא נימא דאין מיתתו כדרך כל הארץ.** וכן הוא ממש בזקן בן שבעים לדעת רבא, דאם מת מיתת עצמו שפיר אמרינן דפקודת כל אדם נפקד עליו. אכן בהניחו קיים ולא שמענוהו שמת מוקמינן לי' בחזקת קיים עד שמנים, וא"כ דברי החת"ס עולים כהוגן והלכתא נינהו. אכן בנ"ד אין צורך לזה, כיון שהבעל השני שלה מת בן פ"ה שנים, דבזה שפיר אמרינן לדעת רבא דאפילו מספק חיישינן שמא מת.. וכמש"כ רש"י" (דף על הדף). [↑](#footnote-ref-15)
16. רמב"ם הלכות גירושין פרק ו הלכה כח. [↑](#footnote-ref-16)
17. דף קלו. [↑](#footnote-ref-17)
18. קרבן נתנאל פרק ג סימן ד אות מ. [↑](#footnote-ref-18)
19. תפארת יעקב על המשנה. [↑](#footnote-ref-19)
20. מגיד משנה הלכות גירושין פרק ו הלכה כח. [↑](#footnote-ref-20)
21. ים של שלמה מסכת גיטין פרק ג אות ח. [↑](#footnote-ref-21)
22. יו"ד סימן שלט סעיף ב. [↑](#footnote-ref-22)
23. בירור הלכה ציון ד. [↑](#footnote-ref-23)
24. שולחן ערוך אבן העזר סימן קמא סעיף סח. [↑](#footnote-ref-24)
25. בניגוד להלכה הבאה לגבי עיר שכבשה גייס. שם פירש שלא יתן, כדי לא לאוסרה ליבם (שו"ת מהרי"ט ח"א קד ד"ה ותריץ בביאור המגיד משנה). [↑](#footnote-ref-25)
26. "אם נפרש דברי הרמב"ם על כוונתם שלא יתנו לה שמא תקיל לעצמה ותנשא בלא חליצה- אנו צריכין לפרש למה לא כתב כן גבי גוסס וצ"ל דגבי גוסס דרוב למיתה ודאי לא תקיל לעצמה **לכך מותר ליתנו לה**". (שו"ת נודע ביהודה מהדורא תניינא - אבן העזר סימן קלד). הוא עצמו מציע שאין לתת לה בחזקת שהוא חי. [↑](#footnote-ref-26)
27. בית שמואל סימן קמא ס"ק קו. [↑](#footnote-ref-27)
28. בשו"ת תורת אמת ריא. [↑](#footnote-ref-28)
29. בתוספותיו למשנה אות כח. מתוך בירור הלכה. [↑](#footnote-ref-29)
30. שולחן ערוך אבן העזר סימן קמא סעיף סח. [↑](#footnote-ref-30)