מסכת גיטין דף נא עמוד א

והמוצא מציאה לא ישבע. אמר ר' יצחק: שני כיסין קשורין מצאת לי, והלה אומר לא מצאתי אלא אחד - נשבע; שני שוורים קשורין מצאת לי, והלה אומר לא היה אלא אחד - אינו נשבע; מ"ט? שוורין מנתחי מהדדי, כיסין לא מנתחי מהדדי; שני שוורין קשורין מצאת, והלה אומר מצאתי והחזרתי לך אחד מהן - הרי זה נשבע. ור' יצחק לית ליה המוצא מציאה לא ישבע מפני תיקון העולם?

הוא דאמר כרבי אליעזר בן יעקב; דתניא ר' אליעזר בן יעקב אומר: פעמים שאדם נשבע על טענת עצמו, כיצד? מנה לאביך בידי והאכלתיו פרס - הרי זה נשבע, וזה הוא שנשבע על טענת עצמו; וחכ"א: אינו אלא כמשיב אבידה ופטור. ורבי אליעזר בן יעקב לית ליה משיב אבידה פטור? אמר רב: בטוענו קטן. קטן מידי מששא אית ביה? והתנן: אין נשבעין על טענת חרש, שוטה וקטן! מאי קטן - גדול, ואמאי קרי ליה קטן? דלגבי מילי דאביו קטן הוא. אי הכי, טענת עצמו? טענת אחרים הוא! טענת אחרים והודאת עצמו. כולהו טענתא נמי טענת אחרים והודאת עצמו נינהו! אלא בדרבה קמיפלגי..

**שבועת מודה במקצת במוצא**

1. **מהו המקרה של רבי יצחק**

רש"י[[1]](#footnote-1) מבאר שמדובר במוצא המחזיר אבידה מיוזמתו: "אף על פי שלא ראה כשמצאם, שהרי גם זה אומר כן, והוה ליה היאך מודה במקצת טענה ברורה". זו גם שיטת הרז"ה[[2]](#footnote-2). לעומת זאת טוען הרמב"ן שבמקרה כזה המוצא יהיה פטור לגמרי:

"כללא דשמעתא דמוצא מציאה, מן התורה כל מודה מקצת פטור לעולם עד שיטעננו מנה ויודה לו אח"כ בחמשים, אבל הודה לו תחלה בחמשים ואח"כ תבעו מנה פטור משום ש1.בשעת הודאה מודה בכל היה.. ו2.משיב אבידה מדאורייתא פטור מדין מגו.. . ו3.קי"ל נמי הילך פטור. וכל פקדון, כיון דמודה ביה- הילך הוא.. הילכך הא דר' יצחק הכי מתוקמא כגון שטענו: 'שני כיסין קשורין מצאת לי, **שאני ראיתיך** מגביה מציאה וראיתי אחד מהם **ויודע אני** שהשני עמו, טענת ברי היא, דכיסין לא מנתקי אהדדי". הרז"ה משיב על הטענה השנייה:

"מגו לאפטורי משבועה לא אמרי' אך מפני תיקון העולם לא ישבע, אפי' מגו דאי בעי שתיק

נמי לא אמרי' לאיפטורי משבועה[[3]](#footnote-3)".

הרשב"א מבאר שגם אין להניח שהטענה חזקה מדי: "א"א לפרש בשזה טוענו בריא גמור כלומר: 'אני ראיתיך מגביה שתיהן או מושך בשני שוורי', דא"כ אפילו בשוורים נמי היה מחייבו ר' יצחק שבועה כבשני כיסין, ועוד דלא הוי אתי לה בטענא דכיסין לא מנתחי ולא הוה נקיט לה נמי בכיסים קשורים אלא אפי' בשאינן קשורין, ועוד דבכי הא לא הוה פטר ליה במתני' מפני תיקון העולם, דזו טענת ברי גמורה היא וחייב עליה ולא תקנו בזו.. אלא הכא הכי פירושו, כגון שאמר לו: 'עומד הייתי בראש גגי וראיתיך מושך שוורים, ושני שוורי קשורים היו. כיון שמשכת את האחד **חזקה** גם את השני משכת', ודכותה גבי כיסין באומר לו: 'ראיתיך מגביה אבל איני יודע כמה', ומשום הכי לגבי כיסין חשבינן ליה כטענת ברי לישבע עליה, דכיון שהוא ברי באחד מהן גם בשני אנו חושבין אותו כברי, דחזקה כיסין לא מנתחי".

כדי להשיב על הטיעון השלישי של הרמב"ן, הר"ן[[4]](#footnote-4) מציע אוקימתא ששוללת טענת 'הילך':

"כגון שאמר לו כך וכך מעות היו בו ו**הוצאתים** ואשלם לך".

אפשרות נוספת היא ש"נאבד בפשיעה ואינו בעין[[5]](#footnote-5)". המאירי מציע שהמהלך הגמרא מתחלפת ההבנה. בתחילה סברה הגמרא שרבי יצחק מדבר על מחזיר מיוזמתו, וחלק מהתירוץ 'כראב"י', הוא ההבנה שמדובר "בראהו מגביה מציאתו ונראית לו אחת מהן וטענו: 'ודאי שתיהן מצאת' וזה טוען: 'לא מצאתי אלא אחד'. ובכי הא אין מקום לתקון העולם, שהרי הוא תובעו מצד ראייתו".

1. **הקושיה: ורבי אליעזר בן יעקב לית ליה משיב אבידה פטור?**

הגמרא שאלה על רבי יצחק ממשנתנו. התשובה היא שהוא הלך בעקבות ראב"י, המחייב לעיתים שבועה על טענת עצמו. אז שואלת הגמרא על ראב"י. רש"י מפרש שמדובר באותה השאלה ששאלו על רבי יצחק. אמנם ראב"י תנא הוא, אולם הייתה גם סברה בתקנה מפני תיקון העולם: "כמו **והוינן בה:** ור"א לית ליה חששא דתיקון העולם דמשיב אבידה פטור משבועה? דא"כ שביק לה ואזיל. והאי נמי כיון דלא תבעו כמשיב אבידה הוא". הקשו עליו בעלי התוספות:

"קשה, 1.דלא נקט לישנא דלעיל: 'ולית ליה המוצא מציאה לא ישבע מפני תיקון העולם'? ועוד 2.דאין הכי נמי, דלית ליה מתני', דהא הכי שני ליה: 'הוא דאמר כר' אליעזר בן יעקב' דפליג אמתני'. לכך נראה דפריך אמאי לא מהימן במיגו דאי בעי שתיק דמיגו הוי מן התורה[[6]](#footnote-6)".

מוסיף הרמב"ן: "אין משיב אבידה ומוצא מציאה דבר אחד, שאלו היה כן היאך שאלו: 'ור' אליעזר לית ליה משיב אבידה', הא אמרן דלית ליה, ועוד למה שינו לשון השמועה, אלא ש"מ כדפרישית".

1. **תירוץ הגמרא**

הגמרא מנסה להעמיד בקטן, ובגדול התובע על זמן קטנותו ודוחה זאת. המסקנה היא שהתנאים נחלקו ביישום דברי רבה על מודה במקצת לבן הנושה. לדעת ראב"י גם בבן בעל חוב אינו מעיז פנים, ולכן אינו משיב אבידה. רש"י[[7]](#footnote-7) מסביר שבשלב זה חוזרים לתירוץ הראשון: "אלא בטוענו **קטן**. ודקשיא לך: 'אין נשבעין על טענת קטן' - הני מילי בשטוענו הפקדתי לך.. אבל בא בטענת אביו נשבעין אפילו לקטן ולרבנן אפילו לגדול אין נשבעין". גם כאן חלוקים עליו בעלי התוספות: "וקשה: 1.דעיקר התירוץ חסר מן הספר, ועוד 2.דבהגוזל קמא (ב"ק דף קו:) ממעט נתנו כשהוא קטן וטענו כשהוא גדול, משום דבעינן תביעה ונתינה כאחת שוין, וא"כ מהאי טעמא נמי נמעט נתנו כשהוא גדול ותבעו כשהוא קטן דהיינו בבא בטענת אביו. לכך נראה לפרש דקאי אמאי דקאמר 'טענת עצמו? טענת אחרים הוא!'. הא דקרי לה טענת עצמו, משום דבבנו מעיז ומעיז וכדרבנן. אף על גב דראב"י סבר דבבנו נמי אינו מעיז הכי קאמר להו לרבנן פעמים שאדם נשבע על מה שאתם מחשיבין טענת עצמו". הריטב"א מסכים עם רש"י. לדעתו "השתא אתי שפיר לישנא דאלא", שכן 'אלא' מציין חזרה, ואכן חוזרים לתירוץ הקודם. הריטב"א מציע שמדובר במחלוקת כפולה: "הנכון כמו שפירש רש"י ז"ל דלעולם בטוענו קטן ממש כדס"ד מעיקרא, דאפילו בקטן מחייב ר"א, ורבנן פטרי בין בקטן בין בגדול, והשתא לא הדרי' לגמרי מאוקימתא דמאי קטן גדול, אלא לומר **דלאו דוקא** בגדול פליגי, אלא הוא הדין נמי דפליגי בקטן, וכי מחייב ר"א בין בגדול בין בקטן וכי פטרי רבנן אפילו בגדול פטרי". כן כתב גם בגרש ירחים[[8]](#footnote-8).
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ג. לפי ההוא אמינא, שהברייתא מדברת באופן שאין אדם תובעו, תיקשי, דאם כן, אין טענת הבן אלא טענת שמא, ואף בלא תיקון העולם לא שייך להשביעו? וכן תיקשי לדברי הראשונים (נזכרו בהערה בעמוד א) שאין שבועת מודה במקצת אלא כשקדמה תביעה להודאה, אמאי ישבע הכא שקדמה הודאתו? וראה בזה בתוספות רבינו עקיבא איגר למסכת שבועות אות לט ובקהילות יעקב כתובות סימן יז ובאילת השחר.

**ד.מסקנת הסוגיה: היחס בין דברי רבי יצחק לבין דברי ראב"י**

יש לדון בשאלה האם שינוי ההתבוננות בדברי ראב"י, יש בו כדי לשנות גם את הטיעון בו החלה הסוגיה, שרבי יצחק יכול להסתמך על דברי ראב"י. כתב הרשב"א: "ואמרינן הוא דאמר כראב"י **ולא עמדה,** דאפילו ר"א אית ליה משיב אבדה פטור. ולא חלק ר"א וחכמים, אלא בהא דאין אדם מעיז פניו בפני בעל חובו, וכן דעת רבינו אלפסי ז"ל שפסק כראב"י ולא כתבה לזו דר' יצחק לומר שאין הלכה כמותו אלא כסתם מתני' לפי שזו דראב"י וזו דר' יצחק אינן דומות זו לזו ואיפשר דאיתה לר"א וליתה לדר' יצחק, וכל זה שלא כדברי רש"י ז"ל".

החתם סופר[[9]](#footnote-9) רוצה להציע שאפשר לשמור על ראב"י כמקור לרבי יצחק. ניתן להשביע מאחר שישנה טענה כלשהי של המאבד. אין צורך בתקנה, מאחר שמוצא רגיל, שאיננו פוגש בטענה, באמת יהיה פטור משבועה. "יש ליישב דר' יצחק כראב"י ומשו"ה לא מסיק בתיובתא.. לראב"י דע"י תביעה קלה אפי' של קטן משביעים, א"כ אין תימה אם משביעים על תביעת אומדנא דמקושרי' לא מנתחי, ולא ימנעו מלהשיב מציאה היכי דליכא שום תביעה, דידעו דלא משביעים בכך". יתכן ששאלה זו תלויה בקודמתה, בבירור מסקנת הסוגיה באיזה בן מדובר.

"לרש"י שמפרש דאיירי בטוענו קטן ,ואפ"ה בעי לר' אליעזר שבועה, דס"ס טוענו טענת ברי ולית ליה משיב אבידה אלא משיב מעצמו, וא"כ הא **דר' יצחק אתיא נמי שפיר אליביה,** שהרי טוענו ברי. אבל ר"י מפרש דרבה איירי בטוענו גדול, ומש"ה מזקיקו לישבע לפי שאין אדם מעיז בבנו אלא הא דר' יצחק חשיב ליה שפיר משיב אבידה[[10]](#footnote-10)".

בעל המאור[[11]](#footnote-11) תמה על שיטת הרי"ף שפסק כאמור כראב"י:

"תימה הוא, מאחר דסבר כראב"י בעלמא, לא כתב הא דר"י דב' כיסין קשורין. ואם איתא להא איתא נמי להא! ואנן כתבינן מאי דסבירא לן וכך כתבו הגאונים כולן: כרבנן ולא כראב"י".

"בעל המאור סובר כאמור כפירוש רש"י בסוגיה, ולכן מקשה כן על הרי"ף, ברם, לפי פירוש התוספות והרא"ש אין קשר לפי המסקנה בין דברי ראב"י לבין דברי ראב"י[[12]](#footnote-12)".

יש להשיב על חילוק מתבקש בין אבידה לבין התביעה בה דן ראב"י. כתב בגרש ירחים:

"כל המפרשים נדחקו דקשה הא רבי אליעזר בן יעקב נמי סבירא ליה הך דהמוצא מציאה, רק התם טעמא דבבנו נמי אינו מעיז, אבל במשיב אבידה לכולי עלמא פטור". הוא מציע כמה דרכים, ביניהן: "אפשר לומר דבמציאה לא שייך תקנה כלל, דנהי דבכיסין איכא טענת ברי, ויוכל להשביעו, הא כתבתי לעיל דהוי הילך, ולא משכחת רק כשאבד, אם כן למה ימנע מלהגביה, וכי מסיק אדעתיה שיאבד אחד, וכשיהיה בעין הוי הילך, ועוד למה יתבענו יותר ממה שאבד לו.

לכן יש לומר דתיקון משיב אבידה לא שייך רק בהך דרבי אליעזר בן יעקב, והיינו שלפעמים יורש יודע שאביו לוה לאחד, ותובע בטענת אביו, ובכי האי גונא לרבנן משיב אבידה הוא כמפורש בש"ס, ובכי האי גונא שפיר יש לתקן, וכיון שכבר תיקנו דמשיב אבידה פטור, אף דבמוצא מציאה לא שייך התקנה כל כך, משום לא פלוג תיקנו כל מוצא מציאה פטור, אבל **לרבי אליעזר בן יעקב דלא משכחת לה משיב אבידה רק במציאה ממש, ובמציאה לא שייך תקנה**, דלא ימנע מלהגביה[[13]](#footnote-13)".

בפני יהושע[[14]](#footnote-14) הוסיף להציע:

"נראה עוד דרש"י ז"ל לשיטתו דפרק הגוזל (ב"ק דף ק"ז ע"א ד"ה כדרבה), דמשמע שם מפירושו דלא שייך 'אין אדם מעיז' אלא דוקא היכא שעשה לו טובה. וא"כ י"ל דהיינו טעמייהו דרבנן, דבבנו מעיז והיינו לפי שלא עשה לו טובה. וא"כ לפי"ז, כל שכן במצא מציאה דלא ישבע, משום דהו"ל כמשיב אבידה דאי בעי כפר הכל ולא שייך לומר אין אדם מעיז כיון שבעל האבידה לא עשה לו טובה, משא"כ לראב"י דאמר: 'לא שנא בו לא שנא בבנו אינו מעיז' , וא"כ לא שני ליה בין היכא שעשה לו טובה או לא דבכל ענין אינו מעיז. ואם כן **היינו נמי טעמא דרבי יצחק דסבר כראב"י בהא, וא"כ במציאה נמי היכא שטוענו ברי לא הוי כמשיב אבידה משום דאינו מעיז".**

1. **להלכה**

הרי"ד, שסבור שההצמדה בין רבי יצחק לבין ראב"י נותרה למסקנה, פוסק כשניהם.

"שקימ' לן משנת ראב"י קב ונקי והלכה כמו' בכל מקום והלכה נמי כר' יצחק דקאי כותיה, ותניא נמי כותיה, וליכא שום אמורא דפליג עליה, ולית הילכת' כמתני' דפטר ליה מפני תיקון העולם דילמ' מימנע מלמיעבד מצוה, אבל ודאי היכא דלא טעין ליה טענת ודאי אלא טענת ספק כול' עלמ' לא פליגי דפטור מפני שהוא משיב אבדה ואף על פי שמודה לו במקצת". אולם הרז"ה, שכאמור גם הוא מצמיד את הדעות, מכריע כחכמים. גם הרמב"ם פוסק כחכמים[[15]](#footnote-15) דראב"י, אולם בסוגייתנו פסק:

"המוצא מציאה לא ישבע מפני תיקון העולם, שאם אתה אומר ישבע- יניח המציאה והולך כדי שלא ישבע. אפילו מצא כיס וטען בעל המציאה ששני כיסים קשורים היו ואי אפשר שימצא האחד אלא אם נמצא האחר הקשור עמו- הרי זה לא ישבע[[16]](#footnote-16)". הראב"ד מתייחס לדברי הרי"ף:

"הרב ז"ל פוסק כרבי אליעזר בן יעקב, דקאי רבי יצחק כוותיה במסכת גיטין ואמר ישבע בשני כיסים קשורים. ואין הכל מודים לו". המגיד משנה מזכיר את ההבנה האחרת למסקנה, שהדברים אינם צמודים: "דאפשר דאיתא לרבי אליעזר וליתא לדרבי יצחק".

1. ד"ה שני שוורים. [↑](#footnote-ref-1)
2. בעל המאור דף כה עמוד א מדפי הרי"ף. [↑](#footnote-ref-2)
3. חתם סופר ד"ה והמוצא. [↑](#footnote-ref-3)
4. בחידושיו ד"ה והלה. [↑](#footnote-ref-4)
5. גרש ירחים אות צג. [↑](#footnote-ref-5)
6. במרומי שדה האריך לתרץ את שיטת רש"י. [↑](#footnote-ref-6)
7. ד"ה אלא. [↑](#footnote-ref-7)
8. אות צז. [↑](#footnote-ref-8)
9. סד"ה ורבי יצחק. [↑](#footnote-ref-9)
10. תפארת שמואל בהסבר דברי הרא"ש פרק ה סימן ד אות א. בהתאם לכך, בעלי התוספות גורסים אחרי דברי יצחק 'תניא נמי הכי', שמקור אחר לא נותר לו. ורש"י לא גורס כן. [↑](#footnote-ref-10)
11. סוף דף כה עמוד ב מדפי הרי"ף. [↑](#footnote-ref-11)
12. בירור הלכה ציון ראשון בדף נא עמוד ב, סוף אות א. [↑](#footnote-ref-12)
13. גרש ירחים אות צו. [↑](#footnote-ref-13)
14. סוף עמוד א. [↑](#footnote-ref-14)
15. טוען ונטען פרק ד הלכה ה, ופרק ה הלכה ט. [↑](#footnote-ref-15)
16. רמב"ם הלכות גזלה ואבדה פרק יג הלכה כ. [↑](#footnote-ref-16)