מסכת גיטין דף פא עמוד א

מתני'. המגרש את אשתו ולנה עמו בפונדקי, ב"ש אומרים: אינה צריכה הימנו גט שני, ובה"א: צריכה הימנו גט שני. אימתי? בזמן שנתגרשה מן הנשואין. ומודים, בנתגרשה מן האירוסין - שאינה צריכה הימנו גט שני, מפני שאין לבו גס בה.

גמ'. אמר רבה בר בר חנה א"ר יוחנן: מחלוקת - בשראוה שנבעלה, דף פא עמוד ב

דב"ש סברי: אדם עושה בעילתו בעילת זנות, וב"ה סברי: אין אדם עושה בעילתו בעילת זנות, אבל לא ראוה שנבעלה - דברי הכל אינה צריכה הימנו גט שני. תנן: ומודים, בנתגרשה מן האירוסין - שאינה צריכה הימנו גט שני, שאין לבו גס בה; ואי בשראוה שנבעלה, מה לי מן האירוסין ומה לי מן הנשואין! אלא מתני' בשלא ראוה שנבעלה, ור' יוחנן דאמר כי האי תנא; דתניא, א"ר שמעון בן אלעזר: לא נחלקו ב"ש וב"ה על שלא ראוה שנבעלה - שאינה צריכה הימנו גט שני, על מה נחלקו? על שראוה שנבעלה, שבש"א: אדם עושה בעילתו בעילת זנות, ובה"א: אין אדם עושה בעילתו בעילת זנות. ומתני' דאוקימנא בלא ראוה שנבעלה, במאי פליגי? דאיכא עדי יחוד וליכא עדי ביאה, ב"ש סברי: לא אמרי' הן הן עדי יחוד והן הן עדי ביאה, וב"ה סברי: אמרינן הן הן עדי יחוד והן הן עדי ביאה, ומודים בנתגרשה מן האירוסין - שאינה צריכה הימנו גט שני, דכיון דאין לבו גס בה, לא אמרינן הן הן עדי ביאה. ומי אמר ר' יוחנן הכי? והאמר רבי יוחנן: הלכה כסתם משנה, ואוקימנא למתניתין בשלא ראוה שנבעלה! אמוראי נינהו ואליבא דרבי יוחנן.

**הצורך בגט עבור הלנה עם הגרוש שלה**

1. **פסיקת הלכה במחלוקת התנאים**

נסכם את הדעות המופיעות בסוגיה והמשתמע מהן:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| הדעות | כשראוה שנבעלה | ראו שנתייחדו | עקרון המחלוקת | ארוסה |
| רבב"ח בשם ר"י, רשב"א | מחלוקת | אין צורך בגט | האם אדם עושה בעילתו בעילת זנות. | חייבת בגט |
| משנה ורבי יוחנן | חייבת גט לכו"ע. אין אדם עושה בעילתו זנות. | מחלוקת | האם עדי ייחוד הם עדי ביאה | פטורה שאין ליבו גס בה[[1]](#footnote-1).  |

הרי"ף[[2]](#footnote-2) והרא"ש[[3]](#footnote-3) פוסקים כבית הלל על פי המשנה, שמדובר כשראו אותם מתייחדים. הרא"ש מוסיף: "ראוה שנבעלה- בין ארוסה בין נשואה צריכה הימנו גט". בריטב"א[[4]](#footnote-4) מנמק את הפסק:

"משום דתלמודא אמר: 'ור' יוחנן דאמר כי האי תנא'. אלמא דלית הלכתא כוותיה אלא כסתם מתני'. ועוד דסמיך אאידך אמורא שאמר משמיה דר' יוחנן: 'הלכה כסתם משנה' דבכל דוכתא מקשינן הכי להדיא ולא מתרצינן אמוראי נינהו אלא אגב הדחק, היכא דלא משכח תירוצא למילתא אלא בהכי". אולם הוא עצמו מביא פסיקה שונה:

"מחלוקת כשראוה שנבעלה... אבל לא ראוה שנבעלה אינה צריכה הימנו גט שני. ולא שני לן בין נשואה לארוסה כלל". לדעת הרי"ף והרא"ש יש לדון אם עדי ייחוד יוצרים וודאות של ביאת קידושין, או שמא ספק. רש"י[[5]](#footnote-5) מנסח וודאות בקידושין: "כיון דראו שנתייחדו אין צריך עדות של ביאה גדול מזה, **ודאי** אנן סהדי, כיון דגייסי אהדדי לא פרשו זה מזה". אולם הרא"ש פסק למעשה אחרת:

"ראובן גרש את אשתו, ואחר כך נתיחדה עמו בעדים ואמר שבא עליה בשעת היחוד אבל לא פירש לשם קידושין. וגם העדים אינם מעידים שנתיחד לקדש, ואחר כך הלכה מן העיר וקבלה קידושין משמעון בעיר אחרת והיא פילגשו בלא כתובה.

תשובה.. השני שנתקדשה לו לשם פילגש קודם שגרשה הראשון ושהתה עמו לשם פילגש, בודאי בא עליה, ונאסרת עליו כיון שהיא אשת איש משום יחוד של ראשון. וצריכה גט **משניהם** ואסורה לשניהם. ואף על גב דאמרינן הן הן עדי יחוד הן הן עדי ביאה, **לא חשבינן לה אשת איש ודאי לצאת מן השני בלא גט[[6]](#footnote-6)".** וכן משמע מלשון הירושלמי[[7]](#footnote-7): "הוא **חשוד** עליה[[8]](#footnote-8)".

 גם הרמב"ם שבפשטות פוסק כמשנה[[9]](#footnote-9), מזכיר ספק:

"נתייחד עמה בפני עדים.. צריכה גט **מספק** והרי היא ספק מקודשת[[10]](#footnote-10)". אמנם במקום אחר כתב:

"קידש בביאה אומר לה הרי את מקודשת לי.. בבעילה זו וכל כיוצא בזה ומתייחד עמה בפני שני עדים ובועלה.. וכשיגמור ביאתו תהיה מקודשת[[11]](#footnote-11)". במנחת חינוך מתרץ בפשטות:

"באומר הרי את מקודשת לי ונתייחד עמה לקדשה- הוי חזקה אלימתא דודאי קידשה[[12]](#footnote-12)".

אמנם נתנו הצעות נוספות: החתם סופר[[13]](#footnote-13) מציע לצרף במקרה שלנו שני מיעוטים: אלה שאינם בועלים מחד, ומאידך הבועלים לשם זנות. בעין יצחק[[14]](#footnote-14) מעלה אפשרות ש**הרמב"ם הסתפק להלכה בין שתי הלשונות** בסוגיה.

במקרה שראוה נבעלת, הקדושין בפשטות בגדר וודאי[[15]](#footnote-15):

"המגרש את אשתו וחזר ובעלה בפני עדים.. הרי זו בחזקת שהחזירה ולשם קידושין בעל.. לפיכך הרי זו בחזקת מקודשת קידושי **ודאי[[16]](#footnote-16)**".

"ואם בא אחר וקידשה- א"צ גט מן השני. וכ"כ הרא"ש בפרק המדיר בשם רש"י ותוס' גבי קידשה ע"ת ובעל. מיהו הרא"ש כתב שם בשם מקצת גדולים דאפילו בקידש ע"ת ובעל הוי **ספק מקודשת** ומסיים:'וראוי להחמיר'[[17]](#footnote-17)".

1. **הגדרת עדי יחוד**

כתב הרשב"א: "צריכה ממנו גט שני.. והוא שנתיחדה בפני שנים.. ומסתברא כגון שראה הוא את העדים, אבל אם ראו אותו שנים מן החלון והם רואין ואינן נראין לו- אינה צריכה ממנו גט שני, לפי שאדם יודע שהמקדש בינו לבין עצמו שלא בפני עדים אף על פי ששניהם מודים, אינה מקודשת. הילכך כשבעל זה, לא לשם קידושין בעל אלא לזנות בעלמא".

"אם הוא **יודע** שיש שם עדים רואים אותו, אעפ"י שאינו רואה אותם- גמר ובעל לשם קדושין ונתבטל הגט. אעפ"י שאומר שלא בעל לשם קידושין כיון שלבו גס בה, לא שביק היתרא ואכיל איסורא ולא עשה בעילתו בעילת זנות[[18]](#footnote-18)".

1. **כשטוענים שלא נבעלה**

לשיטת הרמב"ם שחוששים בעדי ייחוד, כותב במנחת חינוך[[19]](#footnote-19): "א"כ אם הבעל ואשה מודים שלא נבעלה, בודאי ראוי להיות נאמנים. דבמקום דליכא חזקה, ע"א נאמן באיסורים אפי' בדבר שבערוה". כך פוסק הריא"ז[[20]](#footnote-20). תמה על כך בבית שמואל:

"כיון דקי"ל הן הן עידי יחוד הן הן עידי ביאה- הוי כאלו עדים מעידי' ע"ז[[21]](#footnote-21)". החתם סופר מציע שדברי הריא"ז נאמרו רק במקרה שקבלה קידושין מאחר, שאז מצטרפת למיגו של הבעל שיכול לגרשה, חזקת אין אישה מעיזה פניה בפני בעלה. אולם לפי המנחת חינוך אין צורך בזה. ומסתבר ששאלה זו תלויה במחלוקת רש"י והרא"ש בשאלה האם עדי ייחוד יוצרים וודאות או ספק. אם ספק הוא, מסתבר שיהיו נאמנים להכריעו. בגרש ירחים נימק את דברי הריא"ז:

"תמוה לי מאיזה צד אתה בא לדון שאין אדם עושה בעילתו בעילת זנות, מצד חזקת כשרות, אם כן אם אמרו שלא נתכוונו לקידושין, איך נימא שמשקרין ורוצים להפקיע אשת איש בלא גט, הרי קם להו בדרבה מיניה מביאת פנויה, ואם כן איך נימא בשביל חזקת כשרות, ודאי נתכוונו לקידושין, דאם כן איך נהפך לבה בקרבה לינשא לאחר באיסור אשת איש כל ימיה... דנגד איסור אשת איש הוי טפי חזקת כשרות שיצרן תקפן ובא עליה לשם זנות, משנאמר שמבקשים להתיר איסור אשת איש[[22]](#footnote-22)". יש להעיר על ראייתו שאינה מוכרחת, שמי יאמר שתנצל את היתרה כלא נשואה לינשא לאחר באיסור.

1. **דין פנויה**

כתב הרשב"א: "פנויה גמורה שראוה שנבעלה, ולא היה מדבר עמה על עסקי קידושיה בפנינו, אין חוששין לה כלל. דודאי כיון שלא היה לו עליה נשואין או אירוסין מכבר- לא בעל לשם קידושין אלא לבעילת זנות. ואין אדם עושה בעילתו בעילת זנות דאמרי' הכא- היינו בשהיו שם עסקי קידושין מכבר אבל **בעלמא עושה**.. ותדע דלא הוזכר מחלוקת בדבר זה אלא בגרושה לבד... וכן כתב הרמב"ם ז"ל בפ"י. וכתב בשם מקצת הגאונים ז"ל שהורו שכל אשה שתבעל בפני עדים צריכה גט חזקה שאין אדם עושה בעילתו בעילת זנות, והראשון עיקר[[23]](#footnote-23)".

שתי הוכחות לדעת הרשב"א מובאות ברא"ש[[24]](#footnote-24):

"דהא אמר ר' אלעזר: 'פנוי הבא על הפנויה עשאה זונה'. ולא אמרינן שבעל לשם קידושין. ולא מפליג בין בעל בפני עדים ובין בעל שלא בפני עדים. וכן: 'נושא אדם אנוסת אביו ומפותת אביו', ולא חיישינן שמא בעל לשם קידושין והויא אשת אביו". בגרש ירחים רוצה לסייג את שיטת הגאונים: "אפשר דהגאונים לא אמרו רק **בהודו שלשם קידושין נבעלה**, דאמרינן דהוי כקידושין בעדים, דלא תימא דלא אמרינן הן הן עדי יחוד אם כן אף שנתכוונו לשם קידושין לא מהני, דסתם ביאה לאו לשם קידושין הוא, לכן אמרינן מסתמא אין אדם עושה בעילתו בעילת זנות, וסתמא לשם קידושין הוא, אבל באמרה בפירוש שלשם זנות נבעלה, אין צריך גט.

ומיושב מה שטען הרשב"א על הגאונים, מהך (יבמות צז, א) דנושא אדם אנוסת אביו ומפותת אביו, דבטענו שלא נתכוונו לשם קידושין לא חיישינן לקידושין, והיינו מטעמא דפרישית דלא שייך להחזיקן בחזקת כשרות, ורוצים לעבור איסור אשת איש".

השאלה האם אומרים שאין אדם עושה בעילתו בעילת זנות בפנויה המיוחדת לו, קשורה בשאלת היחס לנישואין אזרחיים. אין כאן המקום להאריך בזה.

1. **הקשר לסוגיית גירש 'כי מצא בה ערוות דבר'**

כתב הרשב"א בעקבות הירושלמי[[25]](#footnote-25): "ב"ש לטעמייהו דאמרי לא יגרש אדם את אשתו, אא"כ מצא בה דבר ערוה. והילכך כל שהוציאה מביתו מחמת דבר ערוה, חזקה מזוהמת היא בפניו ואינו מחזירה והשתא בעילת זנות הוא דקא עביד. וב"ה נמי אזלי לטעמיהו, דאפי' בשהקדיחה לו תבשילו הוציאה. ולפיכך יש לומר דנתפייס ומחזירה ולא עשה בעילת זנות". במגרש מפני דבר ערווה, "ליכא למימר אין אדם עושה בעילתו בעילת זנות, דהא קמן אפילו אם בעל לשם קידושין הו"ל בעילת זנות דהא אסירא ליה[[26]](#footnote-26)". אולם קשה ליצור תלות גמורה, שהרי גם לפי בית שמאי אם גרש אותה רק מפני שהקדיחה תבשילו הגט תקף, ומדוע לא יחששו כאן לחידוש הקידושין[[27]](#footnote-27)?

כתב המאירי[[28]](#footnote-28): "יש חוככים לומר שאף מן הנשואין ואף לבית הלל אינה צריכה גט שני, כל שגירשה מתוך איבה יתרה כגון לדבר ערוה. והוציאוה ממה שאמרו בתלמוד המערב על משנה זו: 'בית שמאי אזלין לדעתהון, דאמרין לא יגרש אדם את אשתו אלא אם כן מצא בה ערות דבר. וכיון דמשום ערוה גירשה -לא מיתב דעתיה עלה והילכך לא חיישינן לקדושין. ובית הלל אזלין לדעתהון דאמרין אפי' הקדיחה תבשילו, והילכך איכא למימר ההיא שעתא רתח עלה והשתא מייתב דעתיה עלה'. אלמא **כל שגירשה מחמת ערוה לא מייתב דעתיה עלה[[29]](#footnote-29).** **ואינו כן**, שלא אמרוה בתלמוד המערב אלא לארחא דמילתא ולרובא דעלמא. הא מכל מקום לענין הדין בכל הנשים אומרין כן. ומכל מקום בכהן שגירש, יראה לי שאין אומרין כן הואיל וביאת איסור היא אין חוששין ליחוד והוא הדין ביחוד גרושתו אחר שנתאלמנה מאיש אחר". שני נימוקים ישנם לכך שכשגרשה מפני ערוות דבר אין לחשוש לקידושין: האיבה, והעובדה שהחזרתה מהווה עבירה. דומה שהדגש בירושלמי הוא היחס הנפשי, לפיכך "דוקא מטעם מזוהמת, אבל מטעם איסור דהוי סוטה ואסור לי' מ"מ אמרינן.. וא"כ בחייבי לאוין נמי אם אמר ה"א מקודשת לי ונתייחד עמה- הרי היא א"א גמורה ככל הנשים[[30]](#footnote-30)". כתב בעל תוספות יום טוב להלכה להצריכה גט בכל מקרה:

"אף על גב דלב"ה אפשר שמגרשה משום דבר ערוה, מ"מ גזירת חכמים היתה שמא יאמרו שגרשה משום שהקדיחה תבשילו[[31]](#footnote-31)". חלק על כך הרדב"ז:

"ליכא למימר דגזרו ב"ה היוצאת משום דבר ערוה אטו היוצאת משום דהקדיחה תבשילו שלא תחלוק בנשים, דהיא גופה אינה אלא חומרא בעלמא וחששא כל דהו[[32]](#footnote-32)".

1. **האם החזקה תקפה במעשה עבירה**

המאירי כתב שכשמדובר בכהן אין חשש קידושין, שהחזקה נובעת מהנחת חזקת כשרות[[33]](#footnote-33). אם כן, כל שיש עבירה בדבר, אין להניח שהתכוונו לקידושין. השאלה היא האם עבירה גורמת להסרת החשש, או העדר אפשרות חלות הקידושין. נראה שהדבר נתון במחלוקת. בשאגת אריה שם את הדגש על אפשרות הההיתר בביאה זו: "חזקה הוא דלא שביק התירא ועבד איסורא. ואף על גב דאיכא למימר יצרו תקפו, מ"מ יכול לשכך יצרו בהיתר. אבל כל היכא שאין בידו עכשיו בביאה זו לעשות דרך היתר אמרינן שמא יצרו תקפו ול"ח לקידושין למפרע[[34]](#footnote-34)".

כמה וכמה אחרונים הביאו דוגמאות לעבירות המשבשות לכאורה את החזקה: "כ' בש"ג פ"ז במסכתין, דבנשאת לאחר ונתארמלה ונתייחדה עם הראשון שנתגרשה ממנו א"צ ממנו גט דלא בעל לשם קידושין דא"כ עובר על מחזיר גרושתו[[35]](#footnote-35)".

"ראיתי בתשובת מהרדב"ז כ"י, שאם פירסה נדה ונתייחד עמה בפני עדים לא חיישינן לה, דסתמא לא עבר על איסור כרת. ואפילו ראינו שנבעלה, אין חוששין שמא לשם קדושין בעל, דהא לא שייך לומר אין אדם עושה בעילתו בעילת זנות דמאן דעבר אאיסור כרת לא חש לבעילת זנות ע"כ. ו.. אפילו לא ידעינן אם ידע שהיתה נדה אין חוששין לה, אפילו ראוה שנבעלה **דמסתמא הודיעה לו** ולא חשש. ועוד דחזקה זו דאין אדם עושה בעילתו בעילת זנות **על שניהם נאמרו**... ואין האשה מתקדשת אלא לרצונה וכיון **שהיא** לא חששא על איסור כרת, לא חששה נמי על בעילת זנות[[36]](#footnote-36)".

 סיכם את הדעות בחשוקי חמד:

אך באבני מלואים (סימן לג) חולק על רדב"ז, וראייתו משו"ת הרשב"א שהביא הב"י (סימן יז), באחד נשוי אשה ונודע לו שבשעה שנשאה היתה אשת איש וגירשה, ואח"כ דר עמה, ופסק הרשב"א דצריכה ממנו גט כמו קטנה שהגדילה, דאמרינן שלשם קידושין בעל, ואף שנאסרה עליו משום שכשם שאסורה לבעל, מ"מ תופסין לו בה קידושין. הנה דאף שאסורה עליו מ"מ אמרינן שלשם קידושין בעל. וכן כתב האור שמח (פ"י מהלכות גירושין הי"ט) שהעיקר האיסור אינה מחומר האיסור, רק שרצונו לחזור ולהתקשר עמה שתהיה אשתו, וחוזר בו מהגט, **וכיון דבנדה תופסין הקדושין, ודאי לשם קדושין בעיל.**

ובערוך השולחן (סימן קמט ס"ג) כתב: דבר פשוט הוא שחזקה זו שאין אדם עושה בעילת זנות אינו אלא **כשאין עבירה בביאה זו...,** ומ"מ י"א דאם רק קדושין תופסין בה יש לחוש לקדושין, ואף שלא נראה כן, מ"מ **יש לילך בזה לחומרא להצריכה גט ממנו**, ופשיטא שאם קבלה קדושין מאחר שצריכה ממנו גט, וכלל גדול הוא באיסור אשת איש שא"א לברר הדין להדיא מהש"ס יש לילך לחומרא בכל צד".

1. **ההשוואה לסוגיית מיאון**

בעלי התוספות[[37]](#footnote-37) הקשו, שבסוגיית מיאון הסברות מתהפכות לכאורה. בית שמאי אינם מאפשרים מיאון לנשואה, כי אין אדם עושה בעילתו בעילת זנות:

"אף על גב דביבמות פ' ב"ש (דף קז.) אמרי ב"ש דאין ממאנין אלא ארוסות ולא נשואות, ומפרש רב יוסף ורבה טעמא דב"ש משום דאין אדם בועל בעילתו בעילת זנות ולהכי נשואות אין יכולות למאן, דלאו אדעתא דהכי נסבה- איכא למימר, דהתם **כיון שראינו שקידשה** ודאי אינו רוצה לבעול בעילתו בעילת זנות. אבל הכא שלא ראינו הקדושין סברי דבועל בעילת זנות. וב"ה סברי דלעולם אין אדם בועל בעילת זנות ואף על גב דאית להו התם אפילו נשואות ממאנות היינו משום דכיון שע"י קדושין ונשואין בא עליה לא חשיב ליה בעילת זנות כדאמרי' התם".

המהרש"א מעיר שלמסקנת סוגייתנו, בית הלל ובית שמאי חולקים בכלל בשאלת עדי הייחוד:

"לולי דבריהם היה נראה דאין צורך לזה, דבית שמאי דהכא אבית שמאי דהתם לק"מ. ורבה ורב יוסף דהתם- היינו לפי המסקנא דהכא, דבית שמאי נמי סברי הכא דאין עושה בעילתו בעילת זנות ואוקמינא מתני' בלא ראוה שנבעלה".

בתפארת יעקב חילק בפשטות בין הלכות מיאון לכתחילה, לבין מעשה שקורה:

"לא תקנו חכמים מיאון בנשואה **דשום אדם** לא ירצה לישא אותה מחשש ביאת זנות, ולפי זה פשיטא דלק"מ, דנהי דהכא על זה איש פרטי שבעל אין דנין חזקה וחיישינן לי' לביאת זנות, אבל התם פשיטא דלא יתקנו חכמים מיאון בנשואה שלא יוכל שום אדם כשר לישא אותה רק מי שאינו חושש לביאת זנות".

1. "היכא דגיסי אהדדי, צריכה כדאמרי' בכתובות (כ"ח א')" (רשב"א). [↑](#footnote-ref-1)
2. דף מב עמוד ב. [↑](#footnote-ref-2)
3. סימן יג. [↑](#footnote-ref-3)
4. סוף דף פא עמוד א. והוא כנראה רבינו קרשקש. [↑](#footnote-ref-4)
5. בעמוד ב ד"ה הן הן. [↑](#footnote-ref-5)
6. שו"ת הרא"ש כלל לה סימן י. [↑](#footnote-ref-6)
7. חוט המשולש סימן י ד"ה ועוד. [↑](#footnote-ref-7)
8. תלמוד ירושלמי פרק ח הלכה ט. הירושלמי גם משווה הלכה זו לדין גט ישן. בעל העיטור ניסה ללמוד מהשוואה זו, שגם כאן החשש לקידושין הוא רק לכתחילה. אם הלך בעלה למדינת הים תוכל להינשא (וכ"ש שקידושי אחר תופשים בה לפחות לחומרה). הרמ"א (דרכי משה הקצר אבן העזר סימן קמט אות ב). דחה דבריו מהלכה. [↑](#footnote-ref-8)
9. בית יוסף ( אבן העזר סימן קמט ד"ה המגרש), ר"ן על הרי"ף, ומגיד משנה. [↑](#footnote-ref-9)
10. רמב"ם הלכות גירושין פרק י הלכה יח. [↑](#footnote-ref-10)
11. רמב"ם הלכות אישות פרק ג הלכה ה. [↑](#footnote-ref-11)
12. מנחת חינוך מצוה רסו ד"ה והנה המקדש. [↑](#footnote-ref-12)
13. אבן העזר חלק ב סימן נט. [↑](#footnote-ref-13)
14. אבן העזר סימן נד ענף א אות ה. [↑](#footnote-ref-14)
15. שאגת אריה (הוספות סי' א', ד"ה - עוד ראוי). שם מסתפק בעדי ייחוד. [↑](#footnote-ref-15)
16. רמב"ם הלכות גירושין פרק י הלכה יז. [↑](#footnote-ref-16)
17. שו"ת שאגת אריה הוספות סימן א. [↑](#footnote-ref-17)
18. שו"ת רדב"ז חלק ד סימן ד (אלף עח). [↑](#footnote-ref-18)
19. רסו. [↑](#footnote-ref-19)
20. פרק ז הלכה ג. [↑](#footnote-ref-20)
21. סימן קמט אות ד. [↑](#footnote-ref-21)
22. הוא מצדד שאפילו האישה לבדה "אמרה שלא נתכוונה לקידושין, איך נחזיקה שעכשיו תקלקל עצמה באיסור אשת איש, ויהיו בניה ממזרים, שזה עבירה יותר מביאת פנויה". [↑](#footnote-ref-22)
23. וכן פסק השו"ע בסימן קמט סעיף ה. [↑](#footnote-ref-23)
24. פרק ח סימן יג. [↑](#footnote-ref-24)
25. "רק תלמודינו אין נראה דס"ל כן" (מהר"ם שיף). [↑](#footnote-ref-25)
26. פני יהושע. [↑](#footnote-ref-26)
27. פני יהושע. לדעתו זו הסיבה שבעלי התוספות לא השתמשו בסברת הרשב"א לבאר את ההבדל מסוגיית מיאון. [↑](#footnote-ref-27)
28. דף פא עמוד א. [↑](#footnote-ref-28)
29. וכן הביא להלכה בית שמואל סימן קמט אות ד. [↑](#footnote-ref-29)
30. מנחת חינוך מצוה רסו בביאור שיטת תוספות. [↑](#footnote-ref-30)
31. תוספות יום טוב פרק ח משנה ד. [↑](#footnote-ref-31)
32. שו"ת רדב"ז חלק ד סימן רעז (אלף שמח). [↑](#footnote-ref-32)
33. גרש ירחים. [↑](#footnote-ref-33)
34. שו"ת שאגת אריה הוספות סימן א. [↑](#footnote-ref-34)
35. רע"א. הוא מגדיל לעשות ומעלה את סוגיית דם חימוד. [↑](#footnote-ref-35)
36. משנה למלך הלכות גירושין פרק י הלכה יח. [↑](#footnote-ref-36)
37. ד"ה בית שמאי. [↑](#footnote-ref-37)