מסכת בבא קמא דף כב עמוד ב
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דף כג עמוד א

בנזקי ממונו וסיים בנזקי גופו, לומר לך: אשו משום חציו. אמר רבא, קשיא ליה לאביי: למ"ד אשו משום חציו, טמון באש דפטר רחמנא היכי משכחת לה? וניחא ליה, כגון שנפלה דליקה לאותו חצר, ונפלה גדר שלא מחמת דליקה, והלכה והדליקה והזיקה בחצר אחרת, דהתם כלו ליה חציו. אי הכי, לענין גלוי נמי כלו ליה חציו! אלא, **למאן דאית ליה משום חציו אית ליה נמי משום ממונו**, וכגון שהיה לו לגודרה ולא גדרה, דהתם שורו הוא ולא טפח באפיה. וכי **מאחר** דמאן דאית ליה משום חציו אית ליה נמי משום ממונו, מאי בינייהו? איכא בינייהו, לחייבו בארבעה דברים.

**אישו משום חיציו או משום ממונו**

1. **אש שאינה ממונו[[1]](#footnote-1)**

לפי רבי יוחנן אישו משום חיציו, ולפי ריש לקיש משום ממונו. נפקא מינא אפשרית היא אש שאינה שלו, וכמה אפשרויות בגדריה. רש"י כתב: "כשורו ובורו שהזיקו.. קס"ד דאיכא בינייהו כגון שהדליק בגחלת שאינו שלו, דלרבי יוחנן חייב דחציו הן, ולר"ל פטור דלאו ממונו הוא[[2]](#footnote-2)". המאירי העיר:

"כשאין חיוב משום ממונו, והוא לדעת קצת כגון שהדליק בגחלת שאינה שלו ושלא ברשותו, שלא **נעשית הגחלת שלו מצד רשותו-** חייב משום חציו[[3]](#footnote-3)". דהיינו, גם גחלת שאינה שלו, אם מדליק אותה ברשותו, הרי היא הופכת שלו. בנחלת דוד הוסיף, שכל אדם מדליק זוכה בגחלת, בדומה להופך את הגלל[[4]](#footnote-4). "רק דעיקר הנפקא מינא הוא לעניין אש של בהמתו..דבזה הוא דמשכחת לה אש שאינה שלו[[5]](#footnote-5)". אולם בעלי התוספות הבינו בשיטת רש"י דברים כפשטם, שאין חיוב ללא קניין ברור. הם מקשים:

"אפילו הדליק באש של אחר חייב כדאשכחן בפ' הכונס (לקמן דף נו.) בכופף קמתו של חבירו בפני הדליקה ומטיא ברוח מצויה, וגבי גץ שיצא מתחת הפטיש, אף על גב דמסתמא מפקיר ליה ועוד דאין לך אדם שיתחייב בדליקה, שיפקיר הגחלים וידליק גדיש של חבירו ולא כפ"ה[[6]](#footnote-6)". בשיטה מקובצת תירץ: "הוא עושה ההיזק- הילכך אין חילוק בין שיהיה שלו ובין שיהיה של אחר, אבל גחלת שהוא ממונו שעושה ההיזק דיש לו לשמור ממונו שלא יזיק צריך שיהיה שלו.. וגם מה שהקשו לו דאין לך אדם שיתחייב בדליקה, כי יפקיר הגחלת וידליק גדישו של חבירו גם זה אינו קשה- דרש"י יישב אותו כי פירש אשו משום ממונו כמו **שורו ובורו[[7]](#footnote-7)**". קרובים דבריו לדברי הנחלת דוד. מכל מקום, גם בעלי התוספות דברו על מקרה בו המזיק הדליק את האש. אולם אם לא הוא יצר את האש, אלא שנוצרה בפשיעתו – גם בעלי התוספות מודים שאין זה חיציו, אחרת קשה למצוא מצב המתואר בסוף הסוגיה של 'כלו לו חיציו'[[8]](#footnote-8).

1. **נפקא מינות העולות במהלך הסוגיה**

שלוש קושיות מעלה רבי יוחנן על שיטת ר"ל. הראשונה היא חיוב הכלב שנטל חררה לשלם חצי נזק. אם משום ממונו, מדוע יש לחייב את בעל הכלב? על כך משיב ר"ל באוקימתא, שהכלב זרק את החררה עם הגחלת על הגדיש. לפיכך על החררה חייב נזק שלם שהכלב הזיקה בגופו, ועל מקום גחלת חייב חצי נזק כדין צרורות. על הגדיש באמת פטור, שהאש איננה ממונו. רבי יוחנן מחייב על הגדיש חצי נזק, כחיצי הכלב.

קושיה שניה היא מבעל גמל שהעביר אש מתוך חנות. לפי ר"ל יש להבין מדוע הוא חייב על אש שאינה שלו. גם כאן ר"ל מציע אוקימתא, שהגמל הדליק בגופו את הבניין כולו. הסבר זה כופה עליו להעמיד בסיפא המחייבת את החנווני כשהאש בחוץ, בכגון שנאנסה הבהמה לעמוד לצרכיה.

קושיה שלישית היא מהמצית עבד כפות וגדי עימו, שהוא פטור על הגדי בגלל קים ליה בדרבה מיניה. גם כאן מתרץ ר"ל שמדובר שהצית ישירות בגופו של עבד. בפשטות מדובר על עונש מוות:

"אם כפתו בפנים והביאו במקום שסוף חמה לבא וסוף צנה לבא, נראה דחייב למ"ד אשו משום חציו. דלענין **מיתה נמי מחייבין באשו משום חציו** כדמוכח.. ואין חילוק בין מקרב האש אצל הדבר למקרב הדבר אצל האש[[9]](#footnote-9)". אולם הר"ן בחידושיו שם חולק וסבור "שאם כפתו בבקר קודם שנתחמם השמש כל צרכו- פטור". לכאורה קשה עליו מסוגייתנו. אמנם לקמן נביא גרסה לפיה למסקנה חוזר בו רבי יוחנן ןמסכים שאישו משום ממונו. לפי זה הנפקא מינא של קים ליה בדרבה מיניה נדחית.

תירוץ נוסף לשיטת הר"ן: הגרי"ז[[10]](#footnote-10) מבאר לפי שיטת תנא דבי חזקיה, שקים ליה בדרבה מיניה איננו מצריך עונש מוות בפועל, אלא דין מוות : "מכה אדם - לא תחלוק בו בין בשוגג בין במזיד.. לחייבו ממון אלא לפוטרו ממון[[11]](#footnote-11)"!

1. **היחס בין דברי רבי יוחנן לבין דברי ריש לקיש למסקנה**

הגמרא מסיקה שרבי יוחנן מסכים לדברי ר"ל שיש לחייב אישו משום ממונו. בפשטות "חייב גם במקום שאי אפשר לחייב משום ממונו, אלא שהוא סובר עוד, שכאשר אי אפשר לחייב משום חציו – יש מקום לחייבו משום ממונו. כלומר, שהחיוב משום ממונו בא להחמיר. לכן בכל הדינים שמהם הקשו בגמרא על ר"ל וביארו שלר"ל החיוב חל רק במגבלות מסויימות – להלכה חייב גם ללא מגבלות אלו. כאשר אין אפשרות לחייבו משום חציו, כגון שנפלה גדר שלא מחמת דליקה והזיקה האש מעבר לגדר, והיה ביכולתו לגדור ולמנוע מהאש את גרימת הנזק – חייב משום ממונו על הגלוי[[12]](#footnote-12)". כשהחיוב יהיה רק מטעם ממונו, יהיה רלוונטי להלכה הדיון שהבאנו בשאלה מתי אש הופכת ממונו. מיד בהמשך שואלת הגמרא: 'מאי בינייהו'? לכאורה הדברים תמוהים, שכן, הבאנו כבר שלוש נפקא מינות[[13]](#footnote-13). על כך השיב הרי"י מגאש[[14]](#footnote-14): "כיון דאיכא נמי אנפי אחריני דאיתא בינייהו, מוסף אהנך אנפי אחריני אתא. דהא חזינן מגמרא דאיתנהו בינייהו קאמר בדרך שאלה מאי בינייהו? כי היכי דליהדר בתשובה: 'איכא בינייהו כך וכך'. ועוד כד מעיינת להו להנהו אנפי דמתחזיאן מגמרא דאיתנהו בינייהו, **משכחת דכלהו לאו בעיקר דין חיוב האש נינהו...** הלכך בעי לאהדורי אמילתא דאיכא בה הפרש בינייהו בעיקר דין חיוב האש דמשכחת לה בכלהו גווני היזק אש". אולם הראב"ד[[15]](#footnote-15) מפרש אחרת את מהלך הגמרא. לדעתו לפני השאלה 'מאי בינייהו', הגמרא "חזרה בה מהבנתה הקודמת, וסברה שרבי יוחנן אינו מחייב על אש אלא אם כן יש באש **גם** משום חציו **וגם** משום ממון. כלומר שלדעת רבי יוחנן צריך שהאש תהיה גם ממונו, בין להחמיר ובין להקל. לכן כל המגבלות שהטילה הגמרא לדעת ר"ל... נכונים גם לדעת רבי יוחנן[[16]](#footnote-16)". לכן מובנת השאלה הסופית מאי נפקא מינא. אולם למסקנה, כשמתרצים 'ארבעה דברים' חוזרת בה הגמרא מהתירוץ הקודם, ומבינה שרבי יוחנן בא רק להחמיר. גם שלוש הנפקא מינות שהועלו במהלך הסוגיה, שבות על כנן.

הרש"ל מביא גרסה שונה בדברי רש"י. לגרסה זו מוצע שרבי יוחנן מודה לחלוטין לר"ל, ולפיכך שואלים מאי בינייהו. "מאן דאית ליה משום חציו אית ליה משום ממונו. פי' שהחיובא עצמו הוא משום ממונו, **ולא** משום חציו. והיכא דליכא ממונו, כגון אש של כלב ואש של גמל פטור... פירוש זה מסביר היטב את התחדשות השאלה 'מאי בינייהו', אבל "מ"מ אין סוגיא דשמעתא מוכחת כן, מדאמר רבא בסוף הסוגיא דלעיל, קרא ומתניתן מסייעא לר"י כו'. משמע דכל סוגיא עד הכא אליבא דהלכתא. דאי לא הוה כל האי שקילות וטירות אליבא דמסקנא. לא היה לרבינא ולרב אשי לסדר דברי רבא רק אחר סיומא דמילתא, שהוא אליבא דמסקנא. ועוד קשה, דהא לעיל אייתי סיוע' מקרא דחיוב משום חציו, אפי' היכא דליכא ממונא[[17]](#footnote-17)".

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| סיכום | רבי יוחנן | השאלה מאי בינייהו | איכא בינייהו ד' דברים |
| רא"ש ומאירי | אשו היא גם ממונו | להוספת נפ"מ | זו התוספת באש עצמה |
| ראב"ד | חייבים רק אם היא גם ממונו | מתחדשת כי לכאורה מודה רבי יוחנן לר"ל. | אשו היא גם ממונו |
| גרסת רש"י ברש"ל | אשו היא רק ממונו, כר"ל | מסורת שנחלקו | "לעניין זה לבד הוי כחציו[[18]](#footnote-18)". |

1. **פטור טמון[[19]](#footnote-19)**

השאלה שהובילה לשינוי הגישה ליחס בין שתי השיטות, היא שאלתו של אביי, כיצד קיים פטור טמון לפי רבי יוחנן. הגמרא הציעה: "כגון שנפלה דליקה לאותו חצר, ונפלה גדר שלא מחמת דליקה, והלכה והדליקה והזיקה בחצר אחרת, דהתם כלו ליה חציו". על כך הקשו, שאם כלו חיציו יש לפטור גם על הגלוי, ומכאן פתח לשינוי ההבנה בדברי רבי יוחנן. לשיטה הראשונה, לפיה לא חל שינוי משמעותי בהבנת דברי רבי יוחנן, אכן המסקנה היא שפטור טמון הוא רק באוקימתא שהבאנו. כך פוסק באמת השו"ע[[20]](#footnote-20). לקמן שנינו: "מתני'. המדליק את הגדיש והיו בו כלים ודלקו, ר"י אומר: משלם מה שבתוכו, וחכ"א: אינו משלם אלא גדיש של חטין או של שעורין.... גמ'. אמר רב כהנא: מחלוקת - במדליק בתוך שלו והלכה ואכלה בתוך של חבירו, דר"י מחייב אנזקי טמון באש, ורבנן פטרי, אבל במדליק בתוך של חבירו - דברי הכל משלם כל מה שבתוכו... אמר רבא: בתרתי פליגי, פליגי במדליק בתוך שלו והלכה ואכלה בתוך של חבירו, דר"י מחייב אטמון באש, ורבנן סברי: לא מחייב; ופליגי נמי במדליק בשל חבירו, דר"י סבר: משלם כל מה שבתוכו ואפילו ארנקי, ורבנן סברי: כלים שדרכן להטמין בגדיש, כגון מוריגין וכלי בקר - הוא דמשלם, כלים שאין דרכן להטמין בגדיש לא משלם[[21]](#footnote-21)". כלומר: במדליק בתוך שלו מוסכם שקיים פטור טמון. פוסקים רבים[[22]](#footnote-22) מוסיפים את התנאי לפי למסקנת סוגיייתנו: דווקא אם נפלה גדר שלא מחמת דלקה. אולם בסוגיה לקמן חילוק זה איננו מופיע[[23]](#footnote-23), וגם קשה: אם נפלה הגדר, הרי שאנוס הוא על חיציו, ומה שלא תיקן את הגדר- ניתן לחייב אותו רק כשורו שלא שמר עליו, ואין כאן אלא חיוב ממונו, וצריך פטור טמון לחול. לכן דעת רבינו יונה[[24]](#footnote-24) היא שלמסקנת סוגייתנו בהבנת דברי רבי יוחנן, החילוק בעניין נפילת הגדר נעלם. מעתה, "הגדרת האש כממון תלויה ביכולת למנוע את התפשטות האש. זוהי כוונת דבריה שהיה לו לגודרה, דהיינו שהמבעיר נמצא במקום בעת התפשטות האש וביכולתו למנוע את הנזק, שבכגון זה אם הדליק בתוך שדהו פטרתו התורה על הטמון[[25]](#footnote-25). אבל אם אין המבעיר נמצא שם ואין ביכולתו למנוע – חייבו הכתוב על הנזק כאילו זרק חץ וחייב גם על טמון". לשיטת רש"י המובאת ברש"ל, המסקנה היא ש"חל הפטור על טמון בכל מקום שעברה האש משדהו לשדה חברו[[26]](#footnote-26)". עיין גם בהמשך בהסבר הגאון לשיטת הרמב"ם.

1. **מדליק בשל חברו**

במדליק בשל אחרים לפי רב כהנא כל התנאים מחייבים, ולפי רבא גם כאן חכמים פוטרים בטמון.

"פוסק הריא"ז[[27]](#footnote-27) כרב כהנא ומחייב על כל דבר טמון.. המאירי כותב[[28]](#footnote-28) ש"לדעת הפוסקים כרבא, שפטור על דברים שאין דרכם להיות טמונים, הפטור הוא דווקא לאחר שכלו חיציו, דהיינו שהדליק בשדה חברו, אבל לא הדליק באותו גדיש שבו טמונים הכלים".

אולם, למדליק בשדה חברו יתכן פטור טמון מקיף יותר. לדעת בעלי התוספות שני פטורי טמון הם, אחד מגזירת הכתוב ואחד מסברה: "רבנן במדליק בתוך שלו פטרי כדמשמע קרא כי תצא אש (ומשמע) דאיירי דמדליק בתוך שלו. אבל במדליק בתוך של חבירו מחייב בדבר שדרכו להטמין, דלא אשכחן דפטר ביה קרא טמון. ובדבר שאין דרכו פטרי **מסברא דלא אבעי ליה לאסוקי אדעתיה שיניח אדם ארנקי בגדיש**[[29]](#footnote-29)**"**. לפי זה, מציע בעל ההשלמה[[30]](#footnote-30) בשם רבי אשר דודו, שפטור טמון במדליק בשדה אחר איננו מותנה בכך שכלו לו חיציו. בעל ההשלמה עצמו סבור לחלק בין המבעיר בשדה שבו מצויים הכלים, שיש לחייבו כאדם המזיק, לבין מקרה בו עברה האש גדיש, שאינו נחשב ממש בגופו ויכול להנות מפטור על כלים שאין דרכם להיות שם.

1. **פסיקה כרבי יוחנן[[31]](#footnote-31)**

"התורה חייבתו אם לא שמר גחלתו כאילו ממונו מזיק ואפילו הדליק בגחלת שאין שלו.

והלכה כרבי יוחנן לגבי ר"ל. ועוד דהא קאמר רבא קרא ומתניתא מסייע ליה לר"י[[32]](#footnote-32)".

רבינו חננאל מוסיף, שבמהלך הסוגיה, הקושיות על ריש לקיש חזקות מן התירוצים הכרוכים באוקימתות.

"והילכתא כרבי יוחנן בכולהו ואף על גב דשני ר"ל אשינויה לא סמכינן".

1. **שיטת הרמב"ם**

הרמב"ם לכאורה פוסק כפשט סוגייתנו, שלרבי יוחנן אישו גם משום ממונו: "אש שעברה והזיקה את האדם וחבלה בו הרי המבעיר חייב בנזקיו ובשבתו וברפויו ובצערו ובבשתו כאילו הזיקו בידו, שאע"פ שאשו ממונו הוא, הרי הוא כמי שהזיק בחציו[[33]](#footnote-33)". אולם לגבי פטור טמון כתב כדברי רבא לקמן, שהוא מוחלט בשדה שלו: "היו כלים טמונים בתוך הגדיש אם היו.. מדברים שדרך אנשי השדה לטמון אותן בגדיש חייב לשלם, היו בגדים וכלי זכוכית וכיוצא בהן פטור על הכלים.

במה דברים אמורים במדליק בתוך שדה חבירו אבל **במדליק בתוך שלו ועברה לשדה חבירו פטור על כל הכלים הטמונים** בגדיש אבל משלם הוא שיעור מקום הכלים[[34]](#footnote-34)". אם כן חילוק סוגייתנו על פי השאלה כיצד נפלה הגדר, נעלם. "ואפשר שדעתו ז"ל שאין להניח פשט המשניות והברייתות והמימרות שלא חלקו בטמון מפני הסוגיא ההיא[[35]](#footnote-35)".

בנחלת דוד[[36]](#footnote-36) מציע שהרמב"ם אימץ את פירושו השני של רש"י, שלמסקנה הכול משום ממונו למעט ארבעה דברים. אמנם לפי זה היה לו לרמב"ם לנקוט את חילוקיו של ר"ל במהלך הסוגיה[[37]](#footnote-37).

הגאון מוילנא מסביר, שקושיית הגמרא לא הייתה מדוע טמון פטור, אלא, היות שלקמן סייגו את פטור טמון רק כשמדליק בתוך שלו- תמיד יוגדר הנזק כחיציו. כשהציבה הגמרא את שיטת ר"ל מחדש, חזרה בה מהחילוק הקודם. המשפט: 'שהיה לו לגודרה ולא גדרה', איננו אוקימתא[[38]](#footnote-38), אלא "החיוב על אש הוא משום שהיה צריך למנוע את התפשטותה לשדה אחר.. וכיווון שסיבת החיוב היא רק חוסר השמירה שלו מקילים עליו ופוטרים אותו על טמון. כיוון שמסקנת הגמרא היא שלעניין טמון **אין** הבדל בין ר"ל לרבי יוחנן, היא מקשה 'מאי בינייהו'.

**ח. הערות בהסתכלות על אישו כחיציו**

ההתבוננות על הנזק כירי חץ, היא על הרגע הראשון: "אי קשיא לך א"כ היכי שרינן עם חשיכה להדליק את הנרות והדלקתה הולכת ונגמרת בשבת.. ולפי זה הרי הוא כאילו הבעירה הוא בעצמו בשבת.. ועם כל זה תנן [שבת דף יט ב] משלשלין את הפסח לתנור עם חשיכה ומאחיזין את האור במדורת בית המוקד ומעשים בכל יום וכדאמרן. כי נעיין במילתא שפיר לא קשיא לן שהרי חיובו משום חציו כזורק החץ **שבשעה שיצא החץ מתחת ידו באותה שעה נעשה הכל**[[39]](#footnote-39), ולא חשבינן ליה מעשה דמכאן ולהבא, דאי חשבינן ליה הוה לן למפטריה **דאנוס הוא** שאין בידו להחזירה. וה"נ אילו מת קודם שהספיק להדליק הגדיש ודאי משתלם ניזק מאחריות נכסים דידיה[[40]](#footnote-40)".

בהבנת הרעיון של 'אישו משום חיציו' ניתן להציע שממש אדם עושה הכול, או שיש לחייב אותו כמזיק ישיר, אף על פי שאין זה כוחו. ר' חיים מוולוז'ין נקט כאפשרות השניה. תהו בעלי התוספות:

"הא דתנן בפ"ב דחולין (דף לא.) נפלה סכין מידו ושחט- שחיטתו פסולה.. קשה נפלה נמי ליהוי כי הפילה למ"ד אשו משום חציו... אלא נראה דאתיא ההיא סוגיא כמ"ד אשו משום ממונו[[41]](#footnote-41)". מציע ר' חיים: "אף דאמרינן דאשו משום חציו, אבל זה הרי לא חידש לן רק דהוי כאילו הוא בעצמו עשה את המעשה, וכמו שירה חץ, אבל זה הרי לא מצינו כלל בחציו שיהיה חשוב נעשה המעשה מכחו, אלא דחשוב שהוא עשה המעשה בידים, אבל לא שיהא נעשה מכחו. ולכן גבי חיובי ממון ונפשות דבעינן רק שיעשה הוא את המעשה, אבל כחו לא בעינן כלל, ולהכי שפיר אמרינן דכיון דאשו משום חציו נמצא דהוא עשה את המעשה ומתחייב בזה, משא"כ בשחיטה, דבעינן כח גברא דוקא[[42]](#footnote-42)".

1. בסוגיה מורכבת זו, כמעט שנצמדתי לחלוטין לבירור הלכה, למעט הסעיף האחרון. [↑](#footnote-ref-1)
2. רש"י דף כב עמוד א ד"ה משום ממונו. [↑](#footnote-ref-2)
3. דף כג עמוד א. [↑](#footnote-ref-3)
4. דף כט עמוד ב. [↑](#footnote-ref-4)
5. נחלת דוד דף כג עמוד א ד"ה אלא. הוא מביא גם הצעה של הר"ח המובאת ברשב"א, שהכניס אחר גחלת לתוך חצרו בלי הגבהה. [↑](#footnote-ref-5)
6. תוספות דף כב עמוד א ד"ה אישו משום ממונו. [↑](#footnote-ref-6)
7. שהתורה עושה אותו ברשותו (פסחים דף ו עמוד ב). [↑](#footnote-ref-7)
8. גידולי שמואל. [↑](#footnote-ref-8)
9. תוספות מסכת סנהדרין דף עז עמוד א ד"ה סוף חמה לבוא. [↑](#footnote-ref-9)
10. מובא כאן בחברותא. [↑](#footnote-ref-10)
11. מסכת כתובות דף לה עמוד א. [↑](#footnote-ref-11)
12. בירור הלכה תחילת דף כג עמוד א עמודה שניה. זו שיטת הרא"ש והמאירי למשל. [↑](#footnote-ref-12)
13. הגאון מוסיף שכרגע נאמרה נפקא מינא בטמון, "דאינו פטור לר"י בטמון אלא בנפלה" (ביאור הגר"א חושן משפט סימן תיח אות לג). [↑](#footnote-ref-13)
14. שיטה מקובצת דף כג עמוד א. [↑](#footnote-ref-14)
15. בחידושיו דף כג עמוד א ד"ה וכי. [↑](#footnote-ref-15)
16. בירור הלכה, עמודה שלישית. גם פטור טמון לפי ההבנה כרגע איננו מוגבל למקרה שנפלה הגדר שלא מחמת דליקה. [↑](#footnote-ref-16)
17. ים של שלמה פרק ב אות כב. [↑](#footnote-ref-17)
18. שם. [↑](#footnote-ref-18)
19. .פטור טמון באש היינו שאינו משלם בעד הכלים הטמונים, אבל משלם הוא שיעור מקום הכלים ורואים כאילו הוא מלא גדיש של חטים או שעורים (מנחת חינוך פרשת משפטים מצוה נו). [↑](#footnote-ref-19)
20. שולחן ערוך חושן משפט סימן תיח סעיף יג.ולא כשיטת הרמב"ם (לקמן) שאינה פשט המסקנה לדעתו. (מנחת חינוך מצווה נו). [↑](#footnote-ref-20)
21. דף סא עמוד ב. [↑](#footnote-ref-21)
22. הרמב"ן, הרא"ש המאירי, הריא"ז והטור. מקורות מדוייקים בבירור הלכה סוף עמודה שניה. [↑](#footnote-ref-22)
23. רש"ל. [↑](#footnote-ref-23)
24. מובא בתלמיד הרשב"א והרא"ש, דף כג עמוד א ד"ה והקשה. [↑](#footnote-ref-24)
25. ועדיין חייב בארבעה דברים ויש לו קים ליה בדרבה מיניה (תלמיד הרשב"א). [↑](#footnote-ref-25)
26. בירור הלכה סוף עמודה שלישית. שם מבואר שלדעת הרש"ל ,המסקנה היא שאשו משום חיציו כשבהמתו העבירה אש, ואז חייב על טמון, וכשמבעיר בעצמו, למסקנת הסוגיה חוזר בו רבי יוחנן ומודה לר"ל שחייב רק כממונו. בנחלת דוד (דף כג עמוד א ד"ה בגמרא) תמה, שאיפכא מסתברא: כיצד נזק על ידי בהמתו הוא חץ, וכשהוא מדליק הרי זה ממונו? [↑](#footnote-ref-26)
27. פרק ו , הלכות ד, י. [↑](#footnote-ref-27)
28. דף סב עמוד א. [↑](#footnote-ref-28)
29. תוספות דף סא עמוד ב ד"ה אלא. [↑](#footnote-ref-29)
30. ו, ז. [↑](#footnote-ref-30)
31. עיין בדף על הדף בשם בית האוצר, שמציע שמחלוקת תנאים היא זו לגבי שריפת חלה טמאה ביום טוב, רבי יוחנן כרבי יהושע, ור"ל כרבי אליעזר. [↑](#footnote-ref-31)
32. רא"ש מסכת בבא קמא פרק ב סימן ח. [↑](#footnote-ref-32)
33. רמב"ם הלכות נזקי ממון פרק יד הלכה טו. [↑](#footnote-ref-33)
34. הלכות ח-ט. [↑](#footnote-ref-34)
35. מגיד משנה הלכה טו. [↑](#footnote-ref-35)
36. החל בדף כב עמוד א ד"ה מתוך. [↑](#footnote-ref-36)
37. יד דוד דף כג עמוד א ד"ה ניחא. בנחלת דוד מציע, שבחררה מדובר באמת שהכלב עקר והגביה את החררה, והרי זו אש של הכלב. בגמל הרמב"ם אינו מעמיד כמו ר"ל ב'מסכסכת' כי לדעתו למסקנה יש לחייב את בעל הגמל על שהרבה במשאוי עד שנכנסה סחורתו לחנות. [↑](#footnote-ref-37)
38. ולא גורסים את המילה 'כגון'. [↑](#footnote-ref-38)
39. בדף על הדף מקשה, שרבי יוחנן עצמו טען (תענית דף כט עמוד א). שהיה ראוי לקבוע את תשעה באב בי' אב, זמן השריפה ולא בט' אב, זמן ההצתה. יעויין שם לתירוצים. [↑](#footnote-ref-39)
40. נימוקי יוסף דף י עמוד א מדפי הרי"ף. [↑](#footnote-ref-40)
41. תוספות מסכת סנהדרין דף עז עמוד א ד"ה סוף חמה. [↑](#footnote-ref-41)
42. חידושי ר' חיים הלוי הלכות שכנים פרק יא הלכה א. [↑](#footnote-ref-42)