מסכת בבא קמא דף כז עמוד ב

אתמר, רב יהודה אמר: לא עביד איניש דינא לנפשיה, רב נחמן אמר: עביד איניש דינא לנפשיה; היכא דאיכא פסידא - כ"ע לא פליגי דעביד איניש דינא לנפשיה, כי פליגי - היכא דליכא פסידא, רב יהודה אמר: לא עביד איניש דינא לנפשיה, דכיון דליכא פסידא ליזיל קמיה דיינא; ר"נ אמר: עביד איניש דינא לנפשיה, דכיון דבדין עביד לא טרח.

**עביד איניש דינא לנפשיה**

1. **הפסיקה במחלוקת האמוראים**

כשאדם עומד בפני הפסד, מוסכם שמותר לו לעשות דין לעצמו. אם אין הפסד, לפי רב יהודה אסור לו לעשות לעשות דין לעצמו, אלא עליו לפנות לבית הדין. לפי רב נחמן מותר לו שלא לטרוח, אלא לעשות דין לעצמו. הפוסקים נוקטים כרב נחמן משתי סיבות:

קיימא לן: "הלכתא כרב נחמן בדיני[[1]](#footnote-1)", "ועוד, דטובא פירכות פריך לרב יהודה ושנינהו בדוחק[[2]](#footnote-2)".

רק רבינו אפרים[[3]](#footnote-3) סבור שיש לפסוק כרב יהודה. נושא עשיית דין לעצמו, לדעתו, הוא בתחום איסור והיתר ולא נכלל בדיני ממונות. נוסף על כך שנינו: "בא אחר ונתקל בה ושברה - פטור[[4]](#footnote-4)". אבל לא התירו לו לשוברה לכתחילה. אמנם, ניתן לדחות את הראייה, שכן, נביא הגבלות רבות להיתר לעשות דין לעצמו, ביניהן ההכרח מחוסר אלטרנטיבות. במשנה אכן עומדות לרשותו דרכים פשוטות בהרבה מאשר שבירה מכוונת. אע"פ שהלכה כרב נחמן, נותר חילוק על פי השאלה אם יש הפסד: "קשה הדבר שיהיה מותר להכותו לכתחילה **במקום דליכא פסידא**, דהא אפילו הבית דין גופיה אין שולחין יד בגופו של המסרב תיכף, רק שולחין שליח בית דין ומוציא בעל כרחו.. וא"כ מהיכי תיתי יהיה הוא בעצמו מותר להכותו, הא הוי כאפשר להצילו בענין אחר, דהיינו שילך לבית דין.. וגם הבית דין אפשר שישלחו שלוחם להוציאו מהבית בלי הכאה כלל. ועוד, שמא יש לו טענה שאינו רוצה לגלות רק לבית דין ויציית למאמר בי"ד[[5]](#footnote-5)". בהמשך נציע שזו דעת הרמב"ם.

1. **הגבלות בעשיית דין לעצמו**

אם אפשר למנוע נזק, תוך ביצוע הדין חובה היא. כך ניתן להוכיח מדין הגמרא: "שור שעלה ע"ג חבירו להורגו, ובא בעל התחתון ו..דחפו לעליון ומת – חייב[[6]](#footnote-6)".

כתב המרדכי: "פסק רבינו מאיר דהני מילי בחפץ **המבורר שהוא שלו** ומחזיק בו ומסרב להחזיר לו. אבל בשאר מילי, שאין ידוע אם זה שלו אם לא – לית ליה רשות אפילו היה לו פסידא.. דאם כן לא שבקת חיי לכל בריה, דכל אחד יאמר לחבירו: 'ודאי דידי מגזל קגזלת לי', ויכה אותו". לכן אסור לקחת אפילו משכון בכוח. הרא"ש[[7]](#footnote-7) הדגיש פעמיים את היכולת לברר, אולי כדי להשמיענו ש"אפילו במקום שיודע הוא שחבירו לא יתבענו לדין.. והוא בעצמו יודע האמת.. ואפילו יתברר אחר כך שהדין עימו[[8]](#footnote-8)", אם פגע בחבירו- יתחייב מדין חובל. המרדכי מביא ראיה לדבריו מחרטתו של רב הונא, שחזר בו מהחרמה שביצע, למרות שידע בוודאות שהרכוש מגיע לו: "אמרו ליה: הכי שמיע לן דלא יהיב מר שבישא לאריסיה. אמר להו: מי קא שביק לי מידי מיניה? הא קא גניב ליה כוליה! אמרו ליה: היינו דאמרי אינשי: בתר גנבא גנוב, וטעמא טעים. אמר להו: קבילנא עלי דיהיבנא ליה[[9]](#footnote-9)". הרי שהשיב לו הזמורות, כי לא בהן היה הגזל. מכאן הוסיף המרדכי תנאי נוסף: "דווקא **אותו דבר עצמו** שנלקח לו לאדם מותר לו ליקחנה[[10]](#footnote-10)".

המהרי"ק[[11]](#footnote-11) מצמצם את ההסתייגויות: הצורך בחפץ מבורר הוא רק כשהתוקף גורם נזקים נוספים חוץ מהלקיחה. אם הוא בטוח שמגיע לו ואינו גורם נזק נוסף – יכול לעשות דין לעצמו. אם אין נזק בגופו או בממונו כלל – אין זה עשיית דין לעצמו, אלא תפיסה שהיא מותרת. רש"ל[[12]](#footnote-12) תמה עליו, מסברה דומה לזו של המרדכי. בנתיבות המשפט[[13]](#footnote-13) הציע שכוונת המהרי"ק היא שילך אחר כך לבית דין.

שנינו: "הני עיזי דשוקא דמפסדי, מתרינן במרייהו תרי ותלתא זמנין, אי ציית - ציית, ואי לא - אמרין ליה: תיב אמסחתא וקבל זוזך[[14]](#footnote-14)". דהיינו, שמכריחים אותו לשחוט את עיזיו. אולם הניזק אינו יכול לעשות כן. משמע "דלא אמרינן עביד איניש דינא לנפשיה **רק כשבא חבירו להזיקו בכוונה ורצון**, יכול לעמוד מנגד להציל ממונו ולהזיק חבירו בין בגופו בין בממונו. מש"כ כשבהמות חבירו מזקת אותו בלי ידיעתו ובלי רצון חבירו[[15]](#footnote-15)". לפיכך פסק הרב שלום מרדכי שבדרון מברז'אן:

"לפזר בתוך שדהו סם המות לבהמות בכדי שיוזקו וימותו בהמות אחרים שרגילים לילך ולהזיק בתוך שדהו אחרי שהתרה בבעליהם... אין בידי להקל, כיון דאפשר בע"א[[16]](#footnote-16)".

הריב"ש מביא שורה של דוגמאות להיתר עשיית דין לעצמו:

"עביד איניש דינא לנפשיה, לא נאמר בכל ענין כמו שאתה סבור. כי לא נאמר רק ליטול את שלו ממש, אם גזלו או הפקיד אצלו. כההיא דבן בג בג. דבכי האי גונא הוא דהא שרי ליכנס לחצרו, כל שלא יעשה בדרך גנבה. ואי משום **מלוה שיש לו עליו- הא כתיב לא תבא אל ביתו לעבוט עבוטו.** וכן אם חבירו רוצה להזיקו בממונו, זה יכול להזיקו את חברו, כדי להציל את שלו ולשמור שלא יזיקנו חברו. ופטור על היזק שמזיק לחברו אם בממונו, כההיא דשור שעלה על גבי חברו להרגו. ובא בעל התחתון ושמט[[17]](#footnote-17) את שלו, ומת עליון פטור. וכן ההיא דמשבר ויוצא משבר ונכנס. או אפי' להזיק בגופו, כההיא דבן בג בג[[18]](#footnote-18).. וכן ההיא דנרצע שכלו לו ימיו. וכן ההיא דמי שהיתה דרך הרבים עוברת בתוך שדהו. וההיא דפאה, דאמרינן בהו לנקוט פזרא וליתיב. בכל אלה עביד איניש דינא לנפשיה, ולא נאמר לא היה לו ליקח את שלו אלא לילך לב"ד. וכן לא היה לו להזיק את חברו אלא שאם יזיקנו חברו ילך לב"ד. דמצי אמר: 'לא מצינא דאטרח'. וכן נשתמשו הגאונים ז"ל מדין זה בענין התפיסות. שיוכל אדם לעכב פקדון שבידו לטעון עליו, אם הוא חייב לו מצד אחר. שהיה אפשר לומר יתן לו הוא את שלו, ואח"כ יתרעם יתבעם ממנו בב"ד על מה שחייב לו. אלא שמטעם עביד איניש דינא לנפשיה, הוא יכול לעכבו כדי להציל את שלו[[19]](#footnote-19)". השולחן ערוך פוסק חלק מהסייגים של המרדכי, ואת דברי הריב"ש לאסור נטילת משכון:

"שיוכל לברר ששלו הוא נוטל בדין; מ"מ אין לו רשות למשכנו בחובו[[20]](#footnote-20)".

הרמ"א מביא את השיטות השונות. ראשית הוא מתיר בפקדון בעקבות הריב"ש ואז כותב:

"וי"א דלא אמרינן עביד אינש דינא לנפשיה רק בחפץ המבורר לו שהוא שלו, כגון שגזלו או רוצה לגוזלו או רוצה להזיקו, יכול להציל שלו. אבל אם כבר נתחייב לו מכח גזילה או ממקום אחר, לא (מרדכי ונ"י פרק המניח). ודווקא הוא בעצמו יכול למעבד דינא לנפשיה, אבל אסור לעשות על ידי עובדי כוכבים (ת"ה סי' ש"ד)... י"א דלא מיקרי עביד דינא לנפשיה אלא כשמזיק לחבירו, כגון שמכהו, ולכן לא יוכל לעשות אלא אם כן יוכל לברר שהוא שלו, אבל תפיסה בעלמא שתפסו למשכון[[21]](#footnote-21), יכול לעשות בכל ענין, ויורד אח"כ עמו לדין (מהרי"ק שורש סי' קס"א)". הביא את השיטות כחולקות.

1. **משכון המצוי אצלו**

הפסק האחרון של הרמ"א לקוח מדברי המהרי"ק. לכאורה משמע ששתי הדעות הקודמות שהביא הרמ"א, אינן מודות שתפיסה בעלמא מותרת[[22]](#footnote-22). אולם הסמ"ע[[23]](#footnote-23) מבאר שדעה זו מובאת לא כניגוד לשתי קודמותיה, אלא כתגובה לדברי השו"ע. גם הרש"ל מסכים עם פסק הרמ"א: "היכא שיש בידו משכון או פקדון. יכול לעכבו אפי' לכתחלה, כדי להציל ממון שלו, בכל טצדקי דבעי. מאחר שברור לו שהוא חייב לו. ולא יכול לברר עליו בעדים. וזה לא נקרא עביד דינא לנפשיה. שהרי לא תפס, אלא שמעכב את שלו בשב ואל תעשה[[24]](#footnote-24)". הש"ך[[25]](#footnote-25) סבור שניתן גם לתפוס משכון באקטיביות. לעומת זאת בקצות מסתייג אף מהחזקה פסיבית:

"ראיתי רבים מתחכמים בזה לתפוס מחבירו איזה חפץ בכדי שיהיה לו מגו קודם בואו לדין, ולאו שפיר עבדי **וקרוב לאיסור תורה** אם הוא על ידי תפיסה, ועיין בסימן צ"ז (סק"ב) ושם מבואר אצלינו צד קולא בזה[[26]](#footnote-26), אבל הישרים בלבותם אין להם להקל.

אך גבי פקדון משמע דליכא איסור כלל לעכבו תחת ידו וכמ"ש מוהרש"ל. אבל מדברי הזוהר מבואר דהוא איסור גמור ע"ש פרשת במדבר (ח"ג קיט, א) פתח ואמר ה' אורי וישעי (תהלים כז, א) כו' ובר נש בעי לאקדמא ולמפקד בידיה פקדונא דנפשיה כפקדונא דבר נש דיהיב פקדונא לאחרא, דאע"ג דאיהו אתחייב לגביה יתיר מההיא פקדונא, לאו כדאי לאתאחדא ביה הואיל ופקדונא אתמסר לגביה. ואי יסרב ביה ודאי נבדוק אבתריה דלאו מזרעא קדישא הוא ולאו מבני מהימנותא.. ויש לזה פנים על פי נגלה והוא שיטת הריטב"א פרק הכותב (כתובות פד, ב ד"ה ההוא בקרא) דהיכא שבא ליד הנפקד בתורת פקדון, צריך למיעבד השבה מעליא... ולכן בעל נפש ירחיק מזה[[27]](#footnote-27)".

1. **שיטת הרמב"ם**

הרמב"ם פוסק את היתרו של רב נחמן ללא הסתייגות: "יש לאדם לעשות דין לעצמו אם יש בידו כח הואיל וכדת וכהלכה הוא עושה אינו חייב לטרוח ולבוא לבית דין, אף על פי שלא היה שם הפסד בנכסיו אילו נתאחר ובא לבית דין, לפיכך אם קבל עליו בעל דינו והביאו לבית דין ודרשו ומצאו שעשה כהלכה ודין אמת דן לעצמו אין סותרין את דינו[[28]](#footnote-28)". מסיום הדברים עולה שאף אין צריך שיהיה הדין מבורר, שהרי הוא מתאר בירור בבית דין. אמנם, במקום אחר הוא פוסק איסור נטילת משכון בהלוואה: "מי שיש לו שכר אצל חבירו.. ה"ז מותר למשכנו שלא ע"פ ב"ד ונכנס לביתו ונוטל המשכון בשכרו, ואם זקף עליו השכר **במלוה- אסור** שנאמר כי תשה ברעך משאת מאומה[[29]](#footnote-29)". אולם, בהלכות עבדים הוא פוסק: "נרצע שמסר לו רבו שפחה כנענית והגיע יובל והיה רבו מסרב בו לצאת ואינו רוצה לצאת וחבל בו פטור שהרי נאסר בשפחה[[30]](#footnote-30)". סיום הדברים טעון הסבר, שהרי נימוק זה נצרך בגמרא רק לדעת רב יהודה, שלא נפסקה להלכה. המשנה למלך שם מביא את דברי המוהרש"ך: "אף דקי"ל כר"נ דעביד איניש דינא לנפשיה במקום דליכא פסידא, אפילו הכי אינו רשאי לחבול בו אפילו אם אינו יכול להציל בדבר אחר, כיון דליכא פסידא. ומש"ה כתב לאוקימתא דר"נ דמיירי במסר לו רבו שפחה".המשנה למלך מביא ראייה לדבר, מדברי רב פפא שאסר פגיעה פיסית: "אמר רבא: נכנס לחצר בעל הבית שלא ברשות הזיקו- בעה"ב פטור. אמר רב פפא: לא אמרן אלא דלא הוה ידע ביה אבל הוה ידע ביה הזיקו- בעה"ב חייב. מאי טעמא? משום דאמר ליה: 'נהי דאית לך רשות לאפוקי, לאזוקי לית לך רשותא[[31]](#footnote-31)'. והנה רבינו ס"ל דפירוש לא הוה ידע ביה הוא בשגגה, ופירוש ידע ביה- הוא במזיד.. וא"כ כפי פירושו ע"כ אית לן למימר, דמאי דאמרינן דבמזיד חייב, הוא אפילו אם לא היה יכול להוציאו בענין אחר. וקמשמע לן דאע"ג דקי"ל דעביד איניש דינא לנפשיה אפילו במקום דליכא פסידא, מ"מ אינו רשאי להכותו כיון דליכא פסידא[[32]](#footnote-32)".

ניתן להציע במחלוקת הראשונים, שהשאלה היא האם ההיתר לעשות דין לעצמו, כשיש הפסד וכשאין הפסד חד הוא. "רא"ש וטור סברי דשניהן הלכה אחת הן, וממילא בשניהן ניתן לו כח בית דין גם לחבול. אולם רמב"ם סובר דשתי הלכות המה.. באיכא פסידא ניתן לכל אחד כח בית דין.. גם לחבול.. אבל בליכא פסידא.. אין הטעם דניתן לו כח בית דין, **אלא דווקא באופן שאין צריך כח בית דין[[33]](#footnote-33)".** גם רב נחמן התיר רק להוציא בחוזק אבל לא לחבול, ולכן יש צורך באוקימתא של הפסד לגבי עבד עקשן. הרב גוסטמן מציע שהכאת עבד היא היתר שונה לגמרי, שהוא מטעם הפרשה מאיסור, ולפיכך ההיתר תקף גם אם אינו יכול לברר, וגם אחרים שאינם בעלי השפחה יכולים לכוף אותו. כך הוא מדייק בדברי רש"י[[34]](#footnote-34): 'דהאי דינא- לאו לנפשיה הוא".

מכל מקום, הסוגיות אינן זהות. השו"ע שפסק כאן בפשטות שמותר לעושה דין לעצמו לפגוע בזולת גם כשאין הפסד, לגבי הנכנס לרשות חברו, נראה שהוא מסתפק בדבר:

"נכנס חבירו לרשותו שלא ברשות, וחבל בו והוציאו, חייב; דנהי שיש לו רשות להוציאו, אין לו רשות לחבול בו. אבל אם הוא מסרב בו ואינו רוצה לצאת, י"א שיש לו רשות אפילו לחבול בו כדי להוציאו[[35]](#footnote-35)". לכן מציע המל"מ חילוק בין הסוגיות: לא הרי גזילת חפץ, כפלישה לרשות, שאיננה נזק ממשי: "נראה דלעולם דס"ל לרבינו דאפילו במקום דליכא פסידא רשאי להכותו, כל שאינו יכול להציל באופן אחר. אלא דס"ל דשאני ליכא פסידא דאיפליגו בה ר"י ור"נ, מנכנס לחצר חבירו שלא ברשות. דהתם אף דליכא פסידא מפני שיכול לבא לב"ד והם יוציאו הגזילה מתחת ידו מ"מ **קודם שיבא לב"ד איכא פסידא** שדבר שהוא שלו הוא תחת רשות חבירו. אבל נכנס לחצר חבירו **אין לו שום פסידא כלל** שהרי אינו לוקח שום דבר תחת רשותו ומש"ה אף שרשאי להוציאו אינו יכול להכותו". אמנם, פגיעה פיסית באדם חמורה מפגיעה בממון. לפיכך אסור להכות עבד נרצע שיצא, אלא אם כן יש בכך הפרשה מאיסור.

1. **מקור הכח לעשות דין לעצמו**

כיוון שרב חסדא נחלק על עקרון זה לגמרי, נראה שהיסוד הוא סברה. ופלא שבמכה עבדו הממאן לצאת, נזקקו לפסוק כדי לפטור[[36]](#footnote-36). נראה שהנפגע מקבל כח של בית דין. כך מוכיח הרב גוסטמן מדברי כמה ראשונים: 1. סוגייתנו: "ושלחה ידה - פרט לשליח ב"ד... אינה יכולה להציל ע"י דבר אחר, **נעשה ידה כשליח ב"ד,** ופטורה".

2. רצף ההלכות ברמב"ם: "אף על פי שאין בית דין פחות משלשה מותר לאחד לדון מן התורה.. אחד שהיה מומחה לרבים או שנטל רשות מבית דין הרי זה מותר לו לדון יחידי אבל אינו חשוב בית דין.. יש לאדם לעשות דין לעצמו אם יש בידו כח הואיל וכדת וכהלכה הוא עושה.. לפיכך אם קבל עליו בעל דינו והביאו לבית דין ודרשו ומצאו שעשה כהלכה **ודין אמת דן לעצמו-** אין סותרין את **דינו[[37]](#footnote-37)**".

3. "ממילא שמעינן **דשליח ב"ד נמי הכי דיניה** בהדי מאן דלא ציית דינא, דאי לא תימא הכי מארי ממונא היכי יהבי ליה רשותא למעבד הכי[[38]](#footnote-38)".

4. "אף על פי שיחיד אינו יכול **לדון**- עושה דין לעצמו[[39]](#footnote-39)".

למדנו: "אמר רב יוסף: צורבא מרבנן עביד דינא לנפשיה במילתא דפסיקא ליה[[40]](#footnote-40)". לכאורה כל אדם כך דינו? "החידוש בצורבא מרבנן , לכשיברר אחר כך, מהני הבירור למפרע, ולמפרע היה לו כח בית דין.. אין אנו מחזיקים אותו בחזקת גזלן או מזיק[[41]](#footnote-41)".

פירושים נוספים שהוצעו שם: \* אכן תלמיד חכם לאו דווקא. החידוש הוא שאפילו תלמיד חכם, שצריך להיזהר יותר, רשאי[[42]](#footnote-42). \* אינו צריך לדון לפני בית דין אחר[[43]](#footnote-43). \* ת"ח רשאי גם למשכן[[44]](#footnote-44). \* יכול לנדות חברו עד שישלם[[45]](#footnote-45). \* מדובר על נידוי עקב ביזיון[[46]](#footnote-46).

1. מסכת כתובות דף יג עמוד א. [↑](#footnote-ref-1)
2. רא"ש מסכת בבא קמא פרק ג סימן ג. [↑](#footnote-ref-2)
3. על הרי"ף דף יב עמוד ב. [↑](#footnote-ref-3)
4. לעיל דף כז עמוד א. [↑](#footnote-ref-4)
5. נתיבות המשפט ביאורים סימן ד ס"ק א. [↑](#footnote-ref-5)
6. כח עמוד א. [↑](#footnote-ref-6)
7. סימן ג. [↑](#footnote-ref-7)
8. הרב גוסטמן, קונטרסי שיעורים שיעור טו אות ג. [↑](#footnote-ref-8)
9. מסכת ברכות דף ה עמוד ב. [↑](#footnote-ref-9)
10. מרדכי סימן ל. [↑](#footnote-ref-10)
11. שורש קסא. [↑](#footnote-ref-11)
12. ים של שלמה סימן ה. [↑](#footnote-ref-12)
13. נתיבות המשפט סימן ד ס"ק ג. [↑](#footnote-ref-13)
14. דף כג עמוד ב. [↑](#footnote-ref-14)
15. שו"ת חוות יאיר סימן קסה. [↑](#footnote-ref-15)
16. שו"ת מהרש"ם חלק ד סימן קמ. [↑](#footnote-ref-16)
17. בניגוד ל'דחף' בו עסקנו קודם לכן. [↑](#footnote-ref-17)
18. בסוגייתנו: "מתיב רב כהנא, בן בג בג אומר: אל תיכנס לחצר חברך ליטול את שלך שלא ברשות, שמא תראה עליו כגנב, אלא שבור את שיניו, ואמור לו שלי אני נוטל"! [↑](#footnote-ref-18)
19. שו"ת הריב"ש סימן שצו. [↑](#footnote-ref-19)
20. שולחן ערוך חושן משפט סימן ד סעיף א . [↑](#footnote-ref-20)
21. הש"ך מסייג גם היתר זה של המהרי"ק לשכירות וערבות אך לא בהלוואות (תקפו כהן סימנים קטו-קטז). [↑](#footnote-ref-21)
22. שיעורי ר' דוד אות ב. [↑](#footnote-ref-22)
23. ס"ק ג. [↑](#footnote-ref-23)
24. ים של שלמה פרק ג סימן ה. [↑](#footnote-ref-24)
25. בתקפו כהן שם. [↑](#footnote-ref-25)
26. "דבתורת גביה שרי. אמנם לענ"ד לא יכולתי להבין, דהיכי שייך תורת גביה בלא ב"ד ומאן שם ליה, וע"כ אינו אלא למשכון וצ"ע... **ומשום הפסד ממון לא שרי לעבור על דבר תורה** והמקום ימלא חסרון כיס במקום מצוה ויד לא ישלח לעבור על דבר תורה". [↑](#footnote-ref-26)
27. קצות החושן סימן ד ס"ק א. [↑](#footnote-ref-27)
28. רמב"ם הלכות סנהדרין פרק ב הלכה יב. [↑](#footnote-ref-28)
29. רמב"ם הלכות מלוה ולוה פרק ג הלכה ז. [↑](#footnote-ref-29)
30. רמב"ם הלכות עבדים פרק ג הלכה ה. [↑](#footnote-ref-30)
31. דף מח עמוד א. [↑](#footnote-ref-31)
32. אמנם אין הראייה הכרחית. יתכן שפטור כשפגע בו, אם אין לו דרך אחרת להוציאו (מל"מ בשם הרא"ש). [↑](#footnote-ref-32)
33. הרב גוסטמן אות ח עמוד קמא. [↑](#footnote-ref-33)
34. ד"ה איסורא. [↑](#footnote-ref-34)
35. שולחן ערוך חושן משפט סימן תכא סעיף ו. [↑](#footnote-ref-35)
36. קושיה זאת תירץ הרב גוסטמן על פי דברי הראב"ד, שבעבד יש רק חשש לנזק שיתחיל לגנוב כעת, ועל כן נחוץ מקור מיוחד (סוף אות א). בהמשך נראה שהוא מציע להלכה זו גדר שונה לחלוטין. [↑](#footnote-ref-36)
37. רמב"ם הלכות סנהדרין פרק ב הלכות י- יב. לכאורה פשיטא שאין סותרים? אלא אפילו הדבר נתון במחלוקת בהלכה (הרב גוסטמן אות ז) . ואפילו טעה בשיקול הדעת (תקפו כהן סימן פז). [↑](#footnote-ref-37)
38. נימוקי יוסף דף יב עמוד ב ד"ה מאה פנדי. [↑](#footnote-ref-38)
39. טור חושן משפט סימן ד סעיף א. [↑](#footnote-ref-39)
40. מסכת מועד קטן דף יז עמוד א. [↑](#footnote-ref-40)
41. הרב גוסטמן אות ד, סוף עמוד קלח. ומתפלא שהלכה זו נשמטה ברמב"ם [↑](#footnote-ref-41)
42. ריטב"א. [↑](#footnote-ref-42)
43. ריב"ב. [↑](#footnote-ref-43)
44. מובא במאירי. הוא עצמו חולק. [↑](#footnote-ref-44)
45. ר"ן. [↑](#footnote-ref-45)
46. רא"ש. כל זאת מבואר בבירור הלכה שם יז עמוד א ציון א. [↑](#footnote-ref-46)