בס"ד

**אנן יד עניים אנן- דף לו,ב**

**הרב משה חיים הר-נוי**

הגמרא בבא קמא לו, ב מספרת על אדם שהיו חייבים לו חצי זוז עקב נזק שנעשה לו. הוא לא רצה בתחילה את חצי הזוז ואמר שיתנו אותו לעניים. לאחר מכן התחרט ורצה את חצי הזוז כדי לרפא את עצמו . רב יוסף סירב אשר לו את הדבר באומרו שהעניים כבר זכו בחצי זוז כיוון שבית הדין הוא כיד ארוכה של העניים .

נחלק את שיעורנו לשני נושאים מרכזיים.

א. האם כל אדם יכול לזכות לעניים או רק בית הדין/גבאי צדקה/שבעת טובי העיר וכו'

ב. הרי גמרא מפורשת היא במסכת ראש השנה שאדם שנדר צדקה אינו יכול לחזור בו ולמה צריך רב יוסף למימר "אנן יד עניים אנן"?

נתחיל בנושא הראשון.

**רש"י** מציין כי רב יוסף היה גבאי צדקה כמבואר בפרק החובל (צג, א).

בספר **דברי מלכיאל** על הגמרא מפקפק בכך שרב יוסף היה גבאי צדקה דווקא מהגמרא בפרק החובל. הגמרא מספרת כי הגיעה תרומה לעניים לעיר ורב יוסף ביקש מפלוני שישמור על התרומה עד שתחולק לעניים. לכאורה רומז דברי מלכיאל, אם הוא היה גבאי הצדקה כיצד במקום לשמור בעצמו הוא ביקש מאדם אחר שישמור על כספי העניים

ואני הקטן, ראיתי לתרץ כי רב יוסף היה עיוור ואינו יכול לשמור בעצמו על ארנק הכסף ולכן כאשר הגיעו תרומות לעיר , הוא ביקש ממשהו אחר שהיה נאמן עליו לשמור את הכסף עד יחולק לעניים.

לעומת דברי רש"י, **רבינו ירוחם** (ני"ט ח"א קסו ע"א) המבוא ברא"ש סובר כי אדם שתרם לצדקה אינו יכול לחזור בו מדין **מעמד שלושתן**[[1]](#footnote-1) (כדברי רבינו חננאל בסוגיה) ולכן לא חייבת ההתחייבות להיות במעמד גבי הצדקה אלא גם התחייבות במעמד בית הדין או טובי העיר היא בלתי הפיכה (והוכיח כי מייד הגמרא אומרת "רבן גמליאל ובית דינו אביהם של יתומים").

**סיכום ביניים:** לשיטת רש"י הזכיה של גבאי הצדקה עבור העניים הוא מעצם היותו **ידא אריכתא**  של העניים בעוד לשיטת רבינו חננאל ורבינו ירוחם זה מדין **מעמד שלושתן.**

**בשולחן ערוך (יו"ד רנח, ח)** פסק המחבר כדעת רבינו ירוחם .

ואפילו האומר: חוב שיש לי ביד פלוני יהיה לצדקה, אם אמר כן בפני ב"ח ובפני הגבאי, או בפני טובי העיר (או אדם חשוב שבעיר) זכה בו הגבאי מדין מעמד שלשתם, והרי הוא צדקה ואינו יכול לחזור בו, ואסור לשנותו.

**הרמ"א** **(שו"ת סימן מח)** מתייחס לתשובה שכתב רבי יוסף קארו בנוגע לאדם שתרם את ממונו לעניי ארץ ישראל. יש בתשובה זו הבטים שונים והרמ"א מתייחס לכולם, אך לעניינו , פסק רבי יוסף קארו כי כיוון שמעמד כתיבת הצוואה נוכחים אנשים מנכבדי הקהילה הרי הדבר תואם לדעת רבינו ירוחם וממילא זכו העניים בכספו של אותו אדם ואין אפשרות לחזור. הרמ"א שולל בראשונה את הוכחתו של רבינו ירוחם שהובאה לעיל, ואומר כי רק גבאי צדקה זוכה לעניים ואי אפשר לחזור , אך מה שכתוב "רבן גמליאל ובית דינו אביהם של יתומים" פירושו כי היחס בין יתומים לבית הדין הוא כמו היחס בין גבאי הצדקה לעניים. אך אין כוונת הגמרא לומר כי גם בית הדין או טובי העיר דינם כגבאי צדקה לגבי אי היכולת לחזור בו[[2]](#footnote-2) .

הרמ"א גם מערער על הקביעה כי היו אנשים מחשובי העיר בעת כתיבת הצוואה לצדקה, מאחר שפעמים רבות דווקא צוואות כותבים בסתר מסיבות אלו ואחרות.

לפלא לי הדבר כי הרמ"א לא חלק בסימן רנח סעיף ח , נאמן למה שכתב בשו"ת.

ונעבור עתה לשאלה השניה. הגמרא במסכת ראש השנה אומרת כי אדם שנדר לצדקה אינו יכול לחזור בו ("מוצא שפתיך תשמור ועשית...כאשר דברת בפיך", הגמרא אומרת "בפיך" זו צדקה). ומדוע צריך היה רב יוסף לנמק "אנן יד עניים אנן" הרי ממילא אינו יכול לחזור בו?

**תוספות** (ד"ה "יד") תירצו שני תירוצים:

א. מדובר בצדקה שלא באה לעולם (הרי הניזק לא קיבל עדיין את הכסף מן המזיק , הוא רק שמע שמגיע לו חצי זוז) ואין אדם יכול להתחייב על צדקה שלא באה לעולם כמו שאין אפשרות להקדיש דבר שלא בא לעולם ("ואיש כי יקדיש את ביתו..."- מה ביתו ברשותו אף כל הקדש ברשותו).

ב. הסבר **רבינו חננאל** כי הוא לא התכוון לבטל את התחייבות שלו אלא רצה להשאיר את הכסף אצלו כהלוואה מקופת הצדקה ולפרוע בשלב מאוחר יותר . ואמר לו רב יוסף כי כיוון שהיה כאן מעמד שלושתן (משלם, ניזק והוא כיד העניים) זכו העניים שהרי כיוון שבאת פרוטה ליד גבאי הצדקה אסור לשנותה

על דברים הללו מציין **המאירי**  כי ישנה דעה (הוא שולל אותה) כי כיוון שמעמד שלושתן הוא חידוש, אין לך בו אלא חידושו כלומר שצריכים השלושה לעמוד יחד באותו מעמד ולא מועיל שהאדם השלישי במעמד שלושתן יזכה בשביל אדם רביעי כמו במקרה שלנו.

הרא"ה מחדד הבנה לגבי מעמדו של רב יוסף. רב יוסף אינו **שליח** העניים אלא הוא נחשב **כעניים עצמם** ומטעם זה זכה בכסף ואין אפשרות לחזור.

**הרב שטיינמן** בספרו "איילת השחר" מביא נפקא מינה בין גבאי הצדקה הוא שליח העניים לבין אם הוא העניים עצמם. אם נאמר שגבאי הצדקה הוא שליח העניים הרי שהוא צריך לחלק את הכסף לכל העניים ואין לו שיקול דעת למי לחלק שהרי הוא שליח של כל עניי העיר , אך אם נאמר בשל היותו גבאי צדקה הוא כאחד העניים הרי שהוא זוכה בכסף לעצמו ויכול לחלק את הכסף כפי שיקול דעתו.

לסיום נציין נקודה נוספת אותה מזכיר השו"ע (רנח, י):

נדר לצדקה באסמכתא, כגון: אם אעשה דבר פלוני אתן כך וכך לצדקה, ועשאו, חייב ליתן.

1. המזיק , הניזק שויתר בתחילה על התשלום לטובת העניים ורב יוסף כמייצג את העניים [↑](#footnote-ref-1)
2. דבר משה- לולי שמסתפינא הייתי אומר כי לכן אמר רב יוסף את המילה "אנן" פעמיים, כדי להדגיש כשיטת רש"י שרק אם התחייב לתת צדקה בפני גבאי צדקה אינו יכול לחזור בו ולא בפני אדם חשוב אחר. [↑](#footnote-ref-2)