בס"ד

  **ליבה ולבתה הרוח –פטור- דף ס עמוד א**

 **הרב משה חיים הר-נוי**

במסכת בבא קמא (ס, א) מביאה ברייתא האומרת שאם אדם לבה את האש וגם הרוח לבתה- פטור. שואלת הגמרא במה שונה הדבר מזורה ורוח מסייעתו שנפסק בהלכות שבת שחייב? וענתה הגמרא ארבע תשובות:

**אביי-** מדובר שהוא לבה במצד אחד אך הרוח לבתה מצד שני ובעצם עשתה את כל הנזק לבדה

**רבא**- הוא ליבה ברוח מצויה ואילו אז הגיעה רוח שאינה מצויה וליבתה

**רבי זירא**- הוא בסך הכל נשף ואילו הרוח ממש ליבתה

**רב אשי-** בשבת מלאכת מחשבת אסרה התורה והרי התקיימה מחשבתו ואילו בליבה וליבתה הרוח , ללא הרוח לא הייתה פעולתו מלבה את האש ולכן דינו **כגרמא (או אולי גרמי כמו שיתברר בהמשך) ,** ולכן פטור.

**הרי"ף** פוסק להלכה כי אם היה יכול ללבות בעצמו- חייב , אך אם בעצמו לא יכול היה ללבות הרי הוא פטור . הרי"ף מנמק את ההלכה כדעת רב אשי. וכן כתב **הרא"ש.**

לעומת זאת **הרמב"ם** (הלכות נזקי ממון, פ"יד, ה"ז) פסק :

ליבה וליבתו הרוח חייב שהרי הוא גרם וכל הגורם להזיק משלם נזק שלם מן היפה שבנכסיו כשאר כל המזיקין.

**הראב"ד** תמה על הרמב"ם מדוע אינו מחלק כפי שחילקה הברייתא בין מצב שיכול ללבות לבדו ואינו זקוק לרוח שאז אכן חייב לבין אינו יכול ללבות לבדו שאז יהיה פטור.

נכתבו מספר תירוצים לקושיית הראב"ד

א. **קרית ספר**- הרי הרמב"ם כבר כתב לפני כן "בא אחר וליבה חייב" וודאי ששם מדובר שיכול ללבות לבדו ואם כן גם כאשר כתב "ליבה וליבתו הרוח חייב" התכוון ליבה ויכול ללבות לבדו שאז באמת חייב לכל הדעות.

ב**.מגיד משנה-** הרמב"ם פוסק כאחת משלושת האוקימתות הראשונות ולכן כל עוד לא התקיימה אותה אוקימתא הדין הוא חייב (הוא והרוח מלבים מאותו כיוון/ הוא ליבה כאשר כבר הייתה במקום רוח שאינה מצוייה/ הוא נפח ליבוי ולא רק נשיפה קלה)

ג. **המגדל עוז** כותב כי לא יתכן שהראב"ד כתב דברים הללו . והסביר כי הרמב"ם דיבר על מציאות שיש רוח מצויה ולכן אין הפרש בין אם יכול ללבות לבד או רק בסיוע הרוח, עצם הליבוי ברוח מצויה גורם לו את החיוב.

כמובן שנפקא מינה בין ההסברים השונים היא הנקודה האם הרמב"ם חלוק על הרי"ף והרא"ש או מסכים איתם.

**המחבר**  (חו"מ , תיח, ט) פסוק כדברי הרמב"ם ואינו כותב את החילוק בין יכול ללבות לבדו שאז חייב לבין יכול ללבות רק בסיוע הרוח שאז פטור. **הרמ"א** מביא את החילוק הזה בשם טור, רא"ש וראב"ד.

**הש"ך** מביא הסבר נוסף לדברי הרמב"ם המתקשר גם למחלוקת המחבר והרמ"א. לשיטתו , הרמב"ם מכריע **בין אוקימתות הגמרא** כרב אשי שהוא בתראה ולכן כלל לא משנה אם הוא והרוח היו באותו צד או משני צדדים וכן לא משנה אם הייתה שם רוח או לא ולא משנה באיזו רמת ליבוי הוא השתתף בכל מקרה הדין הוא שפטור מפני שכמו שאמר רב אשי הוא עשה גרמא , וגרמא פטור. אבל הרמב"ם **לא פוסק להלכה כרב אשי** , כי לשיטתו גרמא וגרמי [[1]](#footnote-1)בנזקין חייב ולכן הוא מכריע שבכל מקרה ליבה ולבתו הרוח – חייב. [[2]](#footnote-2)

ורמז מצא הש"ך שכך דעת הרמב"ם בכך שהוא סיים את ההלכה הזו במילים: " וכל הגורם להזיק משלם נזק שלם מן היפה שבנכסיו ..." שנוסח זה מקביל לשני מקומות נוספים בהם הרמב"ם מחייב בדינא דגרמי / גרמא : הלכות חובל ובשורף שטר של חברו .

גם **הגר"א** (או"ק, יט) מסביר באותה דרך :

והרמב"ם לשיטתו דס"ל דלא קי"ל כר"א דגרמא פטור כמ"ש בסי' שפו וז"ש בכתובות פ"ו א' כפייה כו'. אבל תוס' והרב חלקו שם עליו וז"ש כאן וי"א

1. הש"ך משווה ביניהם לדינא בדעת הרמב"ם [↑](#footnote-ref-1)
2. אומנם קשה מפסיקת הרמב"ם בהלכות שכנים אך אין זה עניין מאמרנו זה. [↑](#footnote-ref-2)