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סיכום

**פתיחה**

הגמרא (בבא קמא ו ע"ב) דנה בשאלה מה מרבה המשנה שבפתיחת הפרק במילים: "הצד השווה שבהן...":

רבינא אמר: לאתויי הא דתנן (משנה בבא מציעא קיז ע"ב):

הכותל והאילן שנפלו לרשות הרבים והזיקו - פטור מלשלם.

נתנו לו זמן לקוץ את האילן ולסתור את הכותל, ונפלו בתוך הזמן והזיקו - פטור,

לאחר הזמן - חייב.

רש"י (ד"ה פטור) נימק את הדין ברישא של המשנה: "דמאי הוי ליה למיעבד, אנוס הוא". הגמרא הסבירה את הלימוד מהמשנה:

היכי דמי? אי דאפקרה, בין לרב בין לשמואל היינו בור! מאי שנא בור? דהזיקו מצוי ושמירתו עליך, הני נמי הזיקן מצוי ושמירתן עליך! אי דלא אפקרינהו, לשמואל דאמר כולם מבורו למדנו, היינו בור!

לעולם דאפקרינהו, ולא דמי לבור, מה לבור שכן תחילת עשייתו לנזק, תאמר בהני שאין תחילת עשייתן לנזק? שור יוכיח! מה לשור שכן דרכו לילך ולהזיק; בור תוכיח! וחזר הדין.

הגמרא העמידה את המשנה שמדובר שהבעלים הפקיר את הכותל והאילן, ובכל זאת צריך ללמוד על החובה לשלם מהצד השווה, מאחר שאין המקרה דומה לבור. שהרי ניתן לפרוך: "מה לבור שכן תחילת עשייתו היתה לנזק, תאמר בהני, שאין תחילת עשייתן לנזק" – מאז בניית הכותל ונטיעת האילן אין הם עומדים להזיק (רש"י ד"ה תחילת). אלא שניתן להשיב: "שור יוכיח" - שור המזיק יוכיח שהבעלים חייבים למרות שאין תחילת עשייתו לנזק. גם את הלימוד זה ניתן לפרוך: "מה לשור שכן דרכו לילך ולהזיק", ואילו כותל ואילן מזיקים במקומם וגם על זה יש להשיב: "בור תוכיח" שהבעלים חייבים למרות שאינו הולך ומזיק. "וחזר הדין" ועל כן הצד השווה שבין כולם הוא זה שמחייב, וכמו כותל ואילן שנפלו.

נעיין תחילה בדין שברישא של המשנה – פטור או חייב לשלם, ולאחר מכן באמור בסיפא של המשנה "נתנו לו זמן" – מי נתן, וכמה זמן. אחר כך נעיין בעיקר בדברי התוספות בסוגייתנו שעסק בשאלה באיזה שלב הזיקו האילן והכותל – בשעת הנפילה או לאחר הנפילה ובאיזה סוג של מזיק מדובר - בור או אש או שניהם.

1. **הכותל והאילן שנפלו לרשות הרבים והזיקו פטור מלשלם או חייב לשלם**

התוספות (בבא קמא ו ע"א ד"ה הכותל) כתב:

ה"ג הכותל והאילן שנפלו לרשות הרבים והזיקו פטור מלשלם - וכן כתוב בספרים של רש"י וכן בספר רב אלפס וכן עיקר. אבל אותם דכתוב בהו "חייב לשלם" לא נהירא, דכיון דבשלא הזהירו חייב, לא יתכן להקל עליו לפוטרו ממה שמזהירין אותו לקוץ ולסתור.

לפי תוספות הגירסא ברישא של המשנה היא "פטור מלשלם" וציין שכך גירסת רש"י והרי"ף, אך ציין שיש גרסה לפיה הדין הוא "חייב לשלם". כך אכן כתוב בשם מהר"י כ"ץ (שיטה מקובצת שם):

ומהר"י כהן צדק ז"ל כתב וז"ל: אית ספרים דגרסי "חייב לשלם". ובנתנו לו זמן לקוץ ונפלו בתוך הזמן פטורין. ונראה לי דברישא חייב דהוה ליה לאסוקי אדעתיה שמא יפלו ויזיקו ופשע, ונפל דתוך הזמן דפטור משום דברשות בית דין.

תוספות שלל גרסה זאת בנוגע להלכה ברישא של המשנה, מפני שלא הגיוני שיהיה חייב אם לא הזהירו אותו, ורק אם הזהירו אותו יהיה פטור.

בתוספות רבינו פרץ (בבא קמא ו ע"ב) הסביר שלפי הגירסא "חייב לשלם":

מיירי בסתמן עשויין להיזק להתחייב בנפילתן. ולא נהירא דכיון דקודם לכן היה חייב בנפילתן, איך יתכן להקל עליו, דמה שמזהירין אותו לקוץ ולסתור לפוטרו תוך הזמן? אלא ודאי גרסינן פטור, והשתא מזהירין אותו לחייבו אם לא יקוץ תוך הזמן.

לפי רבנו פרץ האזהרה מבהירה לבעל העץ או הכותל שמעתה העץ או הכותל הם במעמד של חפץ עם פוטנציאל להזיק, ועל כן בארכת הזמן שניתנה להם עליהם להסיר את הנזק או לתקן אם אפשר. כשיעבור הזמן ויארע נזק, הם יהיו חייבים.

הראי"ה קוק (טוב רואי, בבא קמא סי' ז) יישב גרסה זו ולפיו כיון שהכותל והאילן נפלו, יש לבדוק האם הבעלים עצמם שמו לב שמשהו לא תקין בבניה ואז "אמרינן שאם היה משגיח קצת היה מכיר שיפלו מיד ולכן הוא פושע מפני שהיה צריך לסתור גם בלא אזהרת בית דין". אך אם בכל זאת בית דין נתנו לו זמן לסתור, משמע שלהערכת בית הדין אפשר להמתין במשך זמן זה, ואם ארע נזק התוך הזמן הוא יהיה פטור.

יתכן ודברי הראי"ה קוק מתבססים על ההנחה שהדין "פטור מלשלם" הוא כשהבנין בנוי כראוי, וכדברי הרב יוסף חביבא (נימוקי יוסף בבא מציעא עב ע"א בדפי הרי"ף) שכתב: "פטור מלשלם, דמאי הוה ליה למיעבד אנוס הוא, ואם כן מיירי דוקא שבנאו כראוי. אבל שלא כראוי חייב, דתניא בתוספתא (בבא מציעא יא, ה): 'נפל הכותל מחמת הזועות, מחמת הרוח, מחמת הגשמים, אם בנאו כדרכה – פטור, ואם לאו - חייב' ". אך כאמור, גם אם הבנין נבנה כראוי אך בכל זאת בעל הבית ראה שיש סדק או משהו לא תקין אחר בבית שעלול לגרום לקריסתו, וכך גם בעץ שניטע כראוי אך במשך הזמן ניכר שהוא עומד לקרוס, מצופה ממנו שיטפל בענין – שיתקן, או יסתור הבית או העץ. אם יתברר שאכן כך היה בכזה מקרה הדין הוא שיהיה חייב.

**ב. נתנו לו זמן**

**1. בית הדין קוצב זמן לפינוי המזיק הצפוי**

מי נותן – קובע את משך הזמן, וכמה זמן? בתוספתא (בבא קמא ב, ה; בבא מציעא יא, ה):

בנאן כדרכו - פטור עד שיתנו לו זמן. נתנו לו זמן ונפלו בתוך זמן – פטור, לאחר זמן – חייב. וכמה הוא זמן? אין פחות משלשים יום.

בתוספתא לא נאמר מי הוא זה שנותן לו את הזמן. גם בירושלמי (בבא קמא ג, ג; בבא מציעא י, ד) נאמר: "נתנו לו זמן לקוץ. כמה הוא זמן? ר' הושעיה אמר: שלשים יום". בגמרא (בבא מציעא קיח ע"א) נאמר: "נתנו לו זמן. וכמה זמן בית דין? אמר רבי יוחנן: שלשים יום". בתוך השאלה שבתלמוד בבלי מונח שבית הדין הם אלו שנתנו זמן לקוץ את הכותל והאילן.

רבנו אשר (רא"ש בבא קמא א, א) פסק:

וכותל ואילן שנפלו לרה"ר והזיקו, או שהזהירו בית דין לסתור הכותל ולקוץ האילן ונתנו לו זמן ונפלו בתוך הזמן והזיקו בשעת נפילה או אחר נפילה קודם שנודע לבעלים שנפלו או נודע להם ולא היה להם פנאי לסלק [או שהיה להם פנאי] והפקירום ולא סילקום פטורין.

הרא"ש ציין שבית דין הם שהתרו, אך לא כתב שההתראה היא למשך שלושים יום. נראה שהוא סבר כמו הריטב"א (שו"ת הריטב"א סי' מב) שכתב:

"וכמה זמן בית דין? אמר ר' יוחנן: ל' יום". לא אמרו כן אלא בדבר שיש לו מתון עד שלשים יום ואין הלה יכול לעשותו בהרוחה קודם לכן. אבל בדבר שאין לו מתון ואיפשר שיבא ההיזק לאחרים בנתים כגון שהיה הכתל ואילן גוחה ועומד ליפול[[1]](#footnote-1) ...אין קובעין לו זמן שלשים יום אלא כופין אותו לסלק מיד בענין שלא יזיקו.[[2]](#footnote-2)

נראה שתפקיד בית הדין להיעזר בגורמים מקצועיים כדי לקבוע את משך הזמן הנדרש. "שלושים יום" הוא זמן כללי וכדברי הר"ן (בבא מציעא שם): " 'וכמה זמן בית דין? אמר ר' יוחנן: זמן בית דין ל' יום'. מיהא שמעינן דסתם זמן בית דין ל' יום הוא". בתוספתא (בבא מציעא יא, ה) נאמר: "וכמה הוא זמן? אין פחות מל' יום". אך נראה שאם לפי שקול בית הדין, יש סיבה לקבוע משך זמן שהוא פחות משלושים יום או יותר משלושים יום, הם רשאים.[[3]](#footnote-3)

הרמב"ם (הל' נזקי ממון יג, יט) פסק להלכה את משנתנו, וכמוהו פסק גם הרב יוסף קארו (שולחן ערוך שם):

הכותל והאילן שנפלו לרשות הרבים והזיקו פטור מלשלם ואף על פי שהפקירן, לפי שאינן דומים לבור שהרי אין תחילתן להזיק. ואם היו רעועין בית דין קובעין לו זמן לקוץ את האילן ולסתור את הכותל. וכמה הזמן? שלשים יום. נפלו בתוך הזמן והזיקו - פטור, לאחר הזמן – חייב, מפני ששיהה אותן.

הבית יוסף (טור שם) ציין את דברי הריטב"א הללו, והרמ"א (שולחן ערוך שם) כתבם להלכה בהקשר של זמן שהוא פחות משלושים יום: "ואם הדבר נחוץ ויש לחוש שיזיק לאחרים, אין נותנין לו זמן רק כופין אותו לסלק היזיקו מיד" (בית יוסף בשם ריטב"א).

הטור (חושן משפט סי' תטז, א) פסק את סוגייתנו כך:

הכותל והאילן שהן רעועין והתרו בבעלים לסלקם, ונפלו לאחר הזמן שנתנו להן והזיקו בין בשעת נפילה בין לאחר נפילה, יש להן דין בור בין שהפקירן הבעלים בין שלא הפקירן.

ואם לא התרו בו או שהתרו בו ונפלו בתוך הזמן והזיקו, לא שנא לאחר נפילה לא שנא בשעת נפילה כל זמן שלא נודע לבעלים שנפלו פטורים.

"והתרו... לאחר הזמן שנתנו להן... ואם לא התרו או שהתרו" – הטור לא ציין שבית דין הם המתרים, ולא ציין כמו אביו הרא"ש כמה זמן נתנו לבעל הכותל או האילן לפנות. אמנם מכך שמדובר על משך זמן כל שהוא שניתן לפינוי הכותל והאילן, משמע שמדובר על בית דין. כאמור, בית דין קובע את תאריך הפינוי לאחר בדיקה חומרת בענין, וקובע זמן סביר לפינוי הנזק הצפוי בהתאם לשיקול דעתו, ויתכן שזו הסיבה שהטור לא ציין שלושים יום.

**2. כששכנים או אחרים הם שמתרים על המזיק הצפוי**

רבנו אשר (שו"ת הרא"ש כלל פז, ו) נשאל אודות מי שהשכיר בית לאחר, והכניס חיטים לתוך הבית במקום שהיו רגילים לשים שם חיטה, אך:

מחמת שעמד שם החטה ימים רבים, נתקלקל כתלי העליה. וכראות השכנים קלקול כתלי העליה נתיראו ואמרו לו לסלק משם החטה כי היא מכבדת על הכותלים ויפלו ויזיקו להם, ולא שמע אליהם עד אשר נפלו כתלי העליה ונפלו עליות אחרות שהיו סמוכות על אותה עליה והפילו כותלים אחרים של השכנים.

השכנים הם אלו שהתרו בבעל החיטים, ומבחינתם צריך לסלק באופן מיידי את החיטים מהעלייה, מאחר שניכר שמשקלם החריג מזיק לקירות הבית. הרא"ש השיב על בסיס השוואה לסוגייתנו:

ודאי אם היה ניכר וידוע קלקול הכתלים והתרו בו השכנים לסלק החטה ולא סלקה, פושע הוא, כההיא דתנן (בבא מציעא קיז ע"ב) "הכותל והאילן שנפלו לרשות הרבים והזיקו פטור מלשלם, נתנו לו זמן לסתור את הכותל ולקוץ את האילן ונפלו בתוך הזמן פטור מלשלם, לאחר זמן חייב לשלם". וכן בנדון זה כיון שהתרו בו, ולא שאל זמן לפנות החטה ונפלו הכותלים, פושע הוא וחייב לשלם כל ההיזק שעשה לבעל הבית ולשכנים, דהוו גירי דיליה שהכביד משאו על כותלים רעועים שלא היו יכולין לסבלן והפילן. ודמי להא דתנן (בבא בתרא כ ע"ב) "לא יעמיד אדם תנור בתוך שלו אלא אם כן יש על גביו גובה ארבע אמות, היה מעמידו בעליה עד שיהא תחתיו מעזיבה שלשה טפחים, ואם הזיק משלם מה שהזיק". אלמא אף על גב דהרחיק כשיעור שהזקיקוהו חכמים להרחיק אפילו הכי חייב לשלם כל מה שהזיק. כל שכן בנדון זה שהתרו בו לסלק משאו כדי שלא יזיק להם ולא סלקו, שורו הוא ולא טפח באפיה וחייב לשלם כל מה שהזיק.

מדברי הרא"ש בתשובה משמע שגם התראה של שכנים יעילה על מנת לחייב את בעל הנזק, ואין צורך בהתראה של בית דין דוקא. כמו כן, לא נאמר שהשכנים קבעו זמן עד מתי לפנות. משמע שמבחינתם הנזק מכובד החיטים עלול להיות בכל רגע, והצפייה מבעל החיטים שהוא יפנה אותם מיד.

רבנו יעקב (טור חושן משפט סי' שז, ג) כתב את התשובה הזו של אביו – רבנו אשר, אם כי הוא לא הרחיב בהשוואה לסוגייתנו. על דברי הטור הללו, כתב הרב יעקב לורברבוים (נתיבות המשפט - באורים סימן שז ס"ק א), שמסוגייתנו משמע שצריך התראה של בית דין "אבל התרו בו חביריו לאו כלום הוא". ביישוב הסתירה כתב:

מיירי בכי האי גוונא דתחילת הנחת החטין היה עומד להפיל הכתלים, כגון שהיו הכתלים רעועים שלא היו ראויים לעמוד בה ימים רבים, וכן משמע לשון הטור שכתב וז"ל: 'דהוי גירי דיליה שהכביד על הכותלים רעועים', אם כן לא בעינן התראה כלל כמו בסימן תט"ז ע"ש. לכן נראה דהתרו בו לאו דוקא. וכן משמע בתשובת הרא"ש כלל פ"ז דין ו' דמדמה ליה הא דלא יעמיד כו' [ב"ב כ' ע"ב] "דאם הזיק משלם מה שהזיק וכל שכן כאן דהתרו בו..." , אלמא דלא נקט והתרו בו רק לכל שכן, אבל באמת אפילו לא התרו בו חייב כמו בתנור.

בסוף דבריו כתב הנתיבות:

אמנם זה דוקא שהיו הכתלים רעועים מעיקרא. אבל אם נתרועעו אחר הנחת החיטין, ומתחילה היה הכותל ראוי לעמוד אף שיעמדו החיטין בתוכו ימים רבים, בעינן התראה דוקא, וכמו בכותל שלו דגם כן ממונו הוא ואפילו הכי בעינן התראה בבית דין.

לכאורה, ע"פ התשובה של הרא"ש משמע שבתחילה לא הזיקו החטים את הכתלים: "...מחמת שעמד שם החטה ימים רבים, נתקלקל כתלי העליה. וכראות השכנים קלקול כתלי העליה נתיראו ואמרו לו לסלק משם החטה כי היא מכבדת על הכותלים ויפלו ויזיקו להם". דהיינו רק לאחר זמן השכנים ראו שהחטים מכבידים על הכתלים, ואז הם דרשו לפנות החיטים. לפי דברי הנתיבות במצב כזה רק התראת בית דין יעילה ולא התראה של שכנים. אמנם, הרב יהושע ולק (פרישה, חושן משפט שם) כתב: "אף על גב דבשעה שנתן שם תבואתו לא היו הכתלים רעועים וכמשמעות השאלה, מכל מקום מדהתרו בו שיסלקו ולא סילק הוי ליה כאלו הכביד בשעה שהיו רעועים". לפיו, מרגע זה ואילך, יש לפנות את החיטים.

הנתיבות גם כתב שלדברי הרא"ש "והתרו בו" הם "רק לכל שכן". יש לציין שבתחילת דבריו כתב הרא"ש באופן פשוט "כיון שהתרו בו, ולא שאל זמן לפנות החטה ונפלו הכותלים, פושע הוא וחייב לשלם כל ההיזק שעשה לבעל הבית ולשכנים", משמע שזה מרכיב משמעותי וחשוב בהכרעה שעל בעל החטים לשלם. נראה שכוונת הרא"ש לומר שאם אדם העמיד תנור בביתו או בעלייתו ע"פ הכללים שקבעו חז"ל, בכל זאת "אם הזיק משלם מה שהזיק. אלמא אף על גב דהרחיק כשיעור שהזקיקוהו חכמים להרחיק אפילו הכי חייב לשלם כל מה שהזיק. כל שכן בנדון זה שהתרו בו לסלק משאו כדי שלא יזיק להם ולא סלקו שורו הוא ולא טפח באפיה וחייב לשלם כל מה שהזיק". כאן אין כללים ברורים באיזה מצב יש להרחיק את החיטים שמכבידים על הכתלים, ועל כן כתב הרא"ש שבמקרה זה השכנים הם אילו שהתרו בו ואמרו לו שעליו להוציא משם החיטים כי הם כבדים מאד ועלולים לגרום לנזק והפסד גדול לו לכל השכנים, ומה גם שכבר הנזק נראה על הכתלים, ובכל זאת הוא לא שמע לאזהרתם.[[4]](#footnote-4)

מכל מקום מדברים אילו ניתן להבין שלפי הרא"ש יש ערך ותועלת גם בהתראה של שכנים, ולא רק בהתראה של בית דין. נראה להציע שכשם שזמן בית דין שלושים יום הוא זמן סתמי וכללי והוא רק בתנאי שבית הדין מניחים שזה זמן סביר לפנות את הנזק, אך הם יכולים להורות על פינוי מידי או כל משך זמן אחר, נראה שהתראה של שכנים היא גם יעילה, אם כי לשכנים אין כח וסמכות לקבוע משך זמן לפינוי. לו השכנים היו פונים לבית הדין שיקבע שעל השכן לפנות את החיטים המכבידים, בוודאי שהיה זה יעיל יותר ואולי הם היו פוסקים שעל בעל החטים המכבידים לפנות אותם באופן מידי, וכך היה ניתן למנוע את התמוטטות הכתלים.

אך הרב שלמה בן אדרת (שו"ת הרשב"א, ג, סי' קסד) הבין אחרת את הדרישה להתראה של בית דין:

כותל שהיה חוצץ בין ראובן ובין שמעון והיה הכותל רעוע והזהירו שמעון בינו לבינו לתקנו, והיה דוחה אותו בדברים, ולבסוף חפר עוד ראובן בכותל חורים לנעוץ בו כשורי, ולימים מועטים נפל הכותל ממקום החורים שחפר ולמעלה ונפל על גגו של שמעון והפיל את הגג ושבר את הכלים. ועכשיו תבע שמעון מראובן לשלם לו את הנזק ואמר כי מחמת שחפר בכותל נד הכותל. וראובן השיב כי הכותל היה משותף ביניהם וגם על שמעון היה לו לתקן כשראוהו רעוע. ושמעון משיבו כי לא נפל אלא מחמת חפירתו והראיה שממקום החפירות ולמעלה נפל והשאר נשאר כמות שהיה. הדין עם מי.

תשובה: שנינו בפרק הבית והעליה: "הכותל והאילן שנפלו לרשות הרבים והזיקו - פטור מלשלם. נתנו לו זמן לסתור את הכותל ולקוץ את האילן ונפלו בתוך הזמן - פטור, לאחר הזמן – חייב". ולפיכך כל שלא נתנו בית דין זמן לראובן לסתרו אפילו היה הכותל כולו שלו ולא היה לשמעון חלק כלל בכותל, פטור היה ראובן, לפי שבשעה שבנה הוא הכותל כדין בנה ואין תחלת עשייתו לנזק אינו כפושע, אלא אם כן נתנו לו זמן לקוץ.

ומה שטען שמעון שפשע בחפירתו זו ודאי טענה היא ודבר זו תלוי בראיית בית דין על פי בקיאין, אם יודעין הבית דין ונתברר להם שמחמת חפירתו נפל הרי זה כחציו וחייב לשלם את הנזק. והכל לפי ראיית הבית דין הבקיאים בדבר זה.

הבית יוסף (חושן משפט סי' תטז, א) ציין לדברי הרשב"א הללו, והרמ"א (שולחן ערוך שם) פסק את דברי הרשב"א באופן הבא. לאחר דברי השולחן ערוך "ואם היו רעועין, בית דין קובעים לו זמן" כתב הרמ"א:

ודווקא שהתרו בו בית דין, אבל בלא בית דין אף על פי שהתרו בו חביריו אינו כלום; מיהו אם חפר בכותל וגרם להפילו, חייב בנזקין דהוה ליה חציו ממש (בית יוסף בשם רשב"א)

יש להעיר שהרשב"א עצמו לא כתב: "אבל בלא בית דין אף על פי שהתרו בו חביריו אינו כלום". הרמ"א הוא זה שפירש דבריו באופן זה. הרשב"א הסביר את התועלת והייעוד של אזהרת בית דין, אבל בכל זאת יש כנראה ערך גם להתראת חברים או שכנים.

הרב אברהם שור (תורת חיים, בבא קמא ו ע"ב) הסביר כך:

הכותל והאילן שנפלו לרשות הרבים פטור מלשלם, משום דמאי הוה ליה למיעבד, אנוס הוא לפי שלא ידע שהן רעועין. אבל אם ידוע וניכר לכל שהן רעועין והתרו בו, או התרו בו בית דין לקוץ ולסתור והוא לא השגיח ונפלו, חייב. והא דקתני "נתנו לו זמן..." אתי לאשמעינן דלא מחייב כשמודיעין אותו, אלא אם כן נתנו לו זמן בית דין שלשים יום ונפלו לאחר הזמן, וכן משמע מלשון הרמב"ם ז"ל פי"ג מנזקי ממון.

ומה שכתב הרשב"א הביאו בשולחן ערוך סימן תי"ו [תטז] דאם לא התרו בו בית דין אף על פי שהתרו בו חביריו אינו כלום, איירי שאינו ידוע וניכר לכל שהן רעועין כל כך. לפיכך כל שלא התרו בו בית דין מצי למימר סבור הייתי שלא יפלו עדין. ואף על פי שסתם דבריו על כרחך צריך לפרש כן. דאי לאו הכי דבריו סותרין למה שכתב בסימן ש"ז ראובן שכר בית משמעון ונתן שם חטה ונתקלקלו הכותלים וכו' והיא תשובת הרא"ש ז"ל וכתב שם בהדיא שאם היה ניכר וידוע קלקול הכותלים והתרו בו השכנים לסלק החטה ולא סלקה חייב לשלם ולא בעי התראת בית דין. וצריך לומר דשאני התם שהקלקול ידוע וניכר ולא מצי למימר סבור הייתי שלא יפלו עדיין לכך בהתראת חביריו סגי.

גם לפי הרב שור, כשהנזק הצפוי ניכר ובולט, והתרו בו סתם בני אדם או בית הדין, אזי הוא חייב לפנות הנזק או לתקן. הן אמת שלבית הדין יש כח וסמכות לתת הארכת זמן עד המועד שהןם קבעו שאז אם הכותל או העץ יפול הוא יהיה פטור.

את דברי הרשב"א שהתראת חבריו אינה כלום, העמיד הרב שור במצב שרק בית דין הבחינו שהמצב של הקיר לא טוב, וזאת כדי שדברי השולחן ערוך לא יסתרו את מה שכתב בנוגע לשכנים שהתרו על החיטים שהם מכבידים, ששם הנזק היה ניכר ועל כן הועילה התראת השכנים.

על דברי הרב שור יש להעיר:

1. השולחן ערוך (חושן משפט סי' תטז, א) לא פסק כדברי הרשב"א. הרמ"א הוא שפירש את דברי הרשב"א באופן זה. ממילא אין סתירה בין דברי השולחן ערוך שפסק כדברי הרא"ש שיש ערך גם להתראת השכנים במקרה של החיטים שהכבידו.
2. הרשב"א כתב בתשובתו במפורש ששמעון השכן ראה שהכותל רעוע והתרה בראובן בינו לבינו. אשר על כן קשה לקבל את ההסבר של הרב שור "איירי שאינו ידוע וניכר לכל שהן רעועין כל כך".

נראה להסביר את דברי הראשונים שנזכרו לעיל באופן הבא. הכותל והאילן קבועים במקום וכעת נראה שהם עומד ליפול. לבית דין יש כח וסמכות לקבוע שיש לפנות את הכותל או האילן שעומדים ליפול, כפי ראות עיניהם והבנתם - שלושים יום או פחות או יותר, או שיש לפנות באופן מידי. כפי שהזכיר הרשב"א הם עושים כן "על פי בקיאין" – מומחים מקצועיים בתחום. מהיום שהם מתרים לו יש לבעל הכותל או האילן זמן לתקן או להסיר הנזק עד היום שקבעו. לו השכנים של בעל החיטים היו פונים לבית הדין, יתכן שבית הדין היה מורה לבעל החיטים לפנות מיד או שהיו נותנים לו משך זמן קצוב כלשהו כפי הבנתם, ויכול להיות שכל התמוטטות הקירות היה נמנע. כך היה קורה לו שמעון היה פונה לבית הדין ומבקש צו כנגד ראובן שעליו להרוס את הקיר הרעוע או צו שמחייב את ראובן לתקנו. אם בית הדין היה משתכנע שהקיר אכן רעוע, היה קוצב זמן מסוים או שהיה מחייב את ראובן להסיר הקיר באופן מידי.

הכח והסמכות של בית דין היא לאפשר פרק זמן נוסף כמו המצב העכשווי, על בסיס הנחתם שלא יקרה כלום כמו למשל באילן ובקיר שמאז בנית הקיר או מאז נטיעת האילן הם לא נחשבים כמזיקים פוטנציאליים, וכן החיטים הכבדים שמונחים בעלייה או הקיר שבין ראובן לשמעון. אם בכל זאת ארע שהם נפלו בתוך פרק הזמן שבית הדין קבע, אזי הבעלים של הכותל, האילן, החיטים, יהיו פטורים. אך אם הנזק ארע לאחר תום הזמן הבעלים יהיו חייבים.

כשמדובר על התראה של שכנים או אדם אחר, אין להתראה זו תוקף של התראת בית דין ובוודאי ששכנים או אדם אחר לא קוצבים זמן לפינוי הנזק או תיקונו. אין לשכנים או לאדם אחר את הסמכות והידע המקצועי הנדרש לקצוב זמן. לזהה תכוון הרשב"א שכתב שדוקא שבית התרו וקבעו זמן אזי יש לזה תוקף. מאידך ההתראה של השכנים או כל אדם אחר, מערערת על החזקה של הכותל או האילן או העליה שהם נבנו היטב ואינם נחשבים מזיקים פוטנציאליים. אם יתברר אחר כך שהתראת השכנים או כל אדם אחר היתה נכונה, ואכן הקיר, האילן או התקרה נפלו והזיקו, אזי בעל הנזק יצטרך לשלם. הוא לא יוכל לטעון לא ידעתי והנחתי שהם עומדים בחזקתם כתקינים ולא מזיקים.[[5]](#footnote-5)

**ג. תוספות: בשעת נפילה יש לדמותו לאש כמו לבור**

בגמרא (בבא קמא ו ע"ב) נאמר: "הכותל והאילן שנפלו לרה"ר והזיקו". באיזה שלב של הפילה הם הזיקו, ובאיזה אב מזיק מדובר? [[6]](#footnote-6)התוספות (ד"ה היינו בור) עסק בשתי השאלות הללו: [א] מדובר בנזק בשעת הנפילה אם כי אפשר להסביר גם שמדובר בנזק לאחר הנפילה. [ב] אב המזיק הוא בור, על אף שבשעת הנפילה ניתן לדמותו גם לאש. לדברי תוספות:

לכאורה נראה דמיירי כשהזיקו כותל ואילן בשעת נפילה גופה, ואפ"ה מדמה ליה לבור מדלא קאמר הכא אי בהדי דקאזלי קמזקי היינו אש

...אף על גב דבור אין הולך להזיק ואלו הולכים ומזיקין, יש לנו ללמדם מבור, דעדיף היזק דידהו שהולכים ומזיקין מבור שאינו הולך ומזיק אלא מזיק במקומו.

...והשתא אתי שפיר דמדמה ליה לבור טפי מלאש. ואף על גב דבשעת נפילה יש לדמותו לאש כמו לבור, דמאש חלוק במה שאין כח אחר מעורב בו, ומבור חלוק במה שאין תחילת עשייתן לנזק, אלא לכך דימה אותו לבור משום דבהיזק דלאחר נפילה אין לדמותו כלל לאש אלא לבור.

תוס' כתב שהדמיון לבור הוא לא מושלם. בור מזיק במקומו, והניזק הוא זה שבא לבור וניזוק. במקרה של אילן או כותל הם אלו שנופלים ומזיקים. כמו כן, בשעת הנפילה יש דמיון לאש ולבור. אם כי הוא אינו אש כי אין כח אחר מעורב בו, והוא לא דומה כלל לבור מפני שאין תחילת עשייתו לנזק. מאחר שבהיזק לאחר נפילה אין לדמותו כלל לאש אלא לבור, לכן יש לדמות אותו לבור.

הרא"ש (בבא קמא א, א) הסביר:

ונראה דיש להם דין בור. ולא דמי "לאבנו וסכינו ומשאו שהניחן בראש גגו ונפלו ברוח מצויה והזיקו" (בבא קמא ו ע"א) דרך הילוכן. דהנך נעשו בור על ידי כח אחרים, אבל כותל ואילן מחמת ריעותא נפלו מעצמן, כי ראו שלא היו יכולין לעמוד יותר, והזהירו בית דין הבעלים להפילו.

ואם משום דהולכין ומזיקין מה שאין כן בבור, לא גריעי מחמת זה.

לפי הרא"ש הכותל והעץ לא נפלו מחמת הרוח, אלא מפני ריעותא של עצמן. הם נחלשו או נפגעו, ואשר על כן בית הדין התרה בבעלים לסלק את הנזק עד מועד מסוים. אם עבר המועד והבעלים לא סילקו הנזק, והכותל והעץ נפלו והזיקו ברשות הרבים, הבעלים יהיה חייב מדין בור.

הרב יעקב שור (פלפולא חריפתא שם אות א) העיר על דברי הרא"ש שאדרבה לפי דבריו יוצא ש"יש לדמותן לאש כיון דהולכין ומזיקין כמו אש, ואי משום דאין כח אחר מעורב בהן לא גריעי מחמת זה... מה שע"י כן מזיק בהליכתו. ומכיון דהני נמי מזיקין בהליכתן לא גריעי משום שאין כח אחר מעורב בהן". לפיו התכונה של אש שהיא הולכת ומזיקה, וזה מה שקורה בעת נפילת הכותל והאילן.

הרב דוד טעביל (נחלת דוד, בבא קמא ו ע"ב) הסביר את דברי הרא"ש:

דכל עיקר החילוק שבין בור לאש הוא, דאש הולך ומזיק ומשיג את הניזק בכל מקום שהוא, ובבור הוא להיפוך שהמזיק עומד על עמדו והניזק הולך מאליו. והיינו דוקא בדבר שהולך ע"י הרוח דאין גבול להליכתו ויכול להשיג את הניזק בכל מקום שהוא, אבל כותל ואילן יש גבול לנפילתן ויותר מהגבול אינם יכולים לילך, והניזק צריך לבוא אל המקום ההוא בכדי שיוכל להנזק, ואם כן בור ממש הוא וכבור אריכתא דמי כמו תל דגבוה. הכי נמי חדא בור הוא מלמעלה עד מקום שיוכלו ליפול מעצמן, כיון דהניזק צריך לבוא שמה אל מקום הנזק. כן נלפענ"ד בישוב דברי הרא"ש, והוא נכון בסברא.

נראה להסביר את דברי הנחלת דוד בביאור דברי הרא"ש באופן הבא: כשעץ או כותל נחלשו מחמת עצמם והם עומדים ליפול למטה בשל כח המשיכה ולא בשל רוח, נפילתם היא במסגרת מוגבלת - הרדיוס של העץ או הכותל. אם הם כבר נוטים לצד מסוים בשל חולשתם, אזי סביר להניח שהם יפלו לאותו כיוון לשם נוטים. לפיו יש לראותם כ"בור אריכתא" על אף שהעץ או הכותל נעים בזמן הנפילה.

אך יש להעיר על דברי הנחלת דוד. כשכותל נופל, אי אפשר לדעת מראש לאיזה מרחק ובאיזה עוצמה יתפזרו האבנים שלו בעקבות הנפילה, וכשמדובר על בנין בן כמה קומות שמתמוטט, בודאי שאי אפשר לדעת. כך גם בנוגע לעץ שנפל. תלוי בגודל העץ, בחוזק שלו, ההתפזרות של הענפים והפירות בעקבות הנפילה, ועוד. ההשוואה לתל גבוה היא לא דומה. תל גבוה הוא בגדר בור קבוע שמידותיו ומקומו ידוע, בעוד שאילן וכותל שנופלים אין קביעות לבור, להיקף ולמידות שלו.

הרב איסר זלמן מלצר (אבן האזל, הל' נזקי ממון, יג, יט) כתב שדברי הנחלת דוד אינם ברורים:

כי גם אבנו וסכינו שהניחן בראש גגו ונפלו ברוח מצויה גם כן יש להם שטח מסויים דרוח מצויה אינו יכול לזרוק אבן למרחקים, ורק להפילו מעל הגג והאבן יפול כדרכו, ועכ"פ יש שטח מסויים עד כמה ילך ברוח מצויה, וא"כ נימא דמהגג עד הקרקע הוא בור אריכתא. אלא ודאי עיקר החילוק מבור לאש הוא דאש הוי כמו שהולך ומזיק ועושה פעולת ההיזק והבור עומד במקומו ואינו עושה פעולת היזק, אלא הוא תקלה והנופל בו ניזק, וא"כ ודאי הכותל והאילן בשעת נפילה כיון שהם עושים פעולת היזק הוי אש.

לדעת הרב מלצר במהלך דבריו, שיטת התוספות היא שבשעת הנפילה אב המזיק הוא אש. הרב יעקב ישראל קנייבסקי, הסטייפלר ("בענין גדר בור", קהילות יעקב, בבא קמא סי' ד) השיב על הערת הרב מלצר שאבנו וסכינו אין להם מקום מוגדר ברשות הרבים כי הם תלויים במשב הרוח, בעוד שכותל ואילן נופלים מכח עצמם ותופסים מקום ברשות הרבים עד מקום שראוי להם ליפול.[[7]](#footnote-7)

לגוף דברי התוספות, כתב הרב קנייבסקי שבשעת נפילה יש לו דין אש ודין בור "והגמרא נקטה האי דינא דבור משום שרצתה לכלול בזה דין הכולל אשעת נפילה ולאחר נפילה". הוא ציין עוד שמצא בספר דברי גאונים (כלל נא אות טז) בשמו של הרב אברהם תאומים (שו"ת חסד לאברהם, א, חושן משפט סי' נג)[[8]](#footnote-8) שהבין מדברי התוספות שבשעת נפילה חייב משום אש, וכתב שגם לפי הרא"ש זה כך אלא "שכל דברי הרא"ש ז"ל הם לברר שיש דין בור גם כן".[[9]](#footnote-9)

דברי המשנה "הכותל והאילן שנפלו לרשות הרבים והזיקו" הם כמובן רק דוגמאות. פוסקים בני זמננו דנו במקרים דומים: אבן חיפוי על בית - אבן ירושלמית, שיש וכד', שנפלה לפתע אחרי הרבה שנים, ופגעה באדם או ברכוש; אדנית עם פרחים שהיתה מונחת על חלון או על מעקה של מרפסת במצב טוב ותקין כבר מספר שנים, ונפלה לפתע והזיקה לאדם או לרכוש; מנורת חנוכה שמונחת בתוך תיבת זכוכית, והתיבה היתה תלויה בגגון מרפסת, והתיבה והמנורה שבתוכה נפלו והזיקו לאדם או רכוש.

היו מצבים בהם מבנים קרסו – מבני מגורים, מבני ציבור, מבני תעשיה וכד'. מדובר בדרך כלל על מבנים ישנים בני עשרות שנים. כשסדקים גדולים מתחילים להיפער בבנין, אריחים מתחילים ליפול, החיפוי החיצוני מתחיל להתפורר וכן סימנים נוספים, הדברים הללו מלמדים שיש בעיה בבנין ויש לבדוק האם הוא עדין עמיד וראוי למגורים או לשימוש המקובל בו, או שהוא עומד לקרוס. כיום, במצבים בהם לדעת מומחים יש סכנת קריסה של מבנה, הרשויות יפנו את הדיירים ויאסרו עליהם להיכנס לגור במקום, ובמבנה ציבור או מבנה תעשיה תיאסר הכניסה וייאסר השימוש המקובל בו. במצבים כאלו יש שתי אפשרויות. תיקון ותיחזוק המבנה שיאפשר להשתמש בו או הריסתו. תיקון ותיחזוק או הריסה, תעשה ע"י מומחים לדבר, ובאופן כזה שאיש לא יינזק ופגיעות מינימליות ברכוש אחר. אם ח"ו מבנה יקרוס מעצמו, וככל שהמבנה גדול וגבוה יותר, הפיזור של חומרי הבניה (אבנים, בטון, בלוקים), המתכות (ברזלים, צינורות), העצים (ארונות, דלתות) הזכוכיות (חלונות) וכל מה שיש בתוך הבנין (מיטות, מכשירי חשמל, ציוד ועוד), יתפזר לכל עבר ולא ניתן לצפות מראש את היקף הפיזור במהלך הקריסה. נראה שבוודאי יש לראות זאת כאש ולא כבור.

**סיכום**

"הכותל והאילן שנפלו לרשות הרבים והזיקו פטור מלשלם" - זו הגרסה במשנה לפי רוב הראשונים. מדובר בכותל ואילן יציבים שמעולם לא נחשבו כפוטנציאל להזיק, ועל כן אם נפלו והזיקו, הבעלים פטורים מלשלם. אך יש מי שגרס "חייב לשלם". תוספות שלל הגרסה בטענה שלא יתכן שאם קבל ארכה מבית דין לסתור הוא יהיה פטור. הראי"ה קוק כתב שמדובר במקרה שבעל הכותל או האילן ראה שמשהו לא תקין, והכותל או האילן עומדים לקרוס, אך הוא לא עשה דבר. במקרה כזה אם הכותל או העץ יקרוס הוא יהיה חייב.

"נתנו לו זמן" – מדובר במקרה שהדבר בא בפני בית דין, והם קבעו לו זמן עד מתי לסתור את הכותל או האילן. ארכת הזמן של בית הדין מציבה את הכותל והאילן במצבם הקודם כאילו אין בהם פוטנציאל להזיק על אף שכבר ידוע שמשהו לא תקין והם עלולים לקרוס. אם הם יקרסו בתוך פרק הזמן שבית הדין קצב והזיקו הבעלים יהיו פטורים. אם הזיקו לאחר פרק הזמן שבית הדין קצב, הם יהיו חייבים. בית הדין קוצב בדרך כלל שלושים יום לסתירת הכותל או העץ, אך בעצת מומחים והערכתם הם יכולים לקבוע זמן קצר או ארוך יותר.

אם שכן או אדם אחר התרה בבעל הנזק, אין להתראה זו תוקף של התראת בית דין והם אינם קוצבים זמן לפינוי הנזק או תיקונו. ההתראה של השכנים מעמידה את בעל הנזק במקום בו הוא לא יוכל לטעון אחר כך שהוא לא ידע, ולכן הוא יהיה חייב אם ארע נזק. אם יתברר אחר כך שהתראת השכנים או כל אדם אחר היתה נכונה, ואכן הקיר, האילן או התקרה נפלו והזיקו, אזי בעל הנזק יצטרך לשלם. כפי שציינו לעיל כך יהיה הדין גם ם יתברר שבעל הכותל או האילן ראו שיש משהו לא תקין והכותל או האילן עומדים לקרוס.

תוספות הסביר שהמקרה בו מדובר שהכותל או האילן נפלו והזיקו ברשות הרבים לאחר שעבר הזמן שבית הדין קצב לסילוקם והדין הוא שחייב, הוא על נזקים שנגרמו בשעת הנפילה. לדבריו, שעת נפילה הגדר של הנזק הוא חיבור של בור ואש. לאחר הנפילה הגדר של המזיק הוא בור. אחרונים דנו בדבריו ונראה שאמנם רדיוס הנפילה של כותל או אילן הוא מוגבל, ואין כח אחר מעורב בו, אך בכל זאת בעת הנפילה עפים ומתפזרים דברים שמזיקים, ומבחינה זו יש לדמות המזיק לאש ולא לבור. לפי הרא"ש וראשונים נוספים, בשעת הנפילה הגדרת המזיק היא בור, ואחרונים רצו לראות בזה מעין "בור אריכתא" וכמו תל גבוה.

1. הביטוי: כותל גוחה שהוא סכנה, מופיע בהלכות חול המועד (תוספתא מועד קטן א, ד; מועד קטן ז ע"א): "כותל הגוחה לרשות הרבים - סותר ובונה כדרכו מפני הסכנה". רש"י (ד"ה גוחה) כתב: שוחה ונטוי". כך נפסק ברמב"ם (הל' יום טוב ח, ו), ובשולחן ערוך (אורח חיים סי' תקמ, א). [↑](#footnote-ref-1)
2. כך כתבו גם: רבינו יהונתן (שיטה מקובצת (בבא מציעא קיז ע"ב); התוספות ד"ה זמן (בבא מציעא קיח ע"א ד"ה זמן). [↑](#footnote-ref-2)
3. בשולחן ערוך (חושן משפט סי' טז, א) פסק שאם אחד מבעלי הדינים אמר לבית הדין "יש לי עדים להביא, נותנין לו זמן שלושים יום". הגר"א (שם ס"ק א) כתב שהמקור לדין זה הוא מסוגייתנו: "מהא דבבא מציעא קיח ע"א". הראי"ה קוק (באר אליהו, שם אות א) כתב ש"השוו חכמים מידותיהם בכל מקום בסתם, אלא במקום שרואין שאין הזמן הזה מספיק או שאינו נדרש כ"כ אורך זמן, שאז מרחיבים הם את הזמן או מקצרים אותו לפי הענין". ראה עוד באר אליהו שם ס"ק ד, וכן: סי' כד, ד. [↑](#footnote-ref-3)
4. התוספות (בבא מציעא קיח ע"א ד"ה זמן בית דין) כתב שלא תמיד זמן בית דין הוא שלושים. הוא ציין לגמרא (בבא קמא כח ע"ב, צט ע"ב; בבא מציעא פב ע"ב) שם נאמר: " 'נשברה כדו ולא סילקו, נפלה גמלו ולא העמידה, ר' מאיר מחייב בהיזקן' - אין זמן בית דין שלשים יום שם כדמשמע בהמניח את הכד (ב"ק כט ע"א) והיינו טעמא שבשעה קלה יכול להסירם משם". שם הנזק הפוטנציאלי ברור, ובודאי שעל הבעלים לסלק הנזק, ומה גם שניתן לסלק ובקלות. זמן בית דין ניתן כשעד עתה החפץ היה בחזקת תקין וכנראה שהתקלקל שם משהו, ואשר על כן כשאפשר ניתן זמן סביר לתקן או לסלק הנזק. [↑](#footnote-ref-4)
5. עוד בענין זה: הרב יעקב ישעיה בלויא (פתחי חושן, ו, נזיקין, פרק ח, הע' נז). [↑](#footnote-ref-5)
6. לעיל ציינו את דברי הרמב"ם (הל' נזקי ממון יג, יט) והעתיקו השולחן ערוך (חושן משפט סי' תטז, א): "הכותל והאילן שנפלו לרשות הרבים, פטור מלשלם, ואף על פי שהפקירם; לפי שאינם דומים לבור, שהרי אין תחילתו להזיק. ...נפלו בתוך הזמן והזיקו, פטור; לאחר הזמן חייב, מפני שהשהה אותם". בשעת הנפילה אין להם דין בור, ולאחר נפילה כשעבר הזמן יש להם דין בור. ראה בדברי המגיד משנה והגהות מיימוניות. הטור (שם) פסק בנוגע לכותל ואילן שנפלו ברשות הרבים והזיקו לאחר שעבר הזמן שהתרו בהם: "בין בשעת נפילה בין לאחר נפילה יש להן דין בור, בין שהפקירן הבעלים בין שלא הפקירן". [↑](#footnote-ref-6)
7. הרב קנייבסקי (שם) חקר מה יהיה הדין בבור שנמצא ברשות הרבים ובא מישהו והניח בתוכו גחלים באופן שאין האש יכולה לצאת, ונפלו שם כלים ונשרפו. האם חייב על הכלים מדין אש, או יהיה פטור על הכלים מדין בור. לאחר דיון במשמעות "בור להבלו ולא לחבטו" הוא הסיק שהגחלת שבתוך הבור מעמדה כבור ולא כאש, ועל כן יהיה פטור על הכלים. הקהילות יעקב ציין את דברי הרא"ש בסוגייתנו ולמד גם מהם שגחלת שבבור, דינה כבור כיון שהיא איננה בגדר הולך ומזיק. [הרב קנייבסקי כתב עוד שגם הרב איסר זלמן מלצר (הל' נזקי ממון יג, יט) עסק בשאלה זו וכתב שזו מחלוקת בירושלמי (בבא קמא א, א): "הניח גחלת ברשות הרבים ובא אחר ונתקל בה וצלוחיתו בידו נשרפו כליו ונשברה צלוחיתו חייב על הצלוחית משום בור ועל הכלים משום אש. ...אמר ר' יוסי: מה אם המניח גחלת לרשות הרבים עד מקום שהיא מתהלכת היא מזקת..."]. נראה להעיר שניתן להבחין בין גחלת שבבור לבין כותל או אילן שנפלו והזיקו ברשות הרבים. נציין תחילה מצבים דומים לגחלת שבבור: גחלים נמצאים בתוך חבית חצויה; סביב מדורת אש יש מים; להבת אש בכירה ביתית; נר שדולק (נר רגיל או נר נשמה שנמצא בתוך מיכל מתכת או זכוכית), וכן מקרים דומים אחרים. המכנה המשותף של כל המקרים הללו הוא שהאש איננה יכולה להתפשט והיא מוגבלת רק למקום בו היא דולקת. אם אדם או כלי יפלו בתוך אש מסוג שציינו שאיננה מסוגלת להתפשט מעבר למקום בו היא דולקת, נזק זה יוגדר כבור. אך כשכותל או עץ נופלים, אמנם יש גבול במהלך הנפילה להתפשטותם במרחב, אך הפיזור שלהם במהלך הנפילה לא צפוי ולא ידוע מראש, ובמהלך הנפילה עפים ומתפזרים חלקים למקומות שונים. ככל שהכותל או העץ גדולים וחזקים יותר, אזי הפיזור גדול יותר, ואם יש רוח אז גם רוח מעורבת בפיזור ובהתפשטות, ועל כן בשעת הנפילה יש לראותם כאש. [↑](#footnote-ref-7)
8. הרב קנייבסקי ציין שהמחבר היה תלמידו של הנתיבות. יש להוסיף שהמחבר היה גם נכדו של הנתיבות - בנה של בתו. [↑](#footnote-ref-8)
9. סוף דברי הרב קנייבסקי שם, הם חלק ממכתב שהוא התכתב עם הרב ישראל גרוסמן. ההתכתבות בשלמותה נמצאת בספרו של הרב ישראל גרוסמן, משכנות ישראל, עמ' 22-17. [↑](#footnote-ref-9)