מסכת בבא קמא דף עד עמוד ב

מתני'. גנב ע"פ שנים, וטבח ומכר ע"פ עד אחד או ע"פ עצמו - משלם תשלומי כפל ואינו משלם תשלומי ד' וה'... ע"פ עצמו נמי - כי אתו עדים מיחייב, לאפוקי **מדרב הונא** אמר רב, דאמר רב הונא אמר רב: מודה בקנס ואח"כ באו עדים - פטור. אמר רב הונא אמר רב: מודה בקנס ואח"כ באו עדים - פטור. איתיביה רב חסדא לרב הונא: מעשה בר"ג שסימא את עין טבי עבדו, והיה שמח שמחה גדולה; מצאו לר' יהושע, אמר לו: אי אתה יודע שטבי עבדי יצא לחירות? אמר לו: למה? א"ל: שסמיתי את עינו, אמר לו: אין בדבריך כלום, שכבר אין לו עדים; הא יש לו עדים - חייב, ושמעינן מינה: מודה בקנס ואח"כ באו עדים - חייב! א"ל: שאני ר"ג, דלא בפני ב"ד אודי... דף עה עמוד א

איתמר: מודה בקנס ואח"כ באו עדים - רב אמר: פטור, ושמואל אמר: חייב[[1]](#footnote-1)... איתיביה רב לשמואל: ראה עדים שממשמשים ובאים, ואמר גנבתי אבל לא טבחתי ולא מכרתי - אינו משלם אלא קרן! אמר ליה:... תני סיפא, רבי אלעזר בר' שמעון אומר: יבואו עדים ויעידו.. לאו איכא ר' אלעזר בר' שמעון דקאי כוותי? אנא דאמרי כר' אלעזר בר' שמעון. לשמואל ודאי תנאי היא, לרב מי לימא תנאי היא? אמר לך רב: אנא דאמרי אפי' לרבי אלעזר בר' שמעון... הכא דמודה מעצמו, אפי' ר' אלעזר בר' שמעון מודה. אמר רב המנונא: מסתברא מילתיה דרב באומר גנבתי ובאו עדים שגנב - פטור, שהרי חייב עצמו בקרן, אבל אמר לא גנבתי ובאו עדים שגנב, וחזר ואמר טבחתי ומכרתי ובאו עדים שטבח ומכר - חייב, שהרי פטר עצמו מכלום. אמר רבא: [קפחתי] לסבי דבי רב, דהא רבן גמליאל פוטר עצמו מכלום הוה, וקאמר ליה רב חסדא לרב הונא ולא קא משני ליה. איתמר נמי, אמר ר' חייא בר אבא אמר ר' יוחנן: גנבתי ובאו עדים שגנב - פטור, שהרי חייב עצמו בקרן, אבל אמר לא גנב ובאו עדים שגנב, וחזר ואמר טבחתי ומכרתי ובאו עדים שטבח ומכר - חייב, שהרי פטר עצמו מכלום. אמר רב אשי: מתניתין וברייתא נמי דיקא

**מודה בקנס ובאו עדים**

1. **סיכום הסוגיה**

מודה בקנס פטור מלשלמו. אם קדמו ובאו עדים, אין בהודאתו כלום. אם הודה ואחר כך באו עדים, רב הונא בשם רב פוטר. הגמרא קבעה שהמשנה אינה כדעת רב, שהיא פוטרת רק אם קדמה הודאה לעדים. רב חסדא הקשה על דעת רב, מכך שרבי יהושע פטר את רבן גמליאל, אפילו נגד רצונו, מהקנס של מפיל עין עבדו. הטענה הייתה: 'שאין לו עדים'. משמע שלו היו עדים, הם מחייבים גם אחר הודאה. על כך משיב רב הונא שההודאה הייתה מחוץ לבית דין, ולפיכך אינה נחשבת, ובשל כך, לו היו עדים היו יכולים לחייבו. הגמרא מציעה שנושא זה נתון במחלוקת ברייתות, ומעלה גם אפשרות להעמיד את שתיהן כדעת רב. מכל מקום שמואל חולק על רב. שמואל נאלץ לומר שהוא סובר כרבי אלעזר ברבי שמעון ולא כחכמים. לכאורה, שמואל היה יכול לומר שדעתו כמשנתנו. רב מציע שאפילו רבי אלעזר ברבי שמעון, פסל רק הודאה, שנתנה מפחד עדים הממשמשים ובאים. במקרה של הודאה יזומה, גם רבי אלעזר פוטר אפילו באו עדים לאחר מכן. רב המנונא מגביל את דברי רב, למקרה שהמודה מחייב עצמו בדבר מה, כגון בקרן גניבה. לפי זה פטור ההודאה עשוי לעודד נאשם להודות ולהתחייב. כך ניתן להבין גם את החילוק בין מודה מיוזמתו, לבין הרואה עדים ממשמשים ובאים. כשעדים מתקרבים, אין לנו תועלת בהודאתו. גם כשאין ההודאה מחייבת דבר, אין סיבה לפטרו מהקנס כשהגיעו אחר כך עדים. רבא מגיב על כך, שיש לתהות מדוע רב הונא לא תירץ כך את קושיית רב חסדא. במעשה של רבן גמליאל, שיכל רב הונא לטעון כי רב מודה, שבאמת לו היו מגיעים עדים מאוחר יותר, היו מחייבים אותו, שהרי הודאתו במקרה של פגיעה בעבד לא חייבה אותו דבר. לכאורה דברי רבא הם קושיה לרב המנונא[[2]](#footnote-2), "נצחתי את רב המנונא שהוא סבי דבי רב והוכחתי לו מכח דברי רב הונא שהיה יודע דברי רב יותר ממנו, שאין לחלק כמו שחילק[[3]](#footnote-3)". אולם מיד לאחר מכן נכתב: 'איתמר **נמי**', במהלכו רבי יוחנן ורב אשי תומכים בדעת רב. לפיכך סבורים בעלי התוספות שניתן להבין את דברי רבא כשבח לדברי רב המנונא, ותהייה על רב הונא שלא תירץ כן, "כלומר אמר ליה רבא לרב המנונא: נצחת את רב הונא שהוא סבי דבי רב, שהוא לא ידע לחלק כאשר חלקת[[4]](#footnote-4)". מסתבר לומר שרב הונא סובר בדעת רב, שכל הודאה פוטרת מקנס, גם כשאינה מחייבת אותו דבר, אולי מגזירת הכתוב. הדיוק מהמשנה בו פותחת הסוגיה הוא: "גנב ע"פ שנים, וטבח ומכר ע"פ עד אחד או ע"פ עצמו - משלם תשלומי כפל ואינו משלם תשלומי ד' וה' ". מדייקת הגמרא שכשם שעד אחד מתחייב כשמצטרף אליו עד נוסף, גם המודה מתחייב כשיגיעו שני עדים. אולם זה רק אומר שהמשנה איננה מתאימה לשיטת רב כפי ששנה אותה רב הונא. על פי רב המנונא מבאר רב אשי שדין המשנה מוסכם על רב לחייב, שהרי הודאתו בטביחה לא חייבה אותו דבר[[5]](#footnote-5). לפי זה מובן מדוע שמואל לא תירץ שהמשנה כמותו, שגם הוא הבין את שיטת רב כרב המנונא.

**ב. ביאור דעת רב המנונא**

פשט דבריו הוא שרק הודאה המחייבת בתשלום כלשהו את המודה עשויה לפטור אותו גם אם באו עדים.

אולם המאירי מביא דעה המסייגת זאת רק לגבי דין גניבה:

"ויש חולקין בזו, שלא לומר טעם זה אלא בגנבה. ולמדוה ממה שלא השיבו כן במה שהקשו על רב ממעשה הנזכר ברבן גמליאל במה שבא בסוגיא זו, וכן ממה שפסקנו כן בפרק ראשון בענין פלגא נזקא". דהיינו שרב המנונא לא חש לקושית רבא ממעשה טבי, כיוון שהוא מסכים שם שהודאה כזו פוטרת, למרות שאינה מחייבת את המודה. כך גם בהודאה בחצי נזק. זו דעת הרש"ל להלכה[[6]](#footnote-6). הוא מוכיח זאת משתי סוגיות: "איבעיא להו: משביע עדי קנס, מהו?.. אליבא דרבנן, דאמרי: מודה בקנס ואחר כך באו עדים פטור?.. כיון דאילו מודה מיפטר לאו ממונא קא כפר ליה, או דלמא השתא מיהא לא אודי[[7]](#footnote-7)"? הדוגמה הנידונה שם היא חצי נזק, ובכל זאת הציעו לפטור את המודה, למרות שאינו מחייב עצמו דבר. אמנם ניתן לומר שהסוגיה שם פשוט נוקטת כדעת רב הונא[[8]](#footnote-8). סוגיה שניה לומדת ממשנה לעיל:

"על פי עדים. פרט למודה בקנס ואחר כך באו עדים - שהוא פטור[[9]](#footnote-9)". לדעתם מדובר בחצי נזק שהוא הודאה שאינה מחייבת, אולם בנימוקי יוסף[[10]](#footnote-10) הניח בפשטות: "והוא דחייב נפשיה במידי מעיקרא בהודאתו". נסכם:

מודה בקנס ואחר כך באו עדים:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| שמואל | רב הונא |  רב המנונא: בתנאי שמחייב עצמו במשהו |
| חייב | פטור לגמרי | רש"ל: רק בגניבה | נ"י: בכל ההודאות. |

1. **שיטת הראב"ד בזמן הזה**

כתב הראב"ד, שבזמן הזה שאין דנים דיני קנסות, "היכא דעמד בדין וכפר ובאו עדים, אף על גב דלא מגבינן להו האידנא, אמור רבנן דהיו משמתין ליה עד דמפייס ליה לבעל דיניה לראיית ב"ד.. ואם הודה ובאו עדים, קי"ל כרב דאמר מודה בקנס ואח"כ באו עדים פטור. ואי תפס מפקינן מיניה[[11]](#footnote-11)".

הרמב"ן[[12]](#footnote-12) תמה עליו, שלא סייג דבריו להודאה שמחייבת את המודה דבר מה, כדברי רב המנונא. הב"ח[[13]](#footnote-13)

מציע, שאה"נ זו כוונת הראב"ד, אולם במסקנה הוא מציע כדברי הנימוקי יוסף[[14]](#footnote-14), שהפטור היום מוחלט,

"אפי' בדברים שפטר עצמו בכלום, לפי שכשם שאין דנין דיני קנסות בזמן הזה כך אין מקבלין עדים והרי זה כמו **שאין שם עדים**". לעיל חקרה הגמרא: "אתמר: פלגא נזקא - רב פפא אמר: ממונא, רב הונא בריה דרב יהושע אמר: קנסא[[15]](#footnote-15)". ביאר רש"י: "נפקא מינה דאי מודה מקמי דאתו סהדי לא מיפטר[[16]](#footnote-16)". כלומר, שמודה בחצי נזק אם הוא קנס, נפטר בהודאתו, אע"פ שאינו משלם דבר. זה לכאורה כרב הונא בסוגייתנו ולא כרב המנונא[[17]](#footnote-17). ניתן לומר שרש"י לשיטתו בסוגייתנו, שרבא תמך בדעת רב הונא. או שהביא נפקא מינא לזמננו, כדברי הראב"ד, שאין כלל עדים במקום קנס.

הרמב"ן חולק על הראב"ד, וסבור שכשם שאין עדים בימינו, אין תוקף להודאה:

"כיון דאנן הדיוטות אנן, ליכא השתא הודאה בב"ד למיפטר מיניה חיובא דקנס. דהו"ל כמודה בפני ב' או בפני ג' חוץ לב"ד דכל הודאה שאין דינא לחייבו עליה אינה פוטרתו כשבאו עדות לבסוף, וכדאמרי': 'אין מועד בבבל', משום דבעינן העדאה בב"ד וליכא. הלכך אי תפס לא מפקינן מיניה בין דתפס מקמי הודאה בין דתפס לאחר הודאה[[18]](#footnote-18)". בדעת הרמב"ם נחלקו. הבית יוסף[[19]](#footnote-19) סבור שדעתו כרמב"ן, שבזמן הזה אין תוקף להודאה. אולם הב"ח סבור שדעתו כראב"ד, שניתן לקבל הודאה בפני שלושה לא סמוכים[[20]](#footnote-20). מסכם הב"ח:

"לענין הלכה, בפלוגתא דרבוותא לא מפקינן מיד המוחזק. והילכך, אפילו הודה המזיק לא מפקינן מיד הניזק אם תפיס. וכן בעבד, לא כייפינן ליה לעבד להשתעבד לרבו, כיון דתפיס בעצמו. דדילמא הוה ליה כמודה חוץ לב"ד וכהרמב"ן ומסקנת הרא"ש. ומיהו לא כייפינן ליה לרבו למיכתב ליה גיטא דחירותא, דדילמא הוה ליה כמודה בב"ד וכהראב"ד, וא"כ ה"ל מודה בקנס ופטור[[21]](#footnote-21)".

**ד. תנאים לתוקף ההודאה** על הקושיה ממעשה טבי, שפטרו את רבן גמליאל רק בשל העדר עדים, השיב רב הונא, ששם לא הייתה הודאה תקפה לפטור, מאחר שהיא הייתה שלא בפני בית דין. כך פוסקים ראשונים רבים, ביניהם הרמב"ם[[22]](#footnote-22) והטור: "אין מודה בקנס פטור אלא דוקא בפני ב"ד[[23]](#footnote-23) ובמקום ב"ד אבל הודה בפני ב' או אפילו בפני ג' חוץ מבית דין אינו מועיל להפטר מקנס לפיכך האידנא שאין לנו בית דין הראויין לדון דיני קנסות אין מועיל שום הודאה ליפטר מקנס[[24]](#footnote-24)". אמנם, אין הכרח לפסוק כך, שהרי כאמור, לפי רב המנונא קיים תירוץ אלטרנטיבי לקושיה, והוא שרבן גמליאל לא חייב עצמו כלום בהודאתו[[25]](#footnote-25). אולי זו הסיבה שהרי"ף והרא"ש משמיטים הלכה זו[[26]](#footnote-26). הגמרא שאלה שרבי יהושע היה אב בית דין. משמע שהודאה בפניו שקולה להודאה בבית דין[[27]](#footnote-27). אולם ניתן להבין שתמיד צריך שלושה,

"דאי הוה קאי בב"ד ודאי היו יושבין עמו[[28]](#footnote-28)". באשר למקום ההודאה, רש"י כתב:

-"לא היו בית דין יושבין ולא מקום ישיבת ב"ד הוה, אלא בשוק הודה לו[[29]](#footnote-29)". דייק באור זרוע:

"משמע אבל אם היה במקום ישיבת ב"ד אף על פי שלא היו יושבין פטור. אי נמי אם היו יושבים אפי' שלא במקום ישיבת ב"ד. ובפר"ח זצ"ל כתב: חוץ למושב ב"ד הוה וכעין שיחה הוה. משמע דסבר דכל חוץ לב"ד- שיחה בעלמא הוא עד **שיושבים** לצורך ב"ד[[30]](#footnote-30)". אולם הרמב"ם פסק:

"הודה בתחילה בפני ב"ד ובבית דין פטור[[31]](#footnote-31)". "וכן כותבים בפירוש שהודאה שמחוץ לבית דין אינה הודאה: הרמב"ן, הרי"ד, הריא"ז הרשב"א בתשובותיו והטור[[32]](#footnote-32)".

1. **ההלכה**

הראשונים פסקו כרב, וכפי ששנאו רב המנונא. "וכן הלכה, ולא כשמואל דמחייב. דר' יוחנן סבר נמי התם דפטור, ושמואל ור' יוחנן הלכה כר' יוחנן[[33]](#footnote-33)". "ותו דרב אשי דהוא בתרא, דייק מתני' ובריתא כוותיה דר' יוחנן[[34]](#footnote-34)". הרמב"ן תוהה מדוע טרח הרי"ף להביא דיני יציאה בשן ועין, שאינם נוהגים היום בהיותם קנס. בתוך דבריו הוא כותב: "קיי"ל **בהא** מודה ואחר כך באו עדים חייב, הילכך כיון דאי איכא סמוכין אינון מחייבו ליה, אנן נמי לא יהבינן ליה רשותא לאשתעבודי ביה כלום, ומשמתינן ליה עד דיכתוב ליה גיטא דחרותא[[35]](#footnote-35)". לכאורה פסק כשמואל, אולם מסתבר שהדגש הוא על המילה: 'בהא': "כונתו ז"ל דגבי קנס דיציאת ראשי אברים כיון דפטור עצמו מכלום, קי"ל דמודה בקנס ואח"כ באו עדים חייב וכרב המנונא[[36]](#footnote-36)".

 הרמב"ם פסק: "הודה בבית דין שגנב ואחר כך באו עדים שגנב פטור מן הכפל שהרי חייב עצמו בקרן קודם שיבואו עדים. אבל אם אמר לא גנבתי, שפטר עצמו מן הכל, ובאו עדים שגנב וחזר ואמר בבית דין טבחתי או מכרתי אם באו עדים אחר כך שטבח או מכר- משלם תשלומי ארבעה וחמשה לפי שפטר עצמו תחילה מכלום עד שבאו העדים[[37]](#footnote-37)". ניתן להביא מכאן קצת ראיה לשיטת הרש"ל, ש"מכך שהרמב"ם **אינו** מביא את דינו של רב המנונא דווקא לגבי חצי נזק.. לגבי עדים זוממים.. ולגבי יציאת עבד לחירות.. משמע שלדעתו בכל הדינים האלה אף כשלא חייב עצמו בכלום – פטור[[38]](#footnote-38)". ראייה נוספת הוא מביא מההלכה בשבועות שפסקה הרמב"ם[[39]](#footnote-39) ללא סייג. ראייה זו ניתן לדחות באוקימתא לפיה המודה חייב עצמו, כגון שהודה שהחפץ שעליו העידו אחר שנגנב- שאול הוא בידו[[40]](#footnote-40), או שמדובר בחצי נזק, שהודאה בו מאפשרת תפיסה, ובית דין מורים לו לשלם. אם כן, חייב עצמו[[41]](#footnote-41).

אולם דעת המגיד משנה, המשנה למלך[[42]](#footnote-42) והברכי יוסף[[43]](#footnote-43) היא שלדעת הרמב"ם הצורך בחיוב עצמי נוהג בכל הקנסות. הדיון התייחס להלכות הבאות:

"זה הכלל כל המשלם מה שהזיק הרי זה ממון וכל המשלם יתר או פחות... -קנס, ואין חייבין קנס אלא ע"פ עדים. אבל המודה בכל קנס מן הקנסות פטור". מעיר המגיד משנה:"כשלא באו עדים עד אחר כן הוא, על דרך שיתבאר פרק שלישי מהל' גניבה[[44]](#footnote-44)". עוד פסק הרמב"ם:

" יציאת העבד בראשי איברים נוהג בכל מקום ובכל זמן ואין דנין בו אלא בב"ד סמוכין, מפני שהוא קנס, לפיכך העבד שאמר לרבו: 'הפלת את שיני וסמית את עיני' והאדון אומר לו: 'עשיתי זה' – פטור, שאם יודה מעצמו אינו חייב להוציאו לחירות בלא עדים, שהמודה בקנס פטור.. שכל מודה בקנס פטור מלשלמו[[45]](#footnote-45)". הצורך בבית דין סמוכים, אינו כדי להוציא את העבד לחופשי, אלא להיפך: ליטול תוקף מההודאה בבית דין לא סמוך:

"כיון דהודאה בב"ד שאינו סמוך לאו הודאה היא לפוטרו- בין תפס קודם הודאה בין תפס אחר הודאה לא מפקינן מיניה. ועבד כיון שהוא תפוס בעצמו -יצא לחירות בין הודה בין לא הודה... אין דנין בו כמשפטו שאם הודה הרב קודם שבאו עדים לא יצא העבד לחירות, דהיינו דוקא כשהודה בפני ב"ד סמוכים, אבל בפני ב"ד שאינן סמוכים- אין הודאתו הודאה לפוטרו[[46]](#footnote-46)". הפטור המוזכר ברמב"ם הוא מקרבן הבא על שבועת כפירת ממון. על פי דרכנו למדנו, שכשבית דין סמוך, הודאה פוטרת גם אם באו עדים לאחר מכן, למרות שלא חייב עצמו מאומה ואין מיישמים כאן את דברי רב המנונא[[47]](#footnote-47), כפי שהציע רש"ל[[48]](#footnote-48). גם בשולחן ערוך פסק: "יציאת העבד בראשי אברים, אף על פי שהוא קנס, נוהג בזמן הזה, שאם באו עדים בדבר אינו יכול להשתמש בו.. וה"ה אם הודה האדון מעצמו (טור בשם הרמב"ם והרא"ש)[[49]](#footnote-49)". הכוונה: כשבאו עדים אחר כך, "מפני שמודה בקנס פטור אף בזמן הזה היכא דליכא עדים. ונהי דהיכא דאיכא עדים לא מהני הודאתו לפטור היכא דתפס, ועבד כתפוס דמי- מכל מקום היכא דליכא עדים כלל ודאי דמודה בקנס פטור אף בזמן הזה דאין הודאתו הודאה[[50]](#footnote-50)".

1. **האם הודאה פוטרת, או כאילו אינה**

ג[[51]](#footnote-51).פסק השולחן ערוך: "אעפ"י שדיינים שאינם סמוכים בא"י אינן מגבין קנסות, מנדין אותו, עד שיפייס לבעל דינו... כן אם תפס הניזק שיעור מה שראוי לו ליטול, אין מוציאין מידו[[52]](#footnote-52)".

ביאר הש"ך[[53]](#footnote-53): "ואפילו הודה קודם שתפס מהני תפיסה, משום דבזמן הזה לא מיפטר בהודאתו ואפילו לא באו עדים. כן כתב הטור [סעיף ט'] בשם הרמב"ן". בקצות החושן חולק על כך.

לדעת הקצות, גם כשאין פטור של מודה בקנס, אין ההודאה מחייבת. הוא מוכיח זאת מקל וחומר ששנינו:

"ומה פיו שאין מחייבו קנס - מחייבו שבועה, עדים שמחייבין אותו קנס - אינו דין שמחייבין אותו שבועה[[54]](#footnote-54)". הרי שהנחת יסוד היא שפיו אינו מחייבו קנס. מסביר הרב ישראלי "יש לחקור.. מודה בקנס פטור.. משום דדין הודאת בעל דין כמאה עדים הוא רק בממון ולא קיים בקנס, ועל כן פטור.. מפני ש.. זה כאילו אין לנו שום מידע על המעשה, או דנימא דאמנם גם בקנס יש הלכה שהודאתו כמאה עדים, אלא שהתורה חידשה פטור שבא על ידי הודאתו". בקצות נקט כדרך הראשונה, ובש"ך כשניה.

1. אמנם, מסוגייתנו הכרח לומר שיש בהודאה פטור אקטיבי, שהרי העדים אינם מחייבים לאחר הודאה. אם כן "שני גורמים כאחד יש בהודאה בקנס.. מקרא ד'אשר ירשיעון' לומדים.. שמודה בקנס פטור.. שאין בהודאתו עדות מחייבת לחייבו.. אידך קרא 'אם המצא תמצא' דדרשינן בו: אם המצא בעדים.. בא ללמדנו.. שבאו עדים, דאז אכן בית דין יודעים שעשה מעשה המחייב קנס.. ההודאה גורמת פטור למפרע".
2. כל זה נכון לרב הונא, אולם רב המנונא המתנה את הפטור בחיוב עצמי, "המצא תמצא.. אין פירושו מפני שכבר היה כאן פטור על ידי הודאתו, אלא פירוש הדבר.. שרק אם.. הידיעה שגנב באה לבית דין על ידי העדים – 'תמצא' בדיינים. מה שאין כן אם קדמה הודאתו של בעל הדין.. אין העדאת עדים יכולה לחדש עליו חיובים". לפי זה לא ההודאה פוטרת, אלא חוסר היכולת לקבל עדים אחריה.
3. כתב הטור: "גנב שור של שותפין וטבחו או מכרו והודה לאחד מהם וכפר לשני ואח"כ באו עדים שטבח ומכר, משלם לזה שכפר חמשה חצאי בקר[[55]](#footnote-55)". הב"ח מסביר שהכפירה הייתה בבית דין אחר. אחי הקצות תמה: כיוון שהודה- הודה. בקצות מבאר על פי שיטתו שהודאה בקנס בעצם כמי שאינה: "אין הדבר תלוי אלא באותו ב"ד שדנין אותו עכשיו.. במודה בקנס לפני ב"ד, תו אין מחייבין אותו אפילו באו עדים אח"כ, ואם תובעו לפני ב"ד אחר ובעדים, הב"ד השני שפיר מחייבין אותו כיון דלא הודה באותו ב"ד שדנין אותו, ומשום דמודה בקנס לא הוי כנמחל שעבודו אלא שאין מחייבין אותו כיון דכבר הרשיע את עצמו, וב"ד השני שפיר מחייבין אותו[[56]](#footnote-56)".
4. בנתיבות המשפט תמה ממעשה דטבי "דרבן גמליאל חוץ לבי"ד הודה, משמע דאי הודה בבי"ד, אף שהביא אח"כ עדים בבי"ד אחר שנפטר בהודאה ראשונה[[57]](#footnote-57)". הרי גם לו היה מודה בבית דין, היה רבן גמליאל יכול לבוא לבית דין אחר ולהתחייב לשחרר את טבי על פי עדים.
5. אולם כל זה נכון רק לפי רב הונא, שלדעתו באמת ההודאה גורמת פטור. "לדידיה, גם אם יבואו עדים בבית דין אחר שכפר שם, גם לא יתחייב. כי אחרי שנפטר בהודאתו בבית דין אחד, שוב אין בכוח שום בית דין אחר לחייבו". הקצות אמר את דבריו אליבא דרב המנונא וההלכה, "דבהודה לאחד השותפים, אמנם יש כאן הודאה גם בגניבת החצי השני, אך פסק דין לפטור לא היה כאן אלא רק על אותו חלק שעליו הייתה תביעה.. אם כן דבריו אזלי.. כרב המנונא, שרק במחייב עצמו בקרן הוא דאי אפשר לחייבו, דלדידיה הרי אין בהודאה בקנס גורם הפטור".
6. עוד מעיר הרב ישראלי, שניתן לומר שבמיוחד לגבי שן ועין "אין דין הודאת בעל דין כמאה עדים, שהרי יש בזה גם מילתא דאיסורא" של 'לעולם בהם תעבודו'.

1. לעיל דף סד עמוד ב הציעו שמחלוקת האמוראים היא מחלוקת בין ברייתות. [↑](#footnote-ref-1)
2. רש"י ד"ה קפחתי. לפי זה רבא חולק על רב המנונא. [↑](#footnote-ref-2)
3. רשב"ם בתוספות ד"ה אמר ליה רבא. [↑](#footnote-ref-3)
4. תוספות ד"ה אמר ליה. [↑](#footnote-ref-4)
5. תוספות מסכת בבא מציעא דף לד עמוד א ד"ה דלמא. [↑](#footnote-ref-5)
6. סימן כו. [↑](#footnote-ref-6)
7. מסכת שבועות דף לג עמוד א. [↑](#footnote-ref-7)
8. שער המלך בהלכות עבדים פרק ה הלכה יז, ומשנה למלך בהלכות גניבה פרק ג הלכה ח. [↑](#footnote-ref-8)
9. דף יד עמוד ב. [↑](#footnote-ref-9)
10. דף ו עמוד א מדפי הרי"ף. [↑](#footnote-ref-10)
11. השגות הראב"ד על הרי"ף מסכת כתובות דף יד עמוד ב. [↑](#footnote-ref-11)
12. ספר הזכות מסכת כתובות דף טו עמוד א מדפי הרי"ף. [↑](#footnote-ref-12)
13. חו"מ סימן א ד"ה ומ"ש אי. [↑](#footnote-ref-13)
14. דף כט עמוד א מדפי הרי"ף. [↑](#footnote-ref-14)
15. דף טו עמוד א. [↑](#footnote-ref-15)
16. רש"י דף טו עמוד א ד"ה ממונא. [↑](#footnote-ref-16)
17. וכדעת הרשב"א (קידושין דף כד עמוד א) שפטר מודה בשן ועין ובאו עדים. [↑](#footnote-ref-17)
18. ספר הזכות מסכת כתובות דף טו עמוד א. כף פוסקים הריטב"א, הר"ן והטור (בירור הלכה סוף אות ד). [↑](#footnote-ref-18)
19. יורה דעה סימן רסז. [↑](#footnote-ref-19)
20. כפי שכתב הרמב"ם בהלכות סנהדרין פרק ה הלכה יח, ולא הגביל זאת לדיני ממונות. [↑](#footnote-ref-20)
21. ב"ח יורה דעה סימן רסז סוף אות כז. [↑](#footnote-ref-21)
22. רמב"ם הלכות גניבה פרק ג הלכה ח. [↑](#footnote-ref-22)
23. "ב"שער משפט" סימן א סק"ג, דף א טור 3 למעלה, כתב בטעם הדבר, שהוא משום שהתורה פטרתו על שהוא מתחסד ומרשיע את עצמו קודם שבאו העדים, ולכך צריך דוקא שירשיע את עצמו לפני בית דין, כי ב"מקום המשפט שמה הרשע" (חברותא - הערות בבא קמא דף עד עמוד ב הערה 14). [↑](#footnote-ref-23)
24. טור חושן משפט סימן שמח סעיפים ז-ח. [↑](#footnote-ref-24)
25. ולכן דייקה הגמרא לומר, 'לאפוקי מדרב הונא אמר רב', ולא 'מדרב' (חברותא הערה 11 אות ג). [↑](#footnote-ref-25)
26. תורת ההשלמה. [↑](#footnote-ref-26)
27. אמרי צבי בדעת הראב"ד. בירור הלכה אות ג. [↑](#footnote-ref-27)
28. מגיד משנה הלכות גניבה פרק ג הלכה ח. [↑](#footnote-ref-28)
29. רש"י ד"ה שלא בבית דין הוה. [↑](#footnote-ref-29)
30. ספר אור זרוע חלק ג פסקי בבא קמא סימן שז [↑](#footnote-ref-30)
31. רמב"ם הלכות גניבה פרק ג הלכה ח. [↑](#footnote-ref-31)
32. בירור הלכה סוף אות ג. [↑](#footnote-ref-32)
33. תוספות מסכת בבא מציעא דף לד עמוד א ד"ה דלמא. [↑](#footnote-ref-33)
34. פסקי רי"ד דף עה עמוד ב. [↑](#footnote-ref-34)
35. רמב"ן מסכת קידושין דף כה עמוד א ד"ה ראיתי. [↑](#footnote-ref-35)
36. שער המלך הלכות עבדים פרק ה הלכה יז. [↑](#footnote-ref-36)
37. רמב"ם הלכות גניבה פרק ג הלכה ט. כן גם דעת הרי"ף (דף כט עמוד א), והרא"ש (סימן ח). [↑](#footnote-ref-37)
38. בירור הלכה דף עד עמוד ב ציון ז אמצע אות ב, בשם תרומת הכרי. [↑](#footnote-ref-38)
39. שבועות פרק ט הלכה ד. [↑](#footnote-ref-39)
40. הלכה למשה, מובא בבירור הלכה אות ב. [↑](#footnote-ref-40)
41. שער המלך הלכות עבדים פרק ה הלכה יז. [↑](#footnote-ref-41)
42. הלכות נזקי ממון פרק ה הלכה ח, [↑](#footnote-ref-42)
43. ייו"ד סימן רסז סעיף יח. [↑](#footnote-ref-43)
44. רש"ל הבין בדבריו שדברי רב המנונא נאמרו לגבי כל הקנסות, אולם בשער המלך גרס מעט אחרת, והבין שבכל הקנסות פטור בהודאה, גם אם לא חייב עצמו בדבר קודם שבאו עדים. [↑](#footnote-ref-44)
45. רמב"ם הלכות עבדים פרק ה הלכה יז [↑](#footnote-ref-45)
46. בית יוסף. [↑](#footnote-ref-46)
47. שער המלך. אמנם בכובע ישועה מציע שחייב עצמו ברפואת העבד, דבר שרבן גמליאל היה פטור ממנו בהיותו שוגג. [↑](#footnote-ref-47)
48. אולם בברכי יוסף הבין להיפך בדברי הרמב"ם: "אינו חייב להוציאו בלא עדים" – אך כל שיש לו עדים חייב להוציאו. וכרב המנונא. [↑](#footnote-ref-48)
49. שולחן ערוך יורה דעה הלכות עבדים סימן רסז סעיף מ. [↑](#footnote-ref-49)
50. ש"ך הלכות עבדים סימן רסז אות נב. [↑](#footnote-ref-50)
51. האותיות מתייחסות לשיעור ז בשער שאול לרב ישראלי על בבא קמא. מכאן ואילך, סתם ציטוט הוא משם. [↑](#footnote-ref-51)
52. שולחן ערוך חושן משפט סימן א סעיף ה. [↑](#footnote-ref-52)
53. ס"ק טז. [↑](#footnote-ref-53)
54. מסכת בבא מציעא דף ג עמוד ב. [↑](#footnote-ref-54)
55. חושן משפט סימן שנו סעיף ב. [↑](#footnote-ref-55)
56. קצות החושן סימן שנ ס"ק ב. [↑](#footnote-ref-56)
57. נתיבות המשפט ביאורים סימן שנ אות א. [↑](#footnote-ref-57)