מסכת בבא קמא דף צב עמוד א

 משנה האומר סמא את עיני, קטע את ידי, שבר את רגלי - חייב, ע"מ לפטור - חייב.

קרע את כסותי, שבר את כדי - חייב, ע"מ לפטור - פטור.

דף צג עמוד א

האומר סמא את עיני כו'. א"ל רב אסי בר חמא לרבא: מאי שנא רישא ומאי שנא סיפא? אמר ליה: רישא, לפי שאין אדם מוחל על ראשי אברים. א"ל: וכי אדם מוחל על צערו? דתניא: הכני, פצעני, על מנת לפטור - פטור! אישתיק. אמר: מידי שמיע לך בהא? אמר ליה, הכי אמר רב ששת: משום פגם משפחה. איתמר, ר' אושעיא אמר: משום פגם משפחה; רבא אמר: משום שאין אדם מוחל על ראשי אברים שלו;

רבי יוחנן אמר: יש הן שהוא כלאו, ויש לאו שהוא כהן. תניא נמי הכי: הכני, פצעני, על מנת לפטור? ואמר לו הן? הרי יש הן שהוא כלאו; קרע את כסותי, על מנת לפטור? ואמר לו לאו? הרי לאו שהוא כהן.

**המזיק על מנת שיהיה פטור**

1. **סיכום הדעות בסוגיה**

המשנה מחלקת: המתנה שיהיה פטור על נזקי גוף של ראשי איברים, חייב. התניה דומה על נזקי ממון פוטרת. בפשטות החילוק הוא בין פגיעה בגוף לבין פגיעה בממון. רבא באמת מסביר שאין אדם מוחל על ראשי איברים. רב אסי בר חמא טוען שלפי היגיון זה יש לחייב גם הפוטר על סתם חבלה הנעשית בו.

אולם, בניגוד לכך, ישנה ברייתא הפוטרת גם כשנתן רשות לפצוע אותו. לפיכך מציעים רב ששת ורב אושעיא שהפטור אינו תקף, מחמת פגם משפחה. נימוק זה קיים רק לגבי ראשי איברים, ולא לגבי צער חבלה השבה לאיתנה. הגמרא חוזרת על דברי רבא, ומבאר רש"י[[1]](#footnote-1): "וברייתא לא תקשי, דעל צערו מוחל אדם". רבי יוחנן מחדש, שישנן אמירות דו משמעיות. כשהנפגע אומר רק 'הן' דבריו ניתנים להבנה כפשטם, או בתמיהה. ניתן להבין שרבי יוחנן אומר, שאין הבדל של ממש בין פגיעות גוף לבין פגיעות ממוניות. "והאי דנקט חיובא לגבי מכה ופוצע, ופטורה לגבי ממונא, אורחיה דמילתא נקט, דמחיל איניש אממוניה טפי מגופיה[[2]](#footnote-2)".כך הבינו בעלי התוספות בדברי רש"י: "בין רישא ובין סיפא, אם א"ל: 'לאו?' בתמיה, הוי כ'הן'. ואם א"ל: 'הן?' בתמיה, הוי כ'לאו'. והו"מ למיתני ברישא תרוייהו נזקי גופו וממונו, וכן בסיפא אלא אורחא דמילתא נקט, שדרך למחול על נזקי ממון ואין דרך למחול על נזקי גוף, ודוחק הוא[[3]](#footnote-3)". מכל מקום הברייתא דברה בפטור ברור: "ברייתא דלעיל דקתני הכני ופצעני ע"מ לפטור פטור, בדאמר נחבל **כולה מילתא**: 'הכני ופצעני ע"מ לפטור', דהא ודאי דוקא אמר ליה[[4]](#footnote-4)". בפני יהושע מבאר בשיטת רש"י: **המשנה** דברה על לשון מסופקת, ומכאן ההבדל בין גופו לממונו: "כגון דאמר הן בסתמא, דברישא בנזקי גופו דיינינן ליה בלשון בתמיה והוא כ'הן', ובסיפא בנזקי גופו דיינינן ליה בניחותא.. אולם הברייתא דנה בלאו שמתפרש בבירור כ'הן', שאז: "במה שנראה מדבריו בפירוש, לא שייך לחלק, כיון דאסיקנא דמוחל על הכל[[5]](#footnote-5)". דעת בעלי התוספות היא שרבי יוחנן מחלק בלשון מסופקת בין נזקי ממון לבין נזקי גוף: "דנזקי גופו אפי' א"ל הן שדומה כאומר בניחותא, מסתמא בתמיה קאמר. ובנזקי ממונא אמר ליה לאו, ודומה כאומר בניחותא- מסתמא בתמיה קאמר[[6]](#footnote-6)". בעל ההשלמה מסכים עם בעלי התוספות, שבנזקי גוף מפרשים 'כן' בתמיה ולשלילה, אולם בעוד שלפי התוספות המצב בדיני ממונות הפוך, שמפרשים 'לא' כ'כן', הוא סבור שבנזקי ממון מפרשים את הנאמר כפשוטו. שיטת הראב"ד[[7]](#footnote-7) היא שרבי יוחנן מודה לרבא שאדם אינו מוחל לעולם על ראשי איברים, ולשון המשתמעת לשתי פנים שייכת רק בפציעה ובממונות.

1. **המסקנה בפציעה**

לפי רש"י, אם אין חילוק בין דיני ממונות לגופו כהבנת התוספות בשיטתו, בוודאי אין להבדיל בין פציעה לבין ראשי איברים. אולם בהבנת דעת בעלי התוספות ישנה מחלוקת:

"אפילו בלא ראשי איברים נמי אמרינן דבתמיה קאמר וחייב, ולא נקט קטע ידי כו', אלא ללמדינו דאם אמר בפירוש ע"מ לפטור ד**פטור אפילו בהני**, ודוקא בהיזק ממון הוא דפטרינן ליה אף בלשון המתפרש דבתמיה קאמר.. ולא בצער דגופו, ודלא כעיר שושן, דכתב דגם י"א הללו לא חייבוהו בסתם אלא בראשי איברים[[8]](#footnote-8), דזה אינו[[9]](#footnote-9)".

כל זה לפי רבי יוחנן, שהרי"ף[[10]](#footnote-10) הביא רק את דבריו[[11]](#footnote-11). אולם רבינו חננאל ואור זרוע[[12]](#footnote-12) פוסקים כרבא, ולפי זה פציעה זהה בדינה לנזק ממוני.

1. **להלכה**

פסק הרמב"ם: "יש הפרש בין נזקי גופו לנזקי ממונו, שהאומר לחבירו סמא עיני קטע את ידי על מנת שאתה פטור- הרי זה חייב בחמשה דברים שהדבר ידוע שאין אדם רוצה בכך. אבל האומר לחבירו: קרע את כסותי שבר את כדי על מנת שאתה פטור הרי זה פטור, ואם לא אמר לו על מנת שאתה פטור הרי זה חייב לשלם אף על פי שהרשהו להשחית[[13]](#footnote-13)". הרמב"ם השמיט את דין פוצע שלא פוגם בראשי איברים. הרלב"ח[[14]](#footnote-14) סבור שדעתו לפסוק כרבא. ראיה לכך מדברי הרמב"ם בפתיחת הפרק:

"אסור לאדם לחבול בין בעצמו בין בחבירו, ולא החובל בלבד אלא כל המכה אדם כשר מישראל בין קטן בין גדול בין איש בין אשה **דרך נציון** הרי זה עובר בלא תעשה". "כאשר מכהו שלא בדרך זו, כגון שמכהו ברשות – אינו עובר על שום איסור, אם כן בוודאי שאינו חייב בשום תשלום[[15]](#footnote-15)".

אולם המגיד משנה מציע שלרמב"ם ישנה הבנה שונה בדברי רבי יוחנן:

"אלא דר' יוחנן דינא באנפי נפשיה הוא, ובהכני ופצעני הוא בדוקא אבל בראשי איברים אפילו אמר הן בניחותא חייב". בשולחן ערוך הלך בעקבות הרמב"ם[[16]](#footnote-16). הרמ"א[[17]](#footnote-17) פוסק בעקבות רבי יוחנן, שפטור ברור מועיל אפילו לפטור בראשי איברים, ורק בלשון משתמעת לשתי פנים דנים לחייב, כשיטת בעלי התוספות. בהתאם לכך מפרשים לשון פטור עמומה, לקולא בהיזק ממון[[18]](#footnote-18).

1. **מה נחוץ לפטור בנזק ממוני**

השולחן ערוך הוסיף שפטור תשלום בהיזק ממוני צריך מכל מקום אמירה כלשהי לפטור מתשלומים, מעבר ל'שבור':"ואם לא אמר לו: 'על מנת שאתה פטור' – חייב, אע"פ שהרשהו להשחית".

"דתלינן שדרך שחוק א"ל כן שיקרע וישלם. **בד"א** **כשבאו הכלים לידו של זה בתורת שמירה**, כגון שהיו שאולים או מופקדים אצלו. אבל אם לא באו לידו בתורת שמירה וא"ל קח כלי זה ושברו בגד זה וקרעו ועשה כן ה"ז **פטור אף על פי שלא א"ל על מנת לפטור**. דלא תלינן שאמר בדרך שחוק, אלא בבא לידו בתורת שמירה ודרך לומר כן: 'אתה שומר החפץ ביכלתך לאבדו'. והכוונה הוא: לשלם כדין שומר. אבל **כשאינו שומר, למה נתלה שכוונתו היתה שישלם לו?[[19]](#footnote-19)".**

1. **סיכום**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| אמירת פטור תשלום ב | ראשי איברים | פציעה | ממון |
|  | המשנה מחייבת | ברייתא פוטרת | המשנה פוטרת |
| רבא[[20]](#footnote-20)  | לא מוחל | מוחל | מוחל |
| רבי יוחנן לפי רש"י | אמר לו הן בתמיהה[[21]](#footnote-21)וכן רגיל בגופו | "אדם מוחל על הכל" בפטור מפורש | אמר לו הן בניחותאוכן רגיל בממונו |
| רבי יוחנן לפי תוספותמדובר בלשון מסופקת | מן הסתם כוונתו לא | סמ"ע: סתם חייב | רא"ה: סתם פטור | מן הסתם כוונתו כן[[22]](#footnote-22) |

1. ד"ה רבא וכן כתב הרשב"א ד"ה לפי. [↑](#footnote-ref-1)
2. רש"י ד"ה יש. [↑](#footnote-ref-2)
3. תוספות ד"ה ורבי יוחנן. [↑](#footnote-ref-3)
4. רש"י ד"ה הכני. [↑](#footnote-ref-4)
5. פני יהושע ד"ה יש לאו. [↑](#footnote-ref-5)
6. תוספות ד"ה ורבי יוחנן. כן גם דעת הרא"ש בסימן יח. אולם ניסוחו שונה במקצת:

 "יש הן **שדומה** בניחותא מסתמא בתמיה קאמר. בנזקי ממונו אם אמר לא ודומה קצת כדאמר בניחותא מסתמא בתמיה קאמר".

"נקט הכא **קצת**, דאילו הוה דומה טובא כדאמר בניחותא- לא הוה אמרי' דמסתמא בתמיהה קאמר, אלא אה"נ דבניחותא אמר וחייב. וברישא בנזקי גופו לא נקט קצת, משום דאפי' כי דומה טובא בניחותא מסתמא בתמיהה קאמר וחייב. ובתרוייהו אנו דנין לחומרא. וטעמא רבה איכא, דבנזקי גופו פשיטא שיש לדון בהן דקאמר בתמיהה קאמר, אף על גב דדומה טובא לניחותא. ובנזקי ממונא נמי לא אמרי דלאו דקאמר לדונו בלשון בתמיהה אלא כשקצת דומה לניחותא אבל כשדומה טובא לניחותא- אנו דנין אותו לניחותא. דמסתמא אין אדם רוצה להשחית ממונו".(פלפולא חריפתא על הרא"ש אות ס). [↑](#footnote-ref-6)
7. מובאת ברשב"א. [↑](#footnote-ref-7)
8. דעה זו מופיעה כבר בנימוקי יוסף בשם הרא"ה ובמאירי. [↑](#footnote-ref-8)
9. סמ"ע סימן תכא ס"ק כב. [↑](#footnote-ref-9)
10. דף לג עמוד א מדפי הרי"ף. [↑](#footnote-ref-10)
11. ברשב"א הביא את הרי"ף מיד לאחר דברי רש"י, אולם בחוות יאיר (הגהות לרי"ף אות א), הבין שדעתו כתוספות. [↑](#footnote-ref-11)
12. ב"ק חלק ג סימן שעט. [↑](#footnote-ref-12)
13. רמב"ם הלכות חובל ומזיק פרק ה הלכה יא. [↑](#footnote-ref-13)
14. בקונטרס הסמיכה, מובא בבירור הלכה דף צב עמוד א ציון ד אות ג. [↑](#footnote-ref-14)
15. בירור הלכה שם. [↑](#footnote-ref-15)
16. חושן משפט סימן שפ סעיף א לגבי ממונות, וסימן תכא סעיף יב לגבי ראשי איברים. [↑](#footnote-ref-16)
17. בסימן תכא. [↑](#footnote-ref-17)
18. סימן שפ. [↑](#footnote-ref-18)
19. ערוך השולחן חושן משפט סימן שפ סעיף א. [↑](#footnote-ref-19)
20. ולהלכה ר"ח, פשט הרמב"ם ושו"ע. [↑](#footnote-ref-20)
21. ולפי הראב"ד: אפילו פטרו במפורש. [↑](#footnote-ref-21)
22. רמ"א. [↑](#footnote-ref-22)