מסכת בבא מציעא דף ה עמוד ב

אמר רבי יוחנן: שבועה זו תקנת חכמים היא, שלא יהא כל אחד ואחד הולך ותוקף בטליתו של חבירו, ואומר שלי הוא. - ונימא: מיגו דחשיד אממונא חשיד נמי אשבועתא! - לא אמרינן מיגו דחשיד אממונא חשיד אשבועתא... דף ו עמוד א

אביי אמר: חיישינן שמא מלוה ישנה יש לו עליו. - אי הכי, נשקול בלא שבועה! אלא: חיישינן שמא ספק מלוה ישנה יש לו עליו.

**האם אומרים מתוך שחשוד על ממון חשוד על שבועה**

1. **השיטות בסוגיה והנפקא מינות**

שני הסברים בחיוב השבועה של שנים האוחזים בטלית. רבי יוחנן מסביר שהמטרה היא שלא יהא כל אחד תוקף את חברו ואוחז בטליתו. גם אנשים המסוגלים לכך, יירתעו אם ידעו שיהא עליהם להישבע, כיוון שחשוד על ממון איננו חשוד על שבועה. הגמרא מביאה שורה של ראיות לדברי רבי יוחנן, ודוחה את כולן באוקימתות שכל הנשבעים במקרים המובאים בהוכחות, סבורים שהצדק איתם גם בממון. אביי מבצע אוקימתא דומה גם כאן, שיש לו לאוחז בטלית ספק מלווה ישנה שגורם לו לאחוז בטלית, אולם חיוב השבועה ירתיע אותו.

ניתן להבין שאביי חולק על רבי יוחנן, ולדעתו חשוד על ממון ללא תואנה, באמת ייפסל גם לשבועה.

כך כותב רש"י: "טעמא דמתניתין לאו כדר' יוחנן, דאי הוה חשיד לן אהולך ותוקף בטלית חבירו חנם - הוה לן חשוד אשבועה, אלא: חיישינן שמא מלוה ישנה יש לו עליו על זה, ומכיר בו ששכחה, ויכפור בו, והולך ותוקף בטליתו.. ולא פרשי מספק ממונא - אבל מודאי דממונא פרשי, ומאן דלא פריש - חשיד נמי אשבועתא[[1]](#footnote-1)". בעלי התוספות סבורים, שכך יסביר אביי גם את שאר השבועות שהובאו בסוגיה: "וההיא דמשביעין אותו ג' שבועות ודשניהם נשבעין ונוטלין נמי חיישינן שמא מלוה ישנה יש לו עליו ולכך אין לפוטרו בלא שבועה וגם לא יטול בלא שבועה. **אבל בגזלן ודאי וכופר בפקדון אין להכשיר** מטעם שמא ספק מלוה ישנה יש לו עליו[[2]](#footnote-2)".

הריטב"א מעלה נפקא מינות נוספות לפי שיטת רש"י:

"מ"מ גם לפי שיטתו הלכה כאביי דבתרא הוא ואמרינן מגו דחשיד וכו'.

ונפקא מינה כגון שמחל לחברו התובע כל מלוות וכל תביעות שיש לו עליו דהשתא פטור משבועה אליבא דאביי, מה שאין כן לרבי יוחנן דהא חשיד אממונא לא חשיד אשבועתא. ותו נ"מ לדעת מורי הרא"ה.. אם טענו שנטל ממנו מנה של רבית קצוצה והלה כופר, דלר' יוחנן משתבע אבל לאביי אינו נשבע דאם איתא חשוד הוא על הממון ולא משביעין ליה מספיקא, ואינו דומה לטוען גזלת מנה שהוא נשבע לדברי הכל, דהתם כי פריש משום שבועה מתקן לאויה בחזרה אבל רבית לא מתקן לאויה בחזרה לדברי רבינו הגדול ומורי הרשב"א נר"ו חולק בדין זה [[3]](#footnote-3)". הרי"ף באמת מביא רק את דברי אביי: "ולימא מגו דחשיד אממונא חשיד נמי אשבועתא אמר אביי חיישינן שמא ספק מלוה ישנה יש לו עליו[[4]](#footnote-4)". כך מדייק הרא"ש, "מדלא הביא רב אלפס ז"ל אלא דברי אביי מכלל דס"ל דאמרינן מאן דחשיד אממונא חשיד אשבועתא. אף על גב דסוגיא דגמרא מסיק דלא אמרי' מיגו דחשיד אממונא חשיד אשבועתא. אולם הוא מוסיף: ומיהו אין נפקותא בזה, דלא אשכחן לאביי מאן דחשיד אממונאי בלא עדים דאמר שמא ספק מלוה ישנה יש לו עליו. דאם לא כן תקשה לאביי מכל הלין דמוכח מינייהו דלא אמרי' מיגו דחשיד אממונא חשיד נמי אשבועתא[[5]](#footnote-5)".

האלטרנטיבה היא להבין שאין מחלוקת בין האמוראים בעניין חשד:

ויש לפרש דאביי לא פליג אהא דאמרינן דמאן דחשיד אממונא לא חשיד אשבועתא, אלא אדר' יוחנן פליג דאמר שלא יהא כל אחד ואחד הולך ותוקף בטליתו של חברו. ואתא אביי ואמר: ח"ו, שאין חוששין לכך שאין אדם תוקף בטליתו של חברו חנם, אלא היינו טעמא דמתניתין מפני שלא יהא כל אחד ואחד הולך ותוקף בטליתו של חברו משום ספק מלוה ישנה ואומר שלי היא, כלומר חוששין שמא משום מלוה ישנה תפיס ביה[[6]](#footnote-6)". כך נוקטים להלכה בעלי התוספות בכמה מקומות, ביניהם תחילת מסכתנו: "דע"י שבועה ודאי יפרוש, דחשיד אממונא לא חשיד אשבועתא[[7]](#footnote-7)".

גם רבי יהונתן אייבשיץ' מקטין את המחלוקת:

"ברור כי זה חשש רחוק הוא לומר מלוה ישנה, דבממה נפשך אם כן הוא לטעון ולימא בבית דין כל ספק שלו דברים כהויתן.. רק הא דאמרינן חשוד אממון חשוד אשבועתא **לאו כללא הוא**, דאיכא אינשי דחמור להם שבועה מגזל, ומעשים בכל יום יוכיחו. רק איכא אינשי דכי תקפו יצרם בגזל אף על שבועה נחשדו, ולכך גזלן פסול לשבועה דחששו **אולי** הוא מאותן אנשים דקיל להו שבועה כמו גזל. ולכך לא ביקש אביי להחליט הדין בהחלט חשוד אממון לאו חשוד אשבועתא, רק הוסיף דאיכא עוד סברא שמא מלוה ישנה, ואם כן הרי כאן שני חששות, אחד דלמא חמיר ליה שבועה, ואם תמצי לומר לא חמיר ליה, מכל מקום איכא חשש דמלוה ישנה, ובשני חששות בזה אמרינן דישבע, **וגבי שבועה בכל דהו אמרינן דישבע**.. דכל דיש מקום לדחות ולחייבו שבועה, אמרינן דמה איכפת לן, אם אמת אתו ישבע[[8]](#footnote-8)"

1. **פסול גזלן**

הכול מודים שגזלן אינו יכול להישבע. כך מפורש לעיל:

"ההוא רעיא דהוו מסרי ליה כל יומא חיותא בסהדי, יומא חד מסרו ליה בלא סהדי, לסוף אמר להו: לא היו דברים מעולם. אתו סהדי אסהידו ביה דאכל תרתי מינייהו. אמר רבי זירא: אם איתא לדרבי חייא קמייתא - משתבע אשארא. - אמר ליה אביי: אם איתא משתבע? והא גזלן הוא! - אמר ליה: **שכנגדו קאמינא**[[9]](#footnote-9)". אם כן, בגזלן משביעים את בעל דינו. לסוברים שהאמוראים לא נחלקו, יש לבאר מדוע לא נשביע את הגזלן, שעל שבועה אינו חשוד. כתב הרמב"ן שזו שאלה של חזקה:

"הכופר בפקדון מה טעם פסול לעדות? נימא שמא מלוה ישנה יש לו עליו ולפיכך כפר בו, ואפשר לומר דבכולם לאביי חוששין שמא ספק מלוה ישנה יש לו עליו אלא שהוא ספק וחששא, לפיכך כשהוא בא לפנינו ולא הוחזק כפרן עדיין ואינו פסול אנו חוששים שמא עכשו הוא כופר משום ספק מלוה ישנה וכי נרמי עליו שבועה יודה, אבל הכופר בפקדון **שפסולו ודאי שכבר יש לנו עדים שכפר ונקיט ליה בידיה, עליו להביא ראיה דמשום מלוה ישנה כפר** ואין מוציאין ממון בעדותו ואף לא מאמינים אותו על השבועה שאין ספק מוציא מידי ודאי". בעלי התוספות מעלים שתי אפשרויות: "גזלן אמאי פסול לשבועה כיון דלא אמרינן מיגו דחשיד אממונא חשיד נמי אשבועתא? וי"ל **דמדרבנן פסול משום דפסלתו תורה לעדות** דכתיב להיות עד חמס ולא גזרו רבנן אלא היכא דנודע פסולו דגנאי הוא להשביעו.. ועוד יש לחלק דעל אותו ממון דחשדינן ליה לא חשיד אשבועתא, דעל ידי שבועה יפרוש אבל **גזלן אממון אחר חשוד** כמו שמממון אחר לא פירש כמו כן לא יפרוש משבועה[[10]](#footnote-10)".

לרי"ד בפסקיו כאן שיטה אחרת בזה. לדעתו החשד על השבועה הוא מספק, ובכל מקרה מחמירים:

"מאן דחשיד אממונא חשיד אשבועתא.. חששא בעלמ' היא והילכך הכא לחומ' והכא לחומ', כשנופלת על החשוד שבועה דאוריתא דשבועה במקום תשלומין קימ' - לא מהימנינן ליה, אלא מהפכין אותה על מי שכנגדו דדילמ' חשיד נמי אשבועה.. והכא נמי דחיישי' שמא יהא תוקף בטלתו של חברו, לא שבקינן ליה דיחלוק עמו בלא שבועה משום האי טעמ' ,דאמרי' שמא אף על פי שיהא חשוד לגזול שמא לא יהא חשוד לישבע לשקר, והילכך רמינן שבועה עילויה אולי יודה מחמת חומר השבועה, אבל אי הוה קים לן דכל דחשיד אממונא חשיד אשבועתא הכא נמי לא הוה משבעינן ליה אלא הוה שקיל בלא שבו'..

ואי קשיא: כיון דלא קים לן דהחשוד על הממון יחלל שבועתו, כשהוא כופר בכל שחייב לישבע היסת, נהי דלא מצינן להפוכי שבועה אשכנגדו דתקנתא לתקנתא לא עבדינן, אבל מיהו אמאי פטרינן ליה בלא שבועה, דילמ' אי רמינן עליה שבועה יודה? תשובה: אין בית דין נזקקין למי שהוא חשוד על הממון להשביעו שמא יחלל, אלא מעמידין אותו על דין תורה ופטרינן ליה, ובמתני' דמשבעינן להו אף על פי שהיא שבועה מדרבנן, משום שאינו ידוע מי הוא החשוד שכל אחד אומ' אני כשר וחברי גזלן". כך נקט הלבוש להלכה:

"כשיש עדים שלקח כו' הו"ל אצלינו גזלן ודאי ומלוה ישנה אצלינו הוא ספק, דאנן לא ידעינן אם כן הוא בודאי שיש לו מלוה ישנה עליו, **ואין ספק מוציא מידי ודאי,** אבל כשאין עדים שלקח כו' אלא זה טוענו כך, הו"ל לדידן ספק גזלן דשמא התובע משקר וזה תופש משלו משום דמלוה ישנה יש לו עליו, לפיכך אינו נעשה אצלינו חשוד[[11]](#footnote-11)".

1. **להלכה**

הרמב"ם נקט כרבי יוחנן: "שבועה זו תקנת חכמים היא כדי שלא יהיה כל אחד תופס בטליתו של חבירו ונוטל בלא שבועה[[12]](#footnote-12)". "מקשין על הרמב"ם מדוע פוסק כר' יוחנן.. והלא אביי הוא אחרון נגד ר"י והלכה כהאחרון. ולענ"ד י"ל משום שר"י הזכיר בלשונו מלת תקנת חכמים וזה הוה שיטת ר"י כמו רבים[[13]](#footnote-13)". לעומת זאת בשולחן ערוך פסק כאביי, וכפי שביארו הרמב"ן:

"כל מי שחשוד ליקח ממון חבירו, חשוד על השבועה, ודוקא שיש עדים שלקח ממון חבירו, אבל בלא עדים אינו חשוד, דשמא ספק מלוה ישנה יש לו עליו שבשביל כך תפס אותו[[14]](#footnote-14)".

מעיר בעל הקצות: "לפי"ז צריך הדיין לדקדק היכא שנתנו פטורים זה לזה עד היום המבואר בכתבי הפטורים ולמחר או ליומא אוחרא נתהוה איזה טענה ותביעה במקום דלא שייך אשתמוטי.. כיון **דלא שייך מלוה ישנה ביום או יומים**, ואורך הזמן שיש לחוש למלוה ישנה אי אפשר לפרוש והכל תלוי באומדנא של הדיין, ובימים מועטים ודאי אין לחוש לספק מלוה ישנה. ולא ראיתי נזהר בזה והוא מלתא דשכיחי טובא **וצריך ליזהר בזה**[[15]](#footnote-15)".

בנתיבות המשפט חולק על כך:

"דמה בכך שמחל לו כל תביעותיו, הא מ"מ אם היה ידוע שבשעת מחילה שכח מחוב אחד, ודאי דמחילה בטעות לא הוי מחילה[[16]](#footnote-16).. ולכן אין צריך ליזהר בזה כלל[[17]](#footnote-17)". לכן חשש ספק הלוואה קיים תמיד, ומובנים דברי הרא"ש שטען שאין נפקא מינא בין דעת רבי יוחנן לבין אביי[[18]](#footnote-18).

**ד. הגדרת הפסול לשבועה[[19]](#footnote-19)**

1.שנינו לעיל: "אמר רבה: מפני מה אמרה תורה מודה מקצת הטענה ישבע - חזקה, אין אדם מעיז פניו בפני בעל חובו, והאי בכוליה בעי דנכפריה, והא דלא כפריה - משום דאין אדם מעיז פניו, והאי בכוליה בעי דלודי ליה, והאי דלא אודי - אשתמוטי הוא דקא מישתמט מיניה, סבר עד דהוו לי זוזי ופרענא ליה. ואמר רחמנא: רמי שבועה עליה כי היכי דלודי ליה בכוליה. אבל העדאת עדים, דליכא למימר הכי - אימא לא, קא משמע לן קל וחומר. ומאי קל וחומר? - ומה פיו שאין מחייבו ממון - מחייבו שבועה, עדים שמחייבין אותו ממון - אינו דין שמחייבין אותו שבועה[[20]](#footnote-20)".

2. מסביר רש"י: "וכי תימא: מגו דחשיד אממונא חשיד אשבועתא, ולא נרמי עליה שבועתא, לא חשיד אממונא, לפי שברצונו היה מודה בכולו, אלא שאין בידו לפרוע, וסבר: עד דהוי לי [זוזי], ופרענא ליה[[21]](#footnote-21).

3. תמה עליו הרמב"ן: "א.מאי קמ"ל ק"ו? אם אתה חושדו על השבועה היאך יועיל ק"ו שלא לחשדו על השבועה? וא"ת דקמ"ל דלא אמרינן מיגו דחשיד אממונא חשיד אשבועתא, מאי ק"ו? ב.ועוד דהא חומרא היא לדידיה כשהוא חשוד שכנגדו נשבע ונוטל[[22]](#footnote-22)".

4.גם בעלי התוספות הקשו: "תימה דהא מסיק לקמן (דף ו.) דחשיד אממונא **לא** חשיד אשבועתא[[23]](#footnote-23). ואין לומר דהיינו מדרבנן לפי שראו שהיתה שבועה חמורה עליהם אבל מדאורייתא חשוד לזה חשוד לזה.. לכן י"ל ובכוליה בעי דלודי ליה כלומר מאחר דאין מעיז א"כ אמת הוא שאין חייב לו יותר **ולמה ישבע**? יהא נאמן במגו דאי בעי כופר הכל[[24]](#footnote-24)"?

5. "ודברי תוספות קשה להבין: מאי שייך לחלק בין דרבנן לדאורייתא? הא הסברא דאינו נאמן בשבועה, הוא משום דכן הוא המציאות, דחשוד אממונא חשוד גם לישבע בשקר. ואם רבנן מצאו שאינו חשוד.. צריך להיות נאמן גם מדאורייתא".

6. לגבי העדאת עדים השתמשו בתוספות באותה הוא אמינא שדחו בדברי רש"י לגבי רבה:

"אימא כיון דחשוד הוא לגזול חשוד נמי אשבועתא קמ"ל ק"ו דלא הוי גזלן בהכי דאשתמוטי קא משתמיט דהכופר במלוה כשר לעדות[[25]](#footnote-25)". לפיכך הגיה מהר"ם מלובלין:

"אי לא דמסתפינא אמינא דט"ס הוא וכצ"ל קמ"ל ק"ו **ו**אף על גב דאמרי' לקמן..".

מבאר הרב גוסטמן: "כל הפסול לעדות פסול לשבועה.. לעניין עדות מצינו שתי הלכות לפוסלו.. חשוד לשקר..ו.. פסול הגוף... גזירת מלך[[26]](#footnote-26).. הכי נמי יש לדון שתי הלכות בחשוד אממונא:. א.. דחשוד להישבע לשקר.. ב. פסול הגוף.. דלא נאמרה פרשת שבועה בחשוד אממונא, ואפילו נשבע באמת אין שבועתו שבועה[[27]](#footnote-27). לפי זה הוא מבאר את הקושיות לעיל:

3. מה שהקשה הרמב"ן על רש"י, כיצד קל וחומר ימנע חשש על שבועה – זה נכון על חשש משקר. חשש זה באמת כבר שללה סוגייתנו. לעיל "איצטריך קל וחומר למילף דאין בו שום פסול הגוף".

6. זהו גם ביאור דברי התוספות, "איצטריך סברא לומר דאינו חשוד לישבע לשקר, ואיצטריך קל וחומר לומר דאין בו פסול הגוף לשבועה בחשוד אממונא".

3ב. "תמה רמב"ן על רש"י: הא בכל מקום ק"ו להחמיר.. גם כאן הוא להחמיר! דהא בלא הק"ו היינו אומרים דהגברא נפסל לשבועה.. ונמצא שאינו בר חיובא שבועה כלל, ולא שייך ביה 'מחוייב שבועה ואינו יכול להישבכ משלם.. והיה נפטר בין משבועה בין מממון, והשתא דדנין הק"ו הרי הוא חייב לישבע, הרי דהק"ן להחמיר".

5. "תוספות שכתבו לחלק בין דאורייתא לבין דרבנן.. בסוגיא דידן הרי אנו דנין בהלכה ב, בפסול הגוף.. אע"ג דמדאורייתא חשוד אממונא פסול לשבועה, מ"מ רבנן הכשירוהו.. זהו כוונתם: 'קמ"ל ק"ו דלא הוי גזלן בהכי', היינו דליכא עליה פסול הגוף.. כמו גזלן".

1. רש"י החל מד"ה אביי אמר. [↑](#footnote-ref-1)
2. תוספות ד"ה ספק מלווה. [↑](#footnote-ref-2)
3. "והא דכתב בשו"ע סימן פ"ב (סעיף י') **שבועה גם על ריבית** וכן ביו"ד סוף סימן קס"ט (סעיף כ"ה), היינו משום דהב"י בסימן ע"ה מחודש י"א הביא בשם תלמידי הרשב"א שכתבו ז"ל, ומיהו כי אמרינן דלא משמע לאינשי דריבית לא מתקן לאויה בחזרה, הו"ל ריבית כגזל גמור ונשבע עליו עכ"ל, וא"כ אפשר דסובר בשו"ע **דלא משמע לאינשי דריבית לא מתקן בחזרה"** (קצות החושן על שולחן ערוך חושן משפט סימן צב סעיף ג). [↑](#footnote-ref-3)
4. רי"ף דף ד עמוד א. [↑](#footnote-ref-4)
5. רא"ש פרק א סימן ט. [↑](#footnote-ref-5)
6. רמב"ן. [↑](#footnote-ref-6)
7. תוספות דף ב עמוד ב סוף ד"ה אי. [↑](#footnote-ref-7)
8. תומים על שולחן ערוך חושן משפט סימן צב ס"ק ד ד"ה ולכן נראה. [↑](#footnote-ref-8)
9. דף ה עמוד א. [↑](#footnote-ref-9)
10. תוספות מסכת גיטין דף נא עמוד ב ד"ה ובכולי. [↑](#footnote-ref-10)
11. לבוש חושן משפט סימן צב סעיף ג. כן עולה גם מדברי ערוך השולחן חושן משפט סימן צב סעיף ד. [↑](#footnote-ref-11)
12. רמב"ם הלכות טוען ונטען פרק ט הלכה ז, והגהות מיימוניות שם. [↑](#footnote-ref-12)
13. שערי שמים . [↑](#footnote-ref-13)
14. שולחן ערוך חושן משפט סימן צב סעיף ג. [↑](#footnote-ref-14)
15. קצות החושן על שולחן ערוך חושן משפט סימן צב סעיף ג. [↑](#footnote-ref-15)
16. ודעת הר"ן "שמא שכח החוב לגמרי בעת המחילה וכעת נולד לו ספק ותופסו עד שיזכור- זהו לא שכיח כלל, וע"כ לא תלינן כן במחל לו כל מלוה ישנה". (נחל יצחק חושן משפט סימן צב סעיף ג ענף ב). [↑](#footnote-ref-16)
17. נתיבות המשפט סימן צב סוף ס"ק ב. [↑](#footnote-ref-17)
18. נחל יצחק שם ענף ב. [↑](#footnote-ref-18)
19. נעקוב אחרי דברי הרב גוסטמן בקונטרסי שיעורים. הדברים הבאים לקוחים משיעור ד אות א. [↑](#footnote-ref-19)
20. דף ג . הקל וחומר בסוף הדברים עובר שינויים רבים בהמשך הסוגיה. [↑](#footnote-ref-20)
21. רש"י דף ג עמוד ב ד"ה והאי. [↑](#footnote-ref-21)
22. רמב"ן דף ג עמוד ב ד"ה אבל עדים. [↑](#footnote-ref-22)
23. תוספות לשיטתם שלא נחלקו רבי יוחנן ואביי בדבר זה. [↑](#footnote-ref-23)
24. דף ג עמוד ב תוד"ה וכוליה. [↑](#footnote-ref-24)
25. דף ג עמוד ב תוד"ה אבל. [↑](#footnote-ref-25)
26. כגון שאין משה ואהרון יכולים להעיד יחדיו. [↑](#footnote-ref-26)
27. באבחנה זו הוא מסביר ירושלמי בתחילת המסכת: "רבה בר ממל ורב עמרם סליקו הן דרב ביניי. אמר ליה: אין מוסרין שבועה לחשוד. אמר ליה אפילו לשון שבועה אין מוסרין לו". הראשון דן בחשד משקר, והשני הוסיף פסול הגוף "ואין לו שייכות אפילו ללשון שבועה". [↑](#footnote-ref-27)