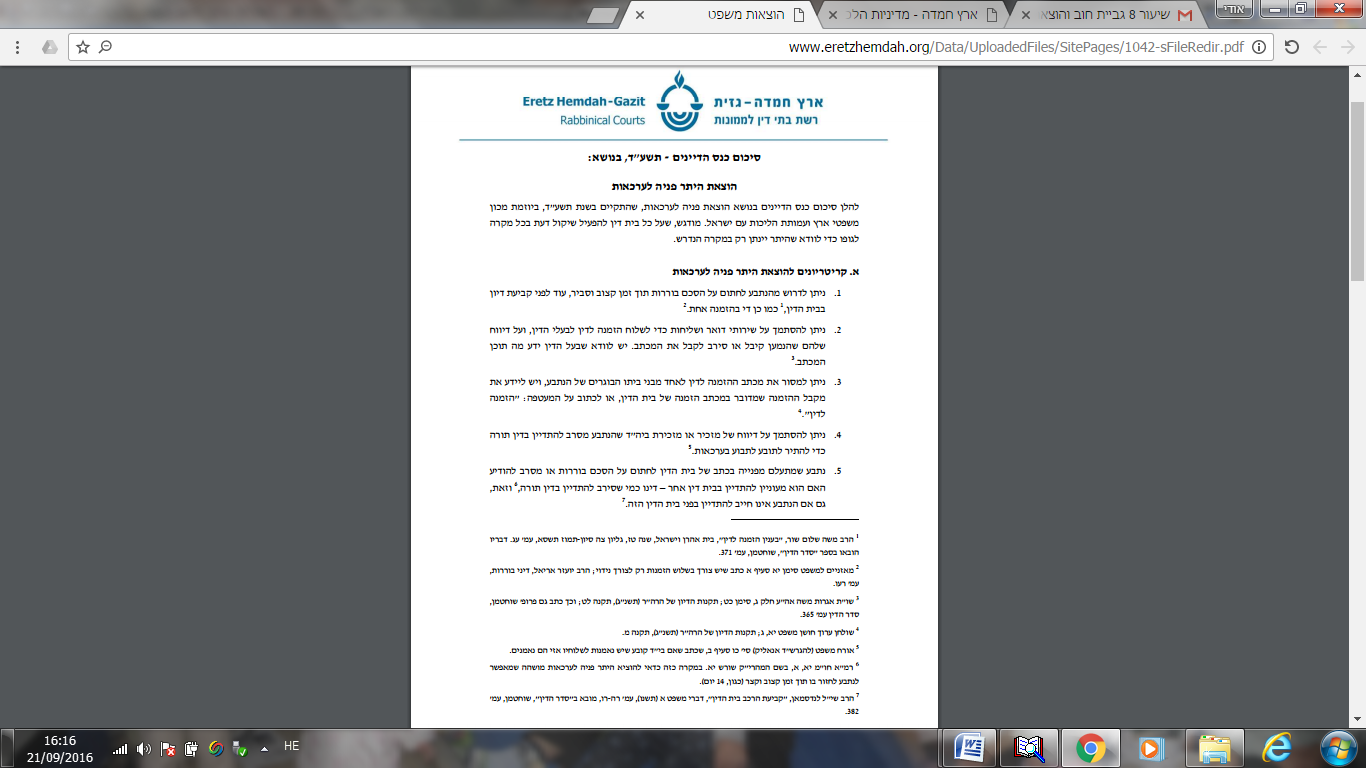
בס"ד, פורים קטן תשפ"ד

בבא קמא דף קי"ג, סדרי הזימון לדין והענשת סרבנים

**א. יסוד הדין – מרד והפקרות**

1. **בבא קמא, דף קי"ג:** "אמר רב חסדא: קובעים זמן שני וחמישי ושני, זמנא וזמנא בתר זמנא, ולמחר כתבינן".
2. **רש"י שם, דף קי"ב:** "אי לא אתי מחזקינן באפקרותא ומשמתינן ליה".
3. **מועד קטן, דף ט"ז:** "אמר רבא: מנלן דמשדרין שליחא דבי דינא, ומזמנינן ליה לדינא - דכתיב וישלח משה לקרא לדתן ולאבירם בני אליאב. ומנלן דמזמנינן לדינא - דכתיב ויאמר משה אל קרח אתה וכל עדתך ... ומנלן דמשמתינן ... אמר ליה רב הונא בר חיננא: הכי אמר רב חסדא, מתרין ביה שני וחמישי ושני. הני מילי - לממונא, אבל לאפקירותא – לאלתר".
4. **הגהת הרמ"א חושן משפט, י"א א':** "מי שאומר שאינו חושש על גזירת בית דין או חכם, אף על פי שבא לבית דין, מנדין אותו; הואיל ואומר שלא בא מחמת גזירתו, הוי אפקירותא ... מי שלא יוכל לבא לבית דין, כי צריך לילך למרחקים, יש להודיע לבית דין ולשום התנצלותו ולבקש זמן אחר; ואם לא עשה, מנדין אותו, אף על פי שלא היה יכול לבא".
5. **בבא קמא, שם (שולחן ערוך סימן י"א סעיף ד'):** "אמר רבא: האי מאן דכתיב עליה פתיחא על דלא אתי לדינא - עד דאתי לדינא לא מקרעינן ליה, על דלא ציית לדינא - עד דציית לא מקרעינן ליה. ולא היא, כיון דאמר צייתנא - קרעינן ליה".
6. **בית יוסף חושן משפט, י"א:** "כתב הרמב"ם ז"ל שגם לאיש המצוי בעיר בפעם הראשון מנדין אותו ... ולמד כן ממה שכתבתי בסמוך "אמר ליה הני מילי גברא דאנוס וליתיה במתא", ומשמע ליה דכיון דתלי טעמא בליתיה במתא ואיתיה במתא לא שאני לן בין איש לאשה דאי איתיה במתא לאיש נמי מנדין אותו בפעם הראשון ואי ליתיה במתא אפילו לאשה נמי קבעינן זימנא שלש פעמים, והא דקאמר הני מילי גברא וכו' אורחא דמילתא נקט ... שהרי הרמב"ם לא הזכיר אשה כלל ולא חילק אלא בין היה במדינה ומרד ולא בא, להיה בכפרים ויוצא ונכנס וטעמו כדפרישית דלא שנא איש לא שנא אשה כל שהיה במדינה ומרד ולא בא מנדין אותו בפעם הראשון וכל שהיה בכפרים ויוצא ונכנס אין מנדין אותו עד שיקבעו לו זמן שלש פעמים ולא בא".

***המנהג בזמן הזה***

1. **בית יוסף חושן משפט י"א, על פי המהרי"ק:** "אין לכתוב סרבנות על הספק".
2. **הגהת הרמ"א שם, סעיף ד' (עפ"י המרדכי):** "מי שכתבו עליו סרבנות וטען אחר כך שלא שמע, אינו נאמן, דמעשה בית דין יש לו קול".
3. **פתחי תשובה, סימן י"א ס"ק א' (על פי התומים והנתיבות):** "והאידנא נהיגי דאפילו לאנשי אותה עיר אחד אנשים ואחד נשים מזמינין שלש פעמים ואז אם לא בא מנדין אותו [במקום שיש רשותא מהממשלה על זה]".
4. **מנחת אשר, פרשת קורח:** "ולכאורה מסתבר היה בזמנינו לדון בכל מי שהוזמן פעם אחת ולא בא ולא הודיע לבית הדין על סיבת היעדרו, כדין מי שמצוי בעיר שאם הוזמן פעם אחת ולא בא נידון כסרבן, דבזמנינו שאמצעי התחבורה מצויים וגם אמצעי התקשורת זמינים לכל אחד ואחד, הוי זילותא דבי דינא בהתעלמותו מהזמנת ביה"ד, אך למעשה נהגו כעיקר דינא דשו"ע במי שדר בכפר, וכך ראוי לנהוג למעשה. אמנם אין אנו נוהגים בנידוי ותחת זאת כותבים כתב סירוב[[1]](#footnote-1)".

**ב. סרבנות בבית דין ש"קיבלו עלייהו"**

1. **שו"ת הרשב"א, ב' רל"ד (מצוטט בב"י, ונפסק ברמ"א בסעיף א'):** "תשובה כל שקבלו עליהם שנים לבית דין מרצונם וטענו בפניהם וכל שכן בשקנו מידיהם הרי יש לאותו בית דין כל כח בית דין. שאין לאחר קנין כלום ואפילו קודם גמר דין. ואם אתה אומר שאינן יכולין להכריחן כבית דין גמור דעלמא הרי הן יכולין לחזור בהן דמי מעכב ומי מכריח. אלא כל ששלחו לו שניהם ולא בא כותבין עליו פתיחה כדין ב"ד גמור של שלשה ושלחו לו שלשתן. וזה ברור ואמת".
2. **בית יוסף חושן משפט, י"א:** "כתב בעל התרומות בשער ג' (ח"ח סי' ו) אם שלחו הבית דין שלוחם שיבא לדון לפניהם עם בעל דינו והוא מרד במצותם אם אותם דיינים לא המחום רבים עליהם יכול לומר אין רצוני לבא לפניכם אלא לפני אחרים שהם בעיר הזאת שהם דיינים מומחים כמותכם או יותר מכם וכדאמרינן בפרק הגוזל (קיב:) אבל לא פתחו ליה בדינא מצי א"ל לבית דין הגדול קא אזילנא אבל אם המחום רבים עליהם ואין באותה העיר אחרים כמותם או גדולים מהם בחכמה אין יכול לומר אלך לבית דין אחר שבעיר אחרת ואדון עמו".
3. **ש"ך שם, ס"ק א':** "כתב מהרש"ל: פסק הר"ש, במקומות שאין שם ב"ד, דאי תבע אדם לחבירו ממון והנתבע אומר הביא לי הזמנה ממקום שיש שם ב"ד ואז אלך עמך, שיכולים בני עירן לקבוע לו זמן, או יעשה כל דבר לפניהם, ע"כ מצאתי, עכ"ל".

**ג. כתב תביעה[[2]](#footnote-2)**

1. **חידושי הריטב"א מועד קטן, דף ט"ז:** "את ופלניא. פי' שצריך שיאמר לבעל דין שיהא מזומן לדין עם פלוני ולא שיאמר לו השליח היה מזומן לדין, והטעם כדי שידע מי תובעו בדין ויזכר אם יש לעשות לו כלום ויפייסנו וגם שיתן אל לבו מה שישיב לו בדין".
2. **ש"ך חושן משפט י"א, ס"ק א':** "בספר באר שבע דף קי"א ע"ד [שו"ת סי' נ"ד] פסק, בראובן שתובע לשמעון שיברור עמו דיינים, ושמעון משיב לא אכנס לדין עמך אם לא תגיד לי מתחילה על מה תרצה לדון עמי, וראובן אינו רוצה לגלות לו אופן תביעתו כלל. שהדין עם ראובן, מההיא דאמרינן בפרק חזקת הבתים [ב"ב ל"א ע"א] עביד אינש דלא מגלה טענתיה [חוץ] לבית דין, וגדולה מזה פסק הרא"ש בפרק שבועות הדיינים [שבועות פ"ו סי' י"ח] דאין אדם צריך לברר טענתיה אא"כ יראה לב"ד שיש רמאות, עכ"ד. ואין דבריו נכונים בעיני, דלא דמי לפרק חזקת הבתים דף ל"א ע"א, דהתם אמרינן היכא דאישתעי מילי אבראי ולא טען ואתי לב"ד וטען, דחוזר וטוען, מ"ט עביד אינש דלא מגלי טענתיה אלא לבי דינא, כלומר ומצי הנתבע לומר לא רציתי לגלות טענתי בפניך עד לדין. וכן הא דכתב הרא"ש פרק שבועות הדיינים, היינו משום שכיון שטוען שפרעו וכה"ג אין צריך לברר היאך פרעו ובמה פרעו, אבל הכא ודאי מצי הנתבע לומר הגד לי מתחילה מה תרצה לדון עמי, כי אולי אחרי שאדע תביעותיך אעשה כרצונך ולא אבוא עמך להתדיין כלל, וכל זמן שאינו רוצה לגלות לו אופן תביעתו, אינו מחויב לבוא עמו לדין כלל. כן נלפע"ד".
3. **פתחי תשובה שם, ס"ק ד':** "עיין בזה בתשובת שבות יעקב ח"א סימן קמ"ג שכתב שאין דברי הש"ך מוכרחים ... ועיין בתשובת חכם צבי סימן קס"ט שהסכים עם הש"ך ... וכן הסכים בספר ברכי יוסף [אות א'], וכתב דמה שהביאו ראיה הרבנים הנזכרים בתשובת באר עשק הנ"ל ממה שפשט המנהג דמזמינין לנתבע בסתמא ואזיל לבי דינא מבלי דעת על מה ידין עמו, אינה ראיה כלל, דזהו מפני שהנתבע רוצה ללכת ולא טעין מידי, אבל אה"נ דאם הנתבע ימאן עד אשר יגיד לו אופן תביעתו שומעין לו, וכן הסכים בתשובת הרמ"ז סימן י"ד, וגם מדברי הריטב"א במו"ק דף ט"ז ע"א יש סמך לדעת הש"ך הנ"ל".
4. **שו"ת אגרות משה, חושן משפט ב' ו':** "... על מה שכתבתי בח' תמוז תשל"א כהדרכה לאגודת הרבנים שכשאחד תובע את חברו לב"ד אין התובע מחוייב להגיד להנתבע פרטי הדברים מה שהוא תובע והזכרת שיש נידון בין כמה רבנים אם כוונתי בזה לשיטת הבאר שבע או לשיטת הש"ך ששניהם נזכרים בהש"ך /בחו"מ/ סימן י"א ס"ק א'. בעצם אנו סוברים כהש"ך, ורק למעשה פשוט וברור שאגודת הרבנים, או שום ב"ד סמכאי, לא ישלחו הזמנה לאחד על תביעת דבר קטן ששייך להסתפק דשמא היה הנתבע משלם להתובע בעצמו מחמת שלא ירצה לילך בדינא ודיינא. וממילא אם מקבלים הזמנה, אין שוב לשאול פרטי התביעה, שיש לסמוך שהרבנים ששלחו ההזמנה אמרו שאין תביעה זה נכלל באותו ספק, שאם היה נכלל בהספק, היו מקודם שואלים להנתבע ורק אח"כ שולחים הזמנה. ואם הנתבע חושב שהתביעה היתה בסכום שהיה מוכן לשלם, עליו להגיד שאם זה תביעה רק לסכום כזה הריני מוכן לשלמו. ולפעמים ברור להרבנים שהנתבע יודע מהו הסכום שמדברים עליו, ואז ג"כ אין צורך לפרט יותר. ולפעמים אף שאפשר שמוכן לשלם, מ"מ אפשר שהב"ד יכריע לשלוח הזמנה מחמת שחושבים שאולי קבלת הזמנה יגרום שישלם הנתבע בעצמו מחמת שיודע שחייב ונמצא שמועיל הזמנתם אף בכה"ג, ושייך לשלוח הזמנה גם בשביל ספק תועלת זה. ולכן איני רואה שום פקפוק בהנהגת אגוה"ר בזה".
5. **מנחת אשר, פרשת קורח:** "ושו"ר שהברכי יוסף שם אכן הוכיח מדברי הריטב"א כשיטת הש"ך אך בהגהות אמרי ברוך בחו"מ שם כתב דמדברי הריטב"א יש ראיה נגד שיטת הש"ך שהרי לא כתב אלא דמודיעים לו מי התובע אך לא מהי התביעה, ולענ"ד עיקר כדברי הברכי יוסף כמבואר. ובאורים סי' י"ג סק"א כתב מעין פשרה בין הש"ך והבאר שבע ולשיטתו צריך להודיע לנתבע את סכום התביעה שמא יוותר או יתפשר כאשר אין מדובר בסכום גדול אבל אין לכפות על התובע לגלות את מהות התביעה. אך לענ"ד אין לנו אלא דברי הראשונים ומדבריהם למדנו דמן הראוי ליידע את הנתבע ע"מ שיוכל להתכונן לדיון כמבואר, אמנם פשוט דאין התובע צריך לגלות את פרטי טענותיו ומסמכיו לפני הדיון, מ"מ יש לנתבע זכות לדעת על מה ולמה הוא נתבע לדין, ורוב האחרונים נקטו להלכה כשיטת הש"ך".

**ד. "ביטול התפילה"**

1. **דרכי משה סימן י"א אות ג' (מצוטט גם בסמ"ע ס"ק י"ז ובנתיבות):** "כתב הכל בו סימן קי"ו (פט א) חרם רבינו גרשום אדם המזמין חבירו לדין וחבירו מסרב אינו יכול לבטל התפילה אלא אם כן לא בא שלש פעמים רצופים ואין יכול לבטל התפלה רק בבית הכנסת שהוא הולך שם להתפלל אבל אם ביטל שם שלש תפלות רצופים יכול לבטל בכל בתי כנסיות ואין לבטל תפלות של שבת ויום טוב אלא אם כן ביטל שלש פעמים, אמנם בענייני הקהל יכול לבטל מיד, וכל מקום שנראה שהיה שם אדם גדול [או] היה שם בית דין (ו)מסתמא יש חרם זה ודנין אותו כן ועיין שם שהאריך עוד בזה".
2. **שו"ת משיב דבר, ב' ס"ו:** "אמנם בעיקר השאלה בדבר הנהוג לקבול בצבור. והובא בשו"ע או"ח שלהי סי' נ"ד ובחו"מ סי' ה' ס"ב בהג"ה שאין לקבול בימים הנוראים כו' ועיקר הקבלה זו לעכב התפלה בצבור לא נזכר שהיה בזה תקנת הגאונים ז"ל אלא מנהג שנהגו מכבר. וחרם ר"ג שהביא הסמ"ע סי"א לא היה אלא להיפך שלא לבטל את התפלה בשבת ויו"ט אם לא שכבר ביטל ג"פ ... ונראה דמקור המנהג בפ' החובל צ"ב קרית חברך ולא ענך רמי גובא רבא שדי בי'. וע' ברא"ש שכ' בשם גאון דרשאין לקבול בערכאות של גויים וזהו "גודא רבא" ... וגורם חילול השם שאין לו טהרה ותקנה כידוע אבל אחר שהנתבע מסרב לילך לד"ת רשאי התובע לילך בערכאות של גויים ולגרום חילול השם, והעונש על הנבתע שהביאו לידי כך ... וה"נ הקבלה לבטל הצבור מן התפלה אף על גב דנראה שאסור לעשות כן והוא מכ"ד דברים שמעכבים את התשובה מונע רבים מלעשות מצוה, מ"מ היינו "גודא רבא" שיתעוררו הצבור ויכופו בכל האפשר לנתבע. ועונש המניעה לרבים ממצות תפלה חלה על הנתבע. אבל עדיין לא שמענו שמי שמשתמט ומתפלל בצבור יחול חרם עליו או התובע יכול להחרים ע"ז. ומכש"כ אותם האנשים שאין בידם לעשות מאומה לכוף את הנתבע ובאמת אמינא למעכ"ה כי נער הייתי וגם זקנתי ב"ה. ולא ראיתי בימי הגאונים שקדמו ולא בעת כזאת שיהא התובע מעכב תפלת הרבים שלשה שבועות ואין עונה"
3. **שו"ת משנה הלכות, ז' רנ"ו (תשובה המסכמת את תופעת "ביטול התפילה" לאורך הדורות):** "... וכל זה היכא דיש כח ביד הצבור לכוף את המסרב דאז חיוב הוא על הקהל להציל עשוק מעושקו ולכן מעכב תפלתם עד שיעשו לו דין. אבל היכא דל"ל לצבור כח לכוף את המסרב ח"ו אין להתובע להטריד את הצבור אחר שאין בידם לכופו ... בקיצור אסור לו לאדם לעכב התפלה או הקריאה בשביל טענות או תביעות שיש לו על חבירו אלא יזמינו לד"ת ויכוף הדין את ההר ע"פ תורת משה ואם עבר ועכב התפלה והקריאה במזיד הרי יש לו דין דמבטל רבים ממצוה ומחה"ש ומועל בחרם הקדמונים, אבל אם קראו לד"ת ואינו רוצה והרי הוא מסרב כה"ג אם לאחר ההזמנות הרי הוא מבקש שיעשו לו דין ומעכב התפלה והקריאה לאחר ג"פ בשבת ויו"ט או בשאר בתי כנסיות לאחר ג"פ חובה על הצבור שיעשו כל מה שבידם זט"ה או הרבים להציל עשוק מעשקו כמבואר בפוסקים הנ"ל כנלפענ"ד".

**ה. הזמנה לדין בערב שבת, ובימי ניסן ותשרי**

***ה1. חוסר תשומת לב מצד בעלי הדין***

1. **בבא קמא, דף קי"ג:** "אמר רב יהודה: לא יהבינא זמנא לא ביומי ניסן ולא ביומי תשרי, לא במעלי יומא טבא ולא במעלי שבתא; אבל מניסן לבתר יומי ניסן, וביומי תשרי לבתר תשרי – קבעינן. ממעלי שבתא לבתר מעלי שבתא לא קבעינן, מאי טעמא? בעבידתיה דשבתא טריד. אמר רב נחמן: לא יהבינן זמנא לא לבני כלה בכלה, ולא לבני ריגלא בריגלא. כי הוו אתו לקמיה דרב נחמן, אמר להו: וכי לדידכו כנופייכו?".
2. **רש"י שם:** "לא יהבינן זימנא ביומי ניסן - אין מזמנין אדם לדין בניסן ובתשרי שהן זמן קציר ובציר".
3. **רמב"ם סנהדרין, כ"ה ט':** "אין קובעין זמן לא בימי ניסן ולא בימי תשרי מפני שהעם טרודין במועדות, ולא בערב שבת ולא בערב יום טוב".
4. **בית יוסף חושן משפט, ה':** "ובנוסחת הרי"ף (מ.) שבידינו כתוב לא קבעינן זמן לא ביומי ניסן ותשרי ולא ביומי סיון וזה כפי טעמו של הרמב"ם ז"ל שהוא מפני טרדת המועדות דאילו לטעמו של רש"י אינו ענין לסיון והרמב"ם דלא גריס ליה היינו משום דחג השבועות שאינו אלא יום או שני ימים אין טרודים בשבילו {וכן פסק הסמ"ע ס"ק ה'}".
5. **פתחי תשובה שם, ס"ק ג':** "אין קובעין זמן לבוא לב"ד בזמן חשש מגיפה ר"ל באותה העיר, ואם קבעו אין לו לחוש".

***ה2. חוסר תשומת לב מצד הדיינים***

1. **סנהדרין, דף ל"ב:** "דיני ממונות גומרין בו ביום בין לזכות בין לחובה דיני נפשות גומרין בו ביום לזכות וביום שלאחריו לחובה לפיכך אין דנין לא בערב שבת ולא בערב יום טוב".
2. **ירושלמי ביצה, ה' ב':** "רבי חזקיה רבי אחא בשם ר' אבהו: אסור לדון דיני ממונות בערב שבת. והא מתני' פליגא?! ... כן להלכה וכאן לדבר תורה".
3. **פני משה שם (וכן ציטט הבית יוסף מהסמ"ג):** "אמרי כאן להלכה וכאן לדברי תורה, כלומר מתניתין דהתם מדברי תורה מיירי דדיני נפשות אין דנין ודיני ממונות דנין, והא דרבי אבהו להלכה שמדברי סופרים אין דנין לכתחלה בערב שבת".
4. **סמ"ע חושן משפט, ה' ס"ק ג':** "אין דנין בע"ש כו'. בזה נמי איסור יש בדבר לדיינים לדון אף אם נתפייס הבע"ד לעמוד בפניהם לדון, מפני שצריכים להיות מתונים בדין ובעיו"ט ובערב שבת הם טרודין [ולא כעיר שושן שכתב הטעם מפני שהעם הן טרודין ואין להזמינן, ע"ש], וזהו שכתב מור"ם שבדבר איסור אין להקל, שמא יטעו באיסור מחמת טירדתן, ש"מ דבטירדת הדיינים איירי ולא בכפיית תובע לחוד ... "ודוקא לדון אסור, אבל לקבל טענותיהן ולפסוק הדין אחר השבת ויו"ט מותר מצד הדיינים, כ"כ ר"ן ריש כתובות, אלא שאינו יכול לכפות הבעל דין על זה שיבוא".
5. **תרומת הדשן, רכ"ז:**  "שאלה: יש קפידא לחלוץ בערב שבת או לאו? תשובה: יראה דאית קפידא, חדא משום דשמעתי דאחד מהגדולים היה נזהר מלסדר נתינת הגט בערב שבת, מסתמא טעמו היה משום דעל ידי דטריד בצרכי שבת שמא לא ידקדק בכל דבר ודבר כראוי, והאי טעמא איתא נמי בחליצה. אמנם אי משום הא לחודיה לא הוי אלא זהירות יתירות מן הסברא ולא משום ראייה מן התלמוד ... אבל נראה דיש להקפיד מצד איסורא דכתב אשירי במס' סנהדרין פ' אחד דיני ממונות מן הירושלמי, דאסור לדון מדרבנן בע"ש אפילו דיני ממונות, וחליצה נמי דין הוא דלהכי פסולה בלילה ובקרובים. ואף על גב דבסמ"ק במצוה לפסוק הדין כתב נמי דאסור לדון בע"ש מדרבנן, מ"מ כתב דעתה נהגינן לדון בע"ש מפני ביטול תלמוד תורה של מלמדין. ואפשר דהיינו דווקא לענין ממון מכשרינן דאיתיהיב למחילה והפקר ב"ד הפקר והוי כקבלו עלייהו קרובים או פסולים, אבל לענין חליצה דאיסורא היא לא מהני הני טעמא".
6. **רמ"א חושן משפט, ה' ב':** "ויש מי שכתב דעכשיו בזמן הזה דנין בע"ש ובעי"ט משום בטול מלמדים, ודוקא לענין ממון יש להקל, דהפקר בית דין הפקר; אבל בדבר איסור, אין להקל. ונ"ל דווקא דרך אקראי, לפעמים, אבל אין קובעים בית דין בע"ש ועי"ט, וכן נוהגין".

***ה3. חשש רמאות וניצול לרעה***

1. **בבא קמא, דף קי"ג:** "והאידנא דאיכא רמאי – חיישינן".
2. **בית יוסף חושן משפט, ה'**: "וכתב הרמ"ה הא דאין קובעין זמן בניסן ותשרי הני מילי לבא מעיר לעיר אבל מי שהוא בעיר קובעין לו זמן ודנין אותו. כ"כ רבינו ירוחם (נ"א חי"ב י ע"ד) בשמו. ונראה דעל כרחך צריך לומר כן מדתניא בפרק אלו מגלחין (מו"ק יד:) דנין דיני נפשות ודיני ממונות ודיני מכות בחול המועד ופסקוה הפוסקים".
3. **הגהת הרמ"א, שם:** "וי"א דאין לקבול בבית הכנסת בניסן, ולא בימים נוראים, אפילו על בני כפרים שבאו למנין, אלא קבעינן להו זמנא אחר הרגל; ואם יש דחייה ורמאות, דנין לאלתר".

1. ועיין שם בהמשך השיעור לגבי השאלה האם אמות המידה לנידוי זהות לאלה של כתיבת כתב סירוב, והדברים יתבארו יותר בסימן כ"ו להלן בסוגיה דערכאות. [↑](#footnote-ref-1)
2. הנידון בסימן שלנו הוא כתב תביעה שמעביר התובע לנתבע. יעויין גם בסימן י"ג סעיף ג', שגם בית הדין אינו יכול לכפות על בעל הדין למסור את טענותיו בכתב. [↑](#footnote-ref-2)