בס"ד

  **ובקרקעות תשעה וכהן- דף כג עמוד ב**

המשנה בפרק שלישי במסכת מגילה , אומרת כי כדי לעשות הערכה של קרקע בעניניים הקשורים להקדש, צריך עשרה אנשים ואחד מהם כהן. התוספות (מגילה כג, ב) שואלים הרי כל דבר שתלוי בשיקול הדעת הוא כדיון בבית הדין, והרי כלל בידינו שאין בית דין שקול ואם כן כיצד אומרת המשנה שיהיו עשרה אנשים ?

**הרשב"א** בחידושיו כותב כי שומא אינה בדיוק דיון משפטי ולכן לא חל הכלל "אין בית דין שקול". אלא שיש לשאול לשיטתו מה יקרה במצב שבאמת תהיה מחלוקת לגבי ערך הקרקע ויהיו חמשה לעומת חמשה? לעומתו **הריטב"א** פוסק ששומא היא דיון משפטי לכל דבר אך בדרך כלל בדברים הללו תהיה הכרעה של רוב, ומסיים הריטב"א כי במקרה שלא תהיה הכרעה ויהיו חמשח מול חמשה **אז מוסיפין עליהם.**

בחידושי **מהרי"ח[[1]](#footnote-1)** כתב כי בניגוד לדיון משפטי ששם הכלל הוא "אחרי רבים להטות" ולכן צריך שבית הדין יהיה מורכב ממספר אי זוגי , כאן גזירת הכתוב היא **שכולם** צריכים להסכים לדעה אחת וממשיכים את הדיון עד שכך יהיה ולכן אין כאן חשיבות למספר החברים בהרכב האם יהיה זוגי או אי זוגי.

**השפת אמת** מביא שלושה תירוצים:

א. שומא בדרך כלל היא בשלושה אך כאן גזרת הכתוב היא שצריך עשרה . ובמסגרת החריגה מדיני שומא גם גזירת הכתוב שיהיה המספר זוגי.

ב. כמו התירוץ שכתב מהרי"ח לעיל וכן תירץ הטורי אבן[[2]](#footnote-2). ועל התירוץ הזה כותב השפ"א "ואין דבריו נראין בעיני".

ג. הכהן מקבל זכות הצבעה כפולה במקרה שיש תיקו חמשה מול חמשה. ולכן צריך תשעה ישראלים וכהן שהרי אם כולם יהיו כהנים ולכולם קול כפול , יתכן שיהיה מצב של תיקו.

הגרי"ש אלישיב מקשה על תירוצו השלישי של השפת אמת . הרי לשיטת רבי יהודה אין צורך בעשרה לטובת השומא אלא מספיק שלושה כמו בכל דיני ממונות : שני ישראלים וכהן. לכאורה לפי התירוץ הראשון אם הכהן מקבל קול כפול יתכן שוב בית דין שקול שהרי יכולים שני הישראלים לשום מחיר מסויים והכהן מחיר אחר ושוב יהיה תיקו.

וספר מחנה אפרים (חלק יו"ד, סימן טז) הביא תירוץ נפלא בשם בנו, המחלק בין דיון משפטי שיש בו רק שתי אפשרויות : זכאי או חייב לבין דיון של שומת קרקעות שיכול להיות כמה וכמה דעות ולכן גם אם נגדיל את מספר השמים שמספר לא זוגי לא בטוח שתהיה הכרעה:

"דה"מ שאין ב"ד שקול אם א"א להיות רק שתי צדדין או זכה או חייב אז אמרינן דצריך לראות שלא יהי' ב"ד רק או ג' או כ"ג דהא לא משכחת רק שני פנים ואם לא יהי' הב"ד שקול יכריע צד אחד, אבל בשומא אפי' יהי' י"א יוכל להיות שכל שנים מהם או כל שלשה מהם יתן סכום אחר וא"כ מה שיוכל להתרמות בעשרה יוכל להתרמות ב"א, דשלשה יאמרו בעשרה ושלשה בעשרים ושלשה בשלשים ושנים בארבעים וא"כ מה בצע בי"א ואפי' אם יהי' רק עשרה משכחת דששה או שבעה או שמונה יאמרו סכום אחד ויהי' רוב ומיעוט ואזלי' בתר רוב, אבל בסנהדרין אין כאן רק ב' צדדין דמי שאומר אינו יודע לא נחשב כלל דיין ונכון מאד בעז"ה"

ותירוץ דומה מצאתי בספר **תבונה**[[3]](#footnote-3) על הרמב"ם.

תשובה בכיוון שונה לגמרי עונה **הערוך לנר (**סנהדרין טו, א). הגמרא במסכת סנהדרין אומרת כי שומת מעשר שני נעשית בשלושה לקוחות (כלומר קונים פוטנציאליים) ולא דיינים. לכן מסביר הערוך לנר גם פדיון מידי ההקדש של קרקעות נעשה על ידי עשרה לקוחות פוטנציאלים ולכן אין כאן כלל שאלה של "אין בית דין שקול", כי לא מדובר בבית דין.

אלא שמקשים על דבריו קושיה כפולה:

א. ההסבר בגמרא שמדובר בשלושה לקוחות זה לפי שיטת תוס' אך שיטת רש"י היא שאין הכוונה ללקוחות אפשריים אלא מדובר בדיינים הבקיאים בענייני שומא כאילו היו לקוחות ולכן תשובה הערוך לנר לא מתאימה לשיטת רש"י

ב. עובדה היא שהגמרא אמרה שמדובר בלקוחות רק במעשר שני ולא ציינה את זה גם בפדיון קרקעות של הקדש אומנם הערוך לנר מבקש ללמוד זה מזה אך הגמרא לא ציינה זאת בפירוש.
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