בס"ד, אדר השני תשפ"ד

בבא מציעא דף ל"ב, פריקה וטעינה באדם

1. **בבא מציעא, דף ל"ב:** "... משום צערא דישראל ... בחמר ישראל".
2. **בבא מציעא, דף ל':** "רבי ישמעאל ברבי יוסי הוה קאזיל באורחא, פגע ביה ההוא גברא, הוה דרי פתכא דאופי, אותבינהו וקא מיתפח. אמר ליה: דלי לי ... לפנים משורת הדין".
3. **בבא קמא, דף נ"ד:** "אחד שור ואחד כל בהמה ... לפריקה, לחסימה, לכלאים ולשבת ... אי הכי, אפילו אדם ליתסר! אלמה תנן: אדם מותר עם כולן לחרוש ולמשוך! אמר רב פפא: פפונאי ידעי טעמא דהא מילתא, ומנו? רב אחא בר יעקב, אמר קרא: למען ינוח עבדך ואמתך כמוך, להנחה הקשתיו ולא לדבר אחר".
4. **שו"ת הרשב"א, א' רנ"ב:** "הקשית במעשה דרבי ישמעאל דבפרק אלו מציאות דאשכחיה ההוא גברא דהוה דרי פתכא דאופי ואמר ליה דלי בהדי וכו'. ותמהת למה היה לו לרבי ישמעאל להטעינו כלל? ואפילו איניש דעלמא דלאו זקן וחכם דהא אין חיוב פריקה וטעינה באדם הטעון. וכדאמרינן בסוף פרק שור שנגח את הפרה (דף נ"ד ב) להנחה הקשתים ולא לדבר אחר. וקיימא לן דאדם מותר עם כולם למשוך ולחרוש. ולא מצאתי תירוץ אלא שרצה לעשות לפנים מן השורה. וכדמתרץ במה שהקשו והא ר' ישמעאל בר יוסי זקן ואינה לפי כבודו הוה ומשני לפנים הוא דעבד.

תשובה אם כן שאין פריקה וטעינה באדם הטעון בשהקשו והא רבי ישמעאל ברבי יוסי זקן ואינו לפי כבודו הוה קושיא אחרינא דעדיפא מינה טובא הוה להו לאקשויי והא אין פריקה וטעינה באדם? אלא ודאי איתנהו באדם וכל שכן בפריקה מיהא משום צערא דישראל. ואי טעמא משום חסרון כיס כל שכן דחסרון דגופא חמיר טפי. ואפילו בטעינא איכא משום צערא ומשום חסרון כיס, דמי לא עסיקינן דאדהכי והכי בטיל משוקיה. ואי נמי דאתו גנבי ושקלי מאי דאיכא בהדיה כדאיתא התם ... והא דאמרינן התם להנחה הקשנום ולא לדבר אחר לאו למימרא שלא יהו שוין חמור ושור ואדם בשום דבר אחר דהא להפרשת הר סיני שוין הן ... ומעתה פריקה וטעינה לאו מהקישא אתיא לה אלא אפילו בטעינה בעלמא בטעמא אתיא כדאמרן וכל שכן פריקה נמי איכא".

1. **ספר המצוות לרמב"ם, עשה ר"ג:** "והמצוה הר"ג היא שצונו להקים המשא על הבהמה או על האדם כשיהיה לבדו אחר שנורידהו ממנו או אחר שהורידוהו זולתינו, שאנחנו כמו שנצטוינו להורידו ממנו כן נצטוינו לטענו עמו והוא אמרו יתברך הקם תקים עמו".
2. **ספר המצוות לרמב"ם, לא תעשה ר"ע:** "והמצוה הר"ע היא שהזהירנו מהניח הנבוך במשאו ולחוץ בדרך אבל נעזור אותו ונפרק ממנו עד שיתוקן לשאת אותו ונגביה עמו משאו אם על גבו או על בהמתו כמו שהתבאר במשפטי מצוה זו והוא אמרו (משפטי' כג) וחדלת מעזוב לו עזוב תעזוב עמו".
3. **שו"ת רדב"ז, ב' תשכ"ח:** "שאלת ממני אודיעך דעתי אם האדם הוא בכלל עשה דטעינה ופריקה. תשובה: הרשב"א ז"ל העלה בתשובת שאלה שהוא בכלל ... והוא ז"ל האריך לקיים סברא זו, אבל בר פלוגתיה פליג עליה וכן הוא דעתי אף על פי שאיני כדאי להכריע, כדמשמע פשטא דהא דאמרינן בסוף פרק שור שנגח את הפרה להנחה הקשתים ולא לדבר אחר דמשמע דבהמה ואדם אינם שוים אלא לענין שבת, אבל לכל שאר הדברים אינם שוים ... ואם איתא למה לא הזכיר הרמב"ם ז"ל שהאדם בכלל מצוה זו של טעינה כמו שהזכיר בלאו דחסימה?! וטעמא משום צער בעלי חיים וטעינה נמי אין דומה טעון הנטען ע"י שנים לנטען ע"י אחד ואיכא צער בעלי חיים ובאדם לא אמרו צער האדם לפי שהוא בעל שכל ולא היה לו לטעון עצמו יתר מן הראוי לו דמהאי טעמא אמרינן שהטוען על האדם יותר מן הראוי לו והוזק פטור דכיון שהוא בעל שכל היה לו להשליך המשא מעליו מה שאין כן בטוען על הבהמה. ומ"מ מודה אני שהוא בכלל גמילות חסדים בכלל ואהבת לרעך כמוך אבל שיהיה בכלל עשה דטעינה ופריקה לא מסתברא לי.

ומה שכתב הרשב"א ז"ל ועוד דאפי' במשאוי הראוי מה נעשה לנתקל ורובץ תחת משאו ע"כ. גם בעל הדין מודה דחייב להציל אותו מרעתו ולהשיב לו אבידת גופו א"נ משום לא תעמוד על דם רעך וכל כי האי גוונא אבל אינו בכלל עשה דטעינה ופריקה ... אבל לעולם אימא לך דאין טעינה ופריקה דאדם בכלל עשה דעזוב תעזוב עמו הקם תקים עמו אבל עון גדול הוא אם הניחו בהול במשאו והלך לו ושמא יבא לידי מיתה כי מטעם זה כלל הרב שתי מצות אלו בכלל הלכות רוצח ושמירת נפש".

1. **שו"ת חוות יאיר, קצ"א[[1]](#footnote-1):** "אבל אין להתיר בנדון הנ"ל ובכל צער מק"ו דצער ב"ח דאוריית' למ"ד וכוותי' ק"ל כדמוכח בטור ח"מ סי' רע"ב ותרצה לומר דכ"ש צער אדם והרי מקלינן בשבותי' דשבת גבי בהמה שנפלה למים וכו' משום צערא. דאין זה ראיה כלל דודאי י"ל דהקפידה תורה על צער ב"ח דחסירה דעת ונפש המשכלת לסבול מש"כ זה האדם איבעי' ליה ליתובי דעתי' ולקבל מאהבה אשר יארע לו".
2. **ערוך השולחן חושן משפט, רע"ב ח':** "במדינתנו שנוסעים ומוליכים משא בעגלה והסוס קשור בהעגלה אם פגע בעגלה שנשקעה ברפש וטיט מחוייב לסייע להעגלון לפרוק המשא ולהוציא את העגלה והסוס למקום יבשה וזהו מצות פריקה ואח"כ להטעינו כראוי וכן אם נפלה המשא מהעגלה מחוייב לסייע להטעינו וזהו מצות טעינה וכן אם נשברה אופן מהעגלה או היד שהאופן מתגלגל בו מחוייב לסייע ולתקן בכל מה דאפשר וללותו מעט שיראה שהולכת יפה וזהו ג"כ ממצות פריקה וטעינה".
3. **שו"ת יחוה דעת, ה' ס"ה:** "שאלה: מכונית שאירע בה קלקול באמצע הדרך שבין עיר לעיר, והנהג שלה עומד על אם הדרך כשהוא אובד עצות, האם יש מצוה או חובה על נהגי מכוניות ותיקים הרואים בקלקולה לעצור את מכוניתם, ולהגיש במדת אפשרותם את העזרה לנהג השרוי במצוקה, הן על ידי תיקון הרכב או על ידי עצה טובה?

תשובה: ... מתבאר מדברי הרמב"ם, שטעם מצות פריקה אינה בשביל צער בעלי חיים דוקא, מפני שהבהמה מצטערת כשהיא רבוצה והמשא עליה, אלא טעם המצוה כדי שיעזור לחבירו ישראל בעת צרתו, ולא יניחנו כשהוא נבהל ואובד עצות וילך לו לדרכו ... ומעתה נראה שלפי טעמו של הרמב"ם שתלה הטעם של מצות פריקה, משום צערו של ישראל בעל הבהמה או המשא, אין חילוק בין בהמתו של ישראל למכוניתו שאירע בה תקלה באמצע הדרך, והוא עומד על אם הדרך ומצפה לעזרה, ולפעמים יוכל גם כן לבוא לידי סכנה, כמו שקרה מספר פעמים ואפילו למאן דאמר לא דרשינן טעמא דקרא, זהו רק ללמוד מן הטעם להקל, אבל להחמיר דרשינן, ולכן גם כאן יש מצוה וחובה על כל נהג ותיק ומכונאי הרואה בצערו של זה לעצור את רכבו ולגשת לעזור בתיקון המכונית המקולקלת וכיוצא בזה. ועיין בספר ערוך השלחן ... ובתשובת הרשב"א הוכיח במישור שאף באדם יש דין טעינה ופריקה ... וכן נראה מלשון הרמב"ם בספר המצות ... ומכאן תשובה למה שכתב הכנסת הגדולה חשן משפט (סימן ערב הגהות הטור אות א'), שמלשון הרמב"ם שכתב מי שפגע בבהמת חבירו רובצת וכו', מוכח שאין דין טעינה ופריקה אלא בבהמה ולא באדם ... לפיכך נראה שגם בנידון שלנו אם התקלקלה המכונית באמצע הדרך, מצוה וחובה להגיש עזרה לנוסעיה בכל מה שאפשר. ועל כל פנים יש בזה מצות גמילות חסדים. ואמרתי עולם חסד יבנה".

1. התשובה עוסקת במידת הצער שנדרש כהן לסבול כאשר נודע לו שהוא בבית שיש בו טומאה, הדיון שם לא מוקדש לפריקה ולטעינה, אך עוסק גם בעניין צער בעלי חיים. [↑](#footnote-ref-1)