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 מסכת סוכה דף לב עמוד ב

תנו רבנן: ענף עץ עבת - שענפיו חופין את עצו. ואי זה הוא - הוי אומר זה הדס... - ואימא הירדוף! - אמר אביי: דרכיה דרכי נעם וליכא. רבא אמר מהכא: האמת והשלום אהבו. תנו רבנן: קלוע כמין קליעה ודומה לשלשלת - זהו הדס. רבי אליעזר בן יעקב אומר: ענף עץ עבת - עץ שטעם עצו ופריו שוה, הוי אומר זה הדס.

**דרכיה דרכי נועם**

1. **סיכום הסוגיה**

הגמרא עוסקת בווידוא הזיהוי ללולב ולהדס. בשני הנושאים אביי שולל הווא אמינא באותו טיעון. לא יתכן לדעתו שלולב הוא 'כופרא', דהיינו ענף דקל "בן שנה או שתי שנים ולא נתעבה עצו, ואתה יכול לכפות ענפיו על ידי אגוד ולזקפן למעלה לאוגדן עם אביהן[[1]](#footnote-1)". זיהוי זה לא יתכן כיוון ש"דרכיה דרכי נועם - ואלו עשוין כקוצים, ויוצאין בהן עוקצין הרבה, ומסרטין את הידים[[2]](#footnote-2)". בעמוד הבא שולל אביי באותו טיעון את האפשרות שהדס הוא 'הירדוף'. לגבי הדס רבא מוסיף טיעון, שהירדוף אינו עומד בקריטריון של 'האמת והשלום אהבו'. ננסה להבין מהו ההבדל בין הטיעונים, כששאלה מבררת היא מדוע לא חיווה רבא דעתו גם לגבי לולב.

1. **מחלוקת ראשונים בהבנת דברי רבא**

בהבנת דברי רבא נחלקו רש"י ובעלי התוספות. רש"י כתב:

 "האמת והשלום אהבו - וזה אינו לא אמת ולא שלום, שהוא עשוי לסם המות".

אמנם, כאן אין מדובר על מאכל, אולם "אם יעשה המצוה ע"י סם המות דבהמה אולי יבא בהמת חבירו ויאכלנו ותמות, וכשיתראה חברו עליו ישקר לו שלא האכילה סם המות דבהמה אז יעשה קטטה עמו. וקרא כתיב האמת והשלום[[3]](#footnote-3)".

על שיטת רש"י השיגו בעלי התוספות: "ומתוך פירושו משמע, דהירדוף היינו הרדופני בפרק אלו טרפות (חולין דף נח:)..'ושאכלה הרדופני' שהוא סם המות לבהמה. ואי אפשר לומר כן כדמוכח בפ' כל שעה (פסחים דף לט. ושם) גבי מרור, דקא חשיב הרדופני גבי ירקות שאדם יוצא בהן ידי חובתו בפסח, והירדוף פסל התם, משום ד'מה מצה מין זרעים אף מרור מין זרעים'. אלא היינו דלא חשיב לא נועם ולא שלום **לפי שראשי עליו חדין ועוקצין את הידים**. והאי טעמא לא הוי מצי למימר גבי מרור- שיכול לכותשו או להסיר עוקציו ולאכול. אבל הכא גבי נטילת לולב צריך כל המינים כדרך גדילתן[[4]](#footnote-4)".

אם כן בעלי התוספות מוכיחים ששני מינים הם, שהרדופני כשר למרור והירדוף פסול. מעיר המהרש"א שיכלו לשאול באופן ישיר יותר: " מהך מלתא לחודא דמכשר התם הרדופני למרור ה"מ לדחות פרש"י, כיון דהרדופני סם המות הוא". מספר הצעות ליישוב שיטת רש"י:

1. "עיינתי שם וראיתי דמאי דחשיב התם הוא **הירדופנין** ואפשר לומר דהירדופנין הוא מין אחר דהוא מר ואינו סם המות דבהמה לכך יוצא י"ח בפסח והירדוף הוא הירדופני[[5]](#footnote-5)".
2. הרדוף והרדופני הם אכן זהים. השאלה בפסחים, המציעה לצרף הרדוף, היא רק לשיטת המשנה שאיננה מונה הרדופני[[6]](#footnote-6).
3. "נראה דמהתם ל"ק מידי, דאטו אמרינן הכא דכל מידי דאינו אמת ושלום פסול למצוה? רק הכא דהתורה כיונה **למין א'**, ומסופקין מה היא, אי הדס אי הירדוף- ע"ז אמרינן דאמת ושלום אהבו, ובודאי הכוונה על הדס. אבל התם **מרורים טובא איתרבאי** וממילא גם הירדופני כשר. והגע עצמך: אם יהי' הדס א' עם קוצים וכדומה אם אינו מבטל ההידור, אטו יפסל מטעמא דאמת ושלום[[7]](#footnote-7)!? עוד י"ל, דלמרור לא שייך כלל לפסול מטעם אמת ושלום, דודאי אינו אמת ושלום. דהא היא זכר לוימררו את חייהם[[8]](#footnote-8)".
4. בדומה לכך משיב בערוך לנר על שאלת המהרש"א: "לא שייך למעט מה שהוא לסם המות דבהמה מהאמת ושלום אהבו, אלא הכא בהדס, דד' מינים הם **לשמוח** בהם לפני הקדוש ברוך הוא כדכתיב ולקחתם וגו' ושמחתם וגו'. ואין שמחה לפני הקדוש ברוך הוא במה שעומד לפורענות. אבל מרור, שנאכל לזכר דפורענות דוימררו את חייהם, בזה אין קפידא שנקיים זכר זה במה שמזומן לפורענות דבהמה".
5. **דעת רבא לגבי לולב**

כאמור, לדעת בעלי התוספות הטעמים זהים בשתי הסוגיות, ו"כל קרא.. שייך אתרוייהו[[9]](#footnote-9)".

השאלה היא מדוע לא הובא נימוקו של רבא לגבי לולב. לפי רש"י מסתבר שהסוגיות מובדלות. כאן רבא לא הביא את הנימוק 'האמת והשלום אהבו, "דמה חסרון אמת ושלום יש כשעוקץ את הידים? אבל למה שפי' רש"י מפני שהוא סם המות דבהמה, בזה ס"ל כיון דאמת חותמו של הקדוש ברוך הוא (שבת נה ב) ושלום שמו של הקדוש ברוך הוא (שבת י ב עי' ברא"ש ברכות פ"ג סימן נ"ז) לא רצה הקדוש ברוך הוא שישתמשו לכבודו בדברים שמזומנים לרעה ולפורענות ברואיו. דאין הקדוש ברוך הוא חותם על הפורענות ואינו משכין שמו על הפורענות (מגילה לא ב) ולכן ליכא בזה אמת ושלום. וכן אפכא :מפסוק דדרכי' דרכי נועם, אין למעט מפני שסם המות דבהמה הוא כיון **דלאדם אינו מזיק** לא יגרע ע"י זה נעימות המצוה. ולכן פי' רש"י בזה מפני שעוקץ את הידים[[10]](#footnote-10)". עוד ניתן להציע שלגבי הירדוף אין לנמק ב'דרכיה דרכי נעם' כיוון "דקוצים דהירדוף קטנים הם ואינם מזיקים כ"כ כקוצים של כופרא. אי נמי יש לומר דרבא רצה לחדש דהירדוף מלבד טעם קוצים, פסול משום סם המות מקרא דהאמת והשלום[[11]](#footnote-11)". אולם לשיטת בעלי התוספות, יש לבאר מדוע לא הובאו דברי רבא כבר בסוגיה של לולב. כמה הצעות בזה:

1. "הוא הדין דגבי כופרא דאמר אביי לעיל דרכיה דרכי נועם, הוה אפשר לרבא נמי למימר האמת והשלום אהבו[[12]](#footnote-12)".
2. "רבא לא היה שם. משום הכי לא מייתי הכא קרא דהאמת והשלום כדלקמן[[13]](#footnote-13)".
3. תירוץ טכני נוסף: "הלשון ואימא כופרא, דמשמע דקושיא הנמשכת להא דלעיל היא .. אחר שתירץ קושיות הראשונות, מקשה דאימא כופרא' עדיין לא מתורץ בזה... אמנם לפ"ז ק"ל טובא: איך אפשר **דאביי** מתרץ קושיא זו ד'אימא כופרא דקאי אתירוץ דלעיל? הרי הקושיא דאימא חרותא הקשה **רבינא** לרב אשי.. ו..הרי אביי קדים הרבה לרב אשי דביום שמת רבא נולד רב אשי כדאמרינן קדושין (עב ב) ואביי מת קודם רבא כדאמרינן בר"ה. ולכן לולא דמסתפינא הי' נלענ"ד להגי' תחת 'אמר אביי'.. צ"ל: '**כד**אמר אביי', דעל פי גרסא זו לא אביי מתרץ הכא כן אלא **סתם גמרא קאמר** כמו דמתרץ אביי לקמן גבי הדס, הכא נמי מתרצינן כן. ועל פי זה יתורץ ג"כ מה שהעירו התוס' למה מתרץ אביי דוקא ולא ג"כ רבא.. ד**באמת הגמרא סמיך אתירוץ רבא** דלקמן ג"כ ונקט אביי משום דתירוץ אביי קדים[[14]](#footnote-14)".
4. "בהגהות רבי אלעזר משה הורויץ כתב לישב: רבא... אזיל לשיטתיה להלן לז א שאין צריך ליטול את ארבעת המינים בידיו ממש, אלא יכול לקחתם על ידי דבר אחר. ולכן סבר, כי אף אם אחד מהם קוצני אין בזה חסרון מצד ה"דרכי נועם" כיון שאינו צריך ליטלו בידו, אלא שמקרא ד"והאמת והשלום אהבו" ,דרש שיש ליטול מין שמהותו שלום ואמת. אבל כאן יש לפרש, ד"כופרא" היינו דקל שבו כמה כפות תמרים, ובזה לכולי עלמא אין זה דרכי נועם שתצוה התורה לכרות **ענף נושא פירות**[[15]](#footnote-15)".
5. על דרך הדרש ניתן להציע שלפעמים דוחים את השיקול 'דרכי נעם' מטעם 'השלום': "לפי טעמא דקאמר במדרשי' הדס הוא נגד ת"ח שטעמם מר ואינם הגונים כל כך. ומ"מ יהי' אגודי' זה בזה להגן אלו על אלו. **וה"א** אפילו ת"ח כקרח ועדתו בעל מחלוקה ומכשיל רבי' והיינו הרדופני וכדומה- יאגדו אלו עם אלו והיינו דרכי נועם שלא ידח ממנו נדח, קמ"ל **חלילה לקרב כמו אלו והיינו האמת והשלום אהבו,** ולא שקר ומחלוקות. וממילא תו לא הוה דרכי נועם[[16]](#footnote-16)".
6. **מסקנת הסוגיה**

בעל ערוך לנר מציע, שלפי הברייתא המובאת בסוף הדברים, אין עוד צורך לסברות אביי ורבא:

"ומה דיליף ראב"י 'עץ ופריו שווים', זה דרש מהיקש דהוקש עץ עבות לעץ הדר, מה התם טעם עצו ופריו שווים, ה"נ בעץ עבות. ומה שצריך ראב"י דרשה זו הוא **לתרץ הקושיא דאימא הרדוף,** דזה לא ממועט לא מענפיו חופין את עצו ולא מעבות. **ותירוצי אביי ורבא לא ס"ל.** ואביי ורבא לא ידעו הך ברייתא, דהם קאי אברייתא דלעיל שלא הוזכר שם ראב"י. **ובזה מיושב מה שהרי"ף והרא"ש** הביאו הג' דרשות: דענפיו חופין את עצו זה הדס, ועבות זה הדס וגם הך דראב"י **, ולא הביאו הך דרבא ואביי**".

ה. **מקבילות**

1. בת כהן שנישאת לישראל ומת בעלה – חוזרת להיות מותרת בתרומה, אך אם יש לה בן ממנו- אסורה. אם מת הבן חוזרת לאכול בתרומה[[17]](#footnote-17). כשהבן קיים, אם נשאה שנית לישראל ומת בעלה בלי ילדים – עדיין אסורה בתרומה בגלל בנה מהנישואין הראשונים. הגמרא מנסה ללמוד מכאן, שגם אלמנה שנמנעה מיבום, ונשאה על סמך שיש לה בן ומת הבן, תחזור ותיפול ליבום, ושוללת זאת משום דרכי נועם.

"אמר ליה רב יהודה מדאסקרתא לרבא, לא נעשה מתים כחיים לענין יבום מקל וחומר: ומה במקום שעשה ולד מן הראשון כולד מן השני לפוסלה מן התרומה - לא עשה מתים כחיים, מקום שלא עשה ולד מן הראשון כולד מן השני לפוטרה מן הייבום - אינו דין שלא נעשה מתים כחיים! ת"ל: דרכיה דרכי נועם וכל נתיבותיה שלום[[18]](#footnote-18)". מה כאן מנוגד לדרכי נועם? כמה הצעות בזה:

"אם תאמר תחלוץ הרי היא מתגנה על בעלה[[19]](#footnote-19)", \*ויבאו לידי קטטה[[20]](#footnote-20), או שאף תיאסר לבעלה[[21]](#footnote-21). לדעת התוספות "אין זה דרכי נועם אם יש לה להזדקק לזה שנפטרה הימנו[[22]](#footnote-22)".

2.המשנה הראשונה ביבמות פותחת בדין צרות ערווה. דהיינו, נופלת לפני אדם ליבום אלמנת אחיו, האסורה עליו ביבום מאחר שהיא קרובתו, כגון שהיא ביתו או אחות אשתו, ולפיכך אסורה עליו ופטורה מיבום. גם צרתה פטורה מיבום לדעת בית הלל, אולם בית שמאי מחייבים את הצרה ביבום. תהתה הגמרא כיצד יש לנהוג: "אמר רבי יוחנן בן נורי: היאך הלכה זו רווחת בישראל? נעשה כדברי ב"ש, הולד ממזר לדברי ב"ה! נעשה כדברי ב"ה, הולד פגום לדברי ב"ש! בואו ונתקן להן לצרות,

שיהו חולצות ולא מתייבמות; לא הספיקו לגמור את הדבר, עד שנטרפה השעה; א"ל רשב"ג: מה נעשה להם לצרות הראשונות מעתה?... הכי קאמר: הנך צרות דב"ה לב"ש היכי נעביד להו? ליחלצו, מימאסי אגברייהו! וכי תימא לימאסן, דרכיה דרכי נועם וכל נתיבותיה שלום[[23]](#footnote-23)".

דהיינו, שכפיית חליצה על הצרה שכבר נשאה, עלולה לגנות אותה בפני בעלה, ואין זה דרכי נועם.

מדוע אין כאן דרכי נועם? "כיון **שנפטרה שעה אחת..** ואפי' היכא דלא מידחייא מהאי ביתא לגמרי כגון שיש אחים אחרים -אסורה לזה שמתה אשתו..דאין זה דרכי נועם אם יש לה להזדקק לזה שנפטרה הימנו[[24]](#footnote-24)". עצם שינוי הדין אין בו נעם. הרש"ל שם את הדגש על אפלייתה של אשה זו לעומת אחרות, שיש להן וודאות במצבן: "דדברי התורה יהיה הכל בנועם ומזג השוה, לא שיהא הענין מעוקם, שאחת תהא שרויה בשמחה והשניה בצער[[25]](#footnote-25)". אולם הרשב"א והריטב"א חולקים על בעלי התוספות. לדעתם, אם ישנם אחים נוספים, אין בעיה של דרכי נועם, שהרי לא הפכה ממותרת לאסורה, כיוון שהייתה זקוקה כבר לשאר האחים. הלכה זו היא, שאינה חוזרת לחיוב יבום אינה משום דרכי נועם, אלא מכיוון שנאסרה על היבם בשעת נפילה.

על סוגיה זו כתב פרופסור מנחם אלון: "רבא, בדברי תשובתו, אינו מעורר כל פרכא נגד עצם נכונותו של הקל וחומר, ולכן לכאורה, לפי הכללים ההלכתיים המקובלים, היה עלינו להכריע ולפרש את הפסוק לפי המסקנה המתבקשת לאור מדרש הקל וחומר. אך נגד כוחה הרב של מדת הקל וחומר עומד כלל פרשני אחר, הכלל של "דרכיה דרכי נועם" - שיהא בכך משום גינויה של האשה על הבעל שנישאה לו - וכלל פרשני זה מכריע את הכף[[26]](#footnote-26)". לאור מה שנברר בהמשך, אני מרשה לעצמי לנטות מדבריו: קל וחומר איננו מידה בעלת כח רב, וניתן להשיב עליה מסברה. הרי דוגמה:

"מצינו בירושלמי ק"ו טוב שאין בו פירכא ואפ"ה **סתר ליה מסברה ולא ניתן לידרש**: דאמרינן בירושלמי[[27]](#footnote-27) ויהא אדם אסור בבת אשת איש מק"ו ומה אשתי שאני מותר בה אני אסור בבתה, זו שאני אסור בה אינו דין שאהיה אסור בבתה[[28]](#footnote-28)".

3. יבמה שאין לה גיסים שייבמוה, אינה חייבת יבום מגיס שיוולד לה מאוחר יותר:

"אשת אחיו שלא היה בעולמו היכא כתיבא? אמר רב יהודה אמר רב, אמר קרא: כי ישבו אחים יחדו - שהיתה להם ישיבה אחת בעולם, פרט לאשת אחיו שלא היה בעולמו[[29]](#footnote-29)". שאלו הרשב"א והריטב"א: "למה לי קרא תיפוק לי משום דרכיה דרכי נועם?... אם אתה אומר שתתייבם אשת אחיו שלא היה בעולמו, אם מת ולא היה לו אח כלל והרי היא מותרת לשוק ונשאת, אם נולד לו אח אח"כ ואתה אוסרה אין זה דרך נועם ושלום..." על כן הם מחפשים מקרה בו אין משום דרכי נועם, ובו נדרש הלימוד מפסוק: "הנכון כמו שפי' בירושלמי, דהכא כשהיתה אשת אבי המת מעוברת קאמר שתמתין עד שתלד ויהא יכול לייבם, א"נ דהכא מיירי כשיש למת אחים אחרים שהיא זקוקה להם דמשום דרכי נועם ליכא שהרי אסורה מחמתם, וזה יותר מחוור[[30]](#footnote-30)". בעלי התוספות השמיטו את התירוץ השני, כיוון שלשיטתם אפילו שינוי סטטוס לגבי אח אחד מנוגד לדרכי נועם.

לדעתם דרכי נועם הוא גם יסוד ההיתר של יבמה לקטן:

"אבל מה שממתנת מחמת שהוא קטן ואינו ראוי לביאה הוי שפיר דרכי נועם דאינו מחמת איסורא והוי כאילו הלך יבם למדינת הים[[31]](#footnote-31)".

האחרונים השתשמשו בסברת דרכי נועם לכמה הלכות. לדוגמה:

* להכריע שאין אדם חייב לתת שיקטעו זרועו כדי שהמלך יפטור נידון למוות[[32]](#footnote-32).
* להסביר מדוע קנס עדים זוממים משולם למי שהעידו עליו, ולא לב"ד כקנס חומש על תרומה[[33]](#footnote-33).
* לחייב מימון קבורת גר מכספי הזוכים בנכסיו[[34]](#footnote-34).
1. **בהבנת סברת דרכי נועם**

כתב הרב סולובייצ'יק: "הנה בדין דרכיה דרכי נועם עלינו לחקור אם הוא סימן למין, דהיינו שהוא מציין לאיזה מין כיוונה התורה, או דילמא פסול נטילה בפני עצמו הוא. ונ"מ בלולב שיש בו קוצים, דאם דרכי נועם הוי סימן המין הרי כאן יש מין לולב וכשר[[35]](#footnote-35), אבל אם דרכי נועם הוי פסול חדש בנטילה אז לולב שיש בו קוצים פסול - הואיל ואין בנטילתו דרכי נועם[[36]](#footnote-36)". ונראה שהכריע כאופן השני: "אליבא דרש"י שלאביי האומר שהפסול של הירדוף לענף עץ עבות הוא משום שיש בו קוצים וכתיב דרכיה דרכי נועם- **אין זה פסול מין אלא פסול במעשה המצוה**. אולם לרבא האומר שהירדוף סם מות הוא ופסול משום דכתיב האמת והשלום אהבו יש פסול במין. ולפיכך לא הביא רבא את הפסוק של פסול חפצא ביחס לכופרא, כי פסול הכופרא הוא במעשה המצוה דוקא".

שמעתי מפי הרה"ג אברהם שפירא זצ"ל, רבה הראשי של ארץ ישראל, שתמה[[37]](#footnote-37): וכי יבמה המחכה ליבם בן שנה עד שיגדיל דרכי נעם הם? ומה בדבר עגונה? ומה נאמר על דיני מסירות נפש? אלא, יש להבין שדיני התורה הם מציאות. מי שאיחר רכבת לא יעזור לו לזעוק 'דרכי נועם'. העובדה היא שהרכבת עזבה. הלכות התורה הם מציאות קיימת. סברת דרכי נועם נכנסת לפעולה רק כשאנו מתלבטים **בהבנת** כוונת התורה. אם אפשרות אחת להבנה מנוגדת לדרכי נועם, אנו רשאים להניח שלא אליה הכוונה. אכן "כתב בקובץ הערות (סימן ו אות א, אות יא במהדורה הישנה) להוכיח שבכל המקומות שהגמרא מביאה את הטעם של דרכיה דרכי נעם, אין כוונת הגמרא לומר שזהו טעמו של הדין, אלא זהו **רק ראיה וגילוי מילתא שזהו כוונת התורה**, וכך מבאר את כוונת הגמ' בסוגייתנו, שמכיון שדרכיה דרכי נעם, אנו למדים שאין כוונת הכתוב שהדס זהו הירדוף, וממילא הירדוף פסול מפני שאינו מכלל המינים שאמרה התורה, אך אין פסולו בגלל שדרכיה דרכי נעם... ואם כן בסכך, שהדין הוא שאפשר לסכך בכל דבר שגדל בארץ ואינו מקבל טומאה, **לכאורה אפשר לסכך אף בהירדוף**, למרות שדרכיה דרכי נעם[[38]](#footnote-38)".

1. רש"י ד"ה ואימא כופרא.. [↑](#footnote-ref-1)
2. רש"י. [↑](#footnote-ref-2)
3. כפות תמרים. [↑](#footnote-ref-3)
4. תוספות דף לב עמוד ב ד"ה האמת והשלום אהבו. [↑](#footnote-ref-4)
5. כפות תמרים. [↑](#footnote-ref-5)
6. בניגוד לתנא דבי שמואל שם, שמזכיר הרדופני. אמנם לדעת התוספות לא נחלקו תנאים בזה. [↑](#footnote-ref-6)
7. עיין לקמן הערה 35, שמה שהיה פשוט לשפת אמת, הסתפק בו הרב סולובייצ'יק. [↑](#footnote-ref-7)
8. שפת אמת. [↑](#footnote-ref-8)
9. עמוד ב ד"ה האמת והשלום אהבו. [↑](#footnote-ref-9)
10. ערוך לנר. [↑](#footnote-ref-10)
11. כפות תמרים. ועיין עוד לקמן הערה 35 בדברי הרב סולובייצ'יק בשיטת רש"י. [↑](#footnote-ref-11)
12. חידושי הרא"ה דף לב עמוד ב. [↑](#footnote-ref-12)
13. תוספות עמוד א ד"ה דרכיה דרכי נועם. "והוא דוחק גדול" (חתם סופר). [↑](#footnote-ref-13)
14. ערוך לנר. [↑](#footnote-ref-14)
15. חברותא - הערות סוכה דף לב עמוד א הערה 51. [↑](#footnote-ref-15)
16. חתם סופר. [↑](#footnote-ref-16)
17. יבמות פרק ט משנה ו. [↑](#footnote-ref-17)
18. מסכת יבמות דף פז עמוד ב. [↑](#footnote-ref-18)
19. רש"י מסכת יבמות דף פז עמוד ב. [↑](#footnote-ref-19)
20. מאירי מסכת יבמות דף פז עמוד א. [↑](#footnote-ref-20)
21. ריטב"א יבמות דף יז תחילת עמוד ב. [↑](#footnote-ref-21)
22. תוספות מסכת יבמות סוף דף ב עמוד א. [↑](#footnote-ref-22)
23. מסכת יבמות דף יד עמוד ב- טו עמוד א. [↑](#footnote-ref-23)
24. תוספות מסכת יבמות סוף דף ב עמוד א. [↑](#footnote-ref-24)
25. חכמת שלמה מסכת יבמות דף פז עמוד ב. [↑](#footnote-ref-25)
26. 'עקרונות מוסריים כנורמה הלכתית'. <http://www.daat.ac.il/daat/kitveyet/deot/alon-4.htm> [↑](#footnote-ref-26)
27. אני מצאתי כן רק במסכת דרך ארץ פרק עריות הלכה ו. [↑](#footnote-ref-27)
28. שו"ת בנימין זאב סימן תטו. [↑](#footnote-ref-28)
29. מסכת יבמות דף יז עמוד ב. [↑](#footnote-ref-29)
30. ריטב"א ובגלל קושיה של תוספות מסיק: אין לנו אלא כדברי הירושלמי. [↑](#footnote-ref-30)
31. תוספות מסכת יבמות סוף דף ב עמוד א. [↑](#footnote-ref-31)
32. רדב"ז חלק ג אלף נב. [↑](#footnote-ref-32)
33. רדב"ז חלק ג אלף מט. [↑](#footnote-ref-33)
34. ב"ח חו"מ סימן רע"ח. דוגמה נוספת בערך המצוין: 'דרכי נעם', אנציקלופדיה תלמודית כרך ז, עמוד תשט"ו הערה 41. **ערך זה כולל את רוב דברינו.**  [↑](#footnote-ref-34)
35. כך סבר בשפת אמת לעיל הערה 7. [↑](#footnote-ref-35)
36. רשימות שיעורים כאן ד"ה שם. תוס' ד"ה האמת.. [↑](#footnote-ref-36)
37. בשיעור כללי למסכת יבמות. [↑](#footnote-ref-37)
38. חשוקי חמד סוכה דף לב עמוד ב. [↑](#footnote-ref-38)