

אסורים בהנאה. ولكن כאשר ישראל מוכר אין לנו, צריך להזהר שהגוי לא יגע בין לפני הקניין, שהוא יתנסך הין ושותי היה אסור למכרו. מבארת המשנה אמרות חיל הנקנים לעיר בשעת מלחתה אין בזבבים, אם פסק עד שלא מעד – סיכם עמו את סכום התשלומים ורק אחר קר משך הגוי את הין, דמיו מוטרין, משום שלאחר שיסכמו על סכום התשלומים, דעתו של הגוי מסכמת עם הקניין, והוא זה הוא שתועליל משבתו בכל, לוכות בין שבתו, ונמצא שכאשר יגע ביןינו לביןו, הרי הוא כבר קניין לו ואתה של עצמו הוא מניך, והתשלומים שימושים אחר קר, איןנו דמי יין נסר, אלא פרעון חוב דמי הין שהחתייב בשעת המשיכה, ובאותה שעיה עדין הין לא התנסק. אולם אם מעד עד שלא פסק, הדינו שיפני שיכומו את המחייב, משך הגוי את הין, דמיו אסוריין, משום שעדרין אין דעתו של הגוי שלימה עם הקניין ושמא היישראלי יבקש סכום גבוחו, ואיןנו רוצה שימושתו תזכה לו, ונמצא שכאשר יגע בין ומנסכו, עדין הין של היישראלי, ברשות היישראלי התנסק, ומעטה אסור לו לקבל עבورو תשלים.

גמרא

הגמרה מביאה מחלוקת האם משוכה בגוי קונה, כבהמשר הסוגיא (להלן ע"מ) תובייח ממשנתינוaca באחת השיטות. אמר אמר אמר, משוכה בעובר בזבבים קונה, אפילו קודם מתן המעות. הרע – והובחה לך, רהני פרטאי משדרי פרטני (דרורנות) לרורי – שהפרטים שולחים מותנה זה להו, ולא הרע בהו – ואינם חוררים בהם, והינו משום שנקנתה המותנה במסיכה. מבוארת שרב אשץ חולק; רב אשץ אמר, (עלול) אימא לך – באמת יש לו מר) משוכה בעובר בזבבים אינה קונה, ואילו היו רוצחים הפרטים להזרם בהם אחר נתינת המותנה, היו יוכלים להזרם בהם, והאי דלא הרע בהו – ומה שאנים חוררים בהם, הוא משום דרמות רוחא הוא דנקיטתו להו – גסות הרוח היא שאוחות בהם, ומפני בבדים אין חוררים בהם. מבואר רב אשץ את המקור לשיטתו: אמר רב אשץ, מנא אמינא לך – מני למדתי לומר דין זה, ועוד אמר לחו רב לרתו בזבב – וממה שאמר רב לומר כי זבב, כי ביזילו חמרא – כאשר תמודדו יין לעובבי בזבבים, שקללו ווועי פיניזילו – תחיליה טול מהם את מעות התשלומים, והדר ביזילו להו – ואחר קר מתודדו ותתנו להם למושבבו. ואילו לא נקוטו בתריריו ווועי – ואם העוברי בזבבים לא הביאו עmons מעות, איזיפונגו – תננו להם הלוואה, והדר שקללו מיניזילו – ואחר קר טול מהם את המעות יהו אצלם תורת התשלומים, וכאשר ישלם נפילה – כדי שהמעות יהו אצלם תורת התשלומים, כי קא חמי יין נסך קא דנטילת המעות, כי קא חמי יין נסך קא שקלילו – ובשתולו מהם את התשלומים, דמי יין נסך קא שקלילו – נמצא שאחטם נטילים דמי יין נסר. ועוד יוקרב אשץ, ואילו דערתק – ואם היה עולה בעדרך שמשוכה בעובר בזבבים קונה, אם כן

גמרא

התבאר במשנה (עליל ע), שהיללים הנכנים לעיר בשעת מלחתה אין להם פנאי לנסר: ר' מיג'רו – וקשה על כך סתירה ממשנה, שנינו כתובות כי, עיר שביבשה ברקומים – חיל מצור כבש אותה ונכנסו החיללים לתוכה, כל בזבבות – נשות כהנים שבטובות, פסולות לבעליהם, משום שחושיים שם נאנסו. ומובאות, שאף בשעת מלחתה יש להם פנאי, ואילו במשנתינו מבואר בשעת מלחתה אין להם פנאי.

המטרצת הגמורה: אמר רב מר, אכן לנסך אין להם פנאי, לפי שטרודים במלחתה ויצר התניסק לא מתברר עליהם, אך לבועל יש להם פנאי, לפי שייצר הבעל מהגבר עליהם.

משנה

משנתינו דנה בפועלים שקיבלו יין נסר בשכרן, האם מותר לדם לבקש מהנבר או חיליפו בדמים: האומניין של ישראלי, ששלח להם העובר בזבבים חיית של יין נסך בשביון – תමורתם עבורהם, מותר להם לומר לגוי, אל תמן לנו את החבית אלא פון לנו את דמייה של החבית, ואין זה נחשב לדמי יין נסר שאסור בהנאה, משום שעדרין לא קנו אותה מבנו, והוא חייב להם מעות המותנה עבורהם. אולם מעת שגבסה החבית לרשותן – שהתרצוו בקבלתה ווכו בה, אסור להם לומר כן.

גמרא

הגמרה מביאה אופנים נוספים בעניין זה: אמר רב יהודה אמר רב, מותר לאדם החביב ליתין יין למילך בחוב הארנונה, לומר לעובר בזבבים צא והפס עלי מנת המלך – פיסת את המלך פרעה בשלבי את הארנונה, ואני אליהם לך, אף שנונן הגוי למילך יין נסר, ואני אליהם לך, וכבר שנפרע חובו על ידו, מפני שהגוי לא נותן את הין בשליחות היישראלי, שהרי היה יכול לפיסו גם במעטה.

קשה הנואר על דברי רב: מיתיבי – הקשו בני היישבה, שנינו בבריתא, אל אמר אדם לעובר בזבבים על פחפי לעוצר – כנס במקומי לפיסת את שוטר המלך ולחת לו יין במקומו. קשה על רב אמר שמותר לומר צא והפס עלי מנת המלך – מתרצת הגמורה: אמר לה רב, עיל פחפי לעוצר קא אמרת – וכי אתה מקשה עלי מואופן זה, הא לא דמייא – והרי דמייא אנם דומים לאופן זה, אלא דומים הם להא – לדין זה והמושר בהמשר הבריתית, שנינו שם אבל אומר לו לגוי מלטני מן העוצר – הצל אוטי מן השוטר, כולם שיש אפשרות נוספת להציג, בגין על ידי ממון, ולפניהם שנונן ייןabin אינו בשליחות היישראלי, אלא מעצמו עושה כן, ורק באופן זה אמר רב שמותר, אבל באופן שאומר לו לעול החתי לעוצר, דהינו שאומר לו לעומר ממש במקומו, וכל מה שעשו הרוי זה בשליחותו ובאיו היישראלי בעצמו עושה, בגין גם רב מודה שאטור.

משנה

ישראל שהתנסק יין, אסור לו למכוו אפיו לגוי, ואם מוכר דמי

המשר ביאור למס' עבודת זורה ליום ראשון עט' ב

אבא, אמר רבינו יוחנן, בז נחרג על קר שגול פחחות מושה פרוטה, משום שלגי גוי גם פחות משה פרוטה הוא ממון, ולא נירין להישבעון – ואין הגוי מחויב להסביר את הגילה, מפני שהישראל מוחל עליה. ואין אמרת מושכה בעובר בזבבים איננה קונה, אמר נהור, הרי بما שmarsך את הגילה לא קנא, ונמצא שעדרין היא שיכת לישראל.

משיב רב אשץ: משום הצעריה לישראל – מכיוון שהוא צער את היישראלי הנגול,

לידידי גמי – גם לשיטתי שביארתי את המשנה בהקדמים לו דינה, יש להליך, שאף על גב דקדדים ליה דינר, מכל מקום הדבר תלי, שאם פסק את סכום הדמים סמבא דעתיה שיעיל הדינר רקן, בסוף, אבל אם לא פסק, לא סמבא דעתיה שיעיל הדינר רקן, בין שחווש שמא יתרה היישראלי במחירות, ונמצא שהיין מונשם ביד היישראלי.

הגמרה מביאה ראייה נוספת ממשפט שמשוכה בגוי קונה, ובכך מקשה על רב אשץ אמר ליה רב נירין לר' אשץ, תא שם, דאמ' רב חייא בר

מכתבית אחת ושילוביה לנחרו, אבל לא הולכה במוותו בין שהתערב בינוין, אלא באופן זה כל הין הנاسر. ולפי זה מובן, שכיר לשיטותו, והוא בן צריך להזוחרים ליטול מעות קודם שיתערב הין, בין נסך שה놈 צא באלה. הגמרא חזרת לדין בחלוקת אמייר ורב אש: מיתבי – הקשו בני היישיבה על אמריו הסובר שמשיבת קונה, שנינו בבריתא, הילקען גוראות – הקונה החיקות בסוף מן העובי בocabים, ומצא בתן התייכה של עבדותocabים, אם עד שלא תנן מעות משך – משך לפני שליטים, וחירותה הובודה והה לנו, מושם שעדרין לא קנהה ולא התחייב לבורה. אך אם משנתן מעות משך – שילם ואחר כך משעה, يولיך אותה ליטם הפלת, מכין שאינו יכול לחזור בו לאחר שמשה, ועובדת זהה של ישראל אסורה לעולם. מדיקת הגמרא: וא' סלקא דעתך פשicha בעובדocabים קונה, אםאי יוניר ובאונן בראשון, הרי כבר מושך הדישראל וקנאה במשיבת, אלא ודאי שמשיבת קונה קנהה בבדה.

דורותה אביי את הוהכהה: אמר אבוי, הטעם שמהוחר הוא מושום רמיהו כי מקה טעות, שהרי הדישראל לא רצה לקנות עבורה וזה, וכן בטעות איינו קניין.

רבא מקשה על אביי, ומישיב את הקושיא באופן אחריו: אמר רבא, וכי רישא מקה טעות, וסיפא לאו מקה טעות, ומודיעו שם אינו מהוחר מושם מקה טעות. אלא אמר רבא, רישא וסיפא, בשניהם הקניין לא חל מושם מקה טעות, ורישא דלא יתיב זוזי – אלא שבירועיא שマーク קודם שליטים, עיין לא נואה שנמנוחה המכירה ולא מיתחוי – אין הדבר נהאה בעבודתocabים בocabים ביד ישראל, אלים בסיפא דהיב זוזי – שכבר נתן את הכסף לנגי, מיתחוי – נהאה הדבר בעבודתocabים ביד ישראל, ואם חזרה אותה לנגי, והגוי יחויר תමורתה את המועות, נהאה הדבר כאילו הדישראל מוכר עבורה וזה לגוי, ומושם קר אסרו, ואמרו שיוליך ליטם המלך.

הגמרא מביאה ראייה שמשיבת בגוי קונה, ובכך מקשה על רב אש: אמר ליה מך קשישא בריה דרב חדרא לר' אש, פא שמע – בא ושמעוaida מהשנינו (על ע"א), המוכר יונז לעובדocabים, אם פסק עד שלא פסק – סיכמו על סכום התשלומים קודם המשיבת, דמיו מותרים. ואו אמרת משביח בעובדocabים איננה קונה, אםאי דמיו מותרין, הרי הגוי עדין לא קנה, ואם כן דין התנסך בד' הדישראל. מותרך רב אש: הכא במאי עסוקין דאקרים ליה דינר – במשנינו מודבר שהגוי הקדים וננתן מעות לישראל קודם הפיסקה והמידה, ומהיד מאותה שעשה הין נקנה לנגי בקנין בסוף, וכשמושבו ברשות הגוי.

ומנסכו הר' הו בא ברשותו.

מקשה הגמרא: אי הבי – אם מדובר שהקדמים לו דינר, אםאי סיפא, מעד עד שלא פסק – מושך קודם שסבירמו על סכום התשלומים, דמיו אסוקין, ואו מדובר דקדדים ליה דינר, אםאי אסוקין, והלא הין נקנה לנגי בקנין בסוף עד קודם המשיבת, ונמצא שהנתנסך ברשות הגוי.

רב אש מתרץ על הקושיא, אך תחילתה מוכיח שגם אמריר חייב לסבור תירוץ זה: אמר ליה רב אש לימר קשישא, ולידך אמרתך. ולשיטח שמתאר ברישא, שדיינו מותרים מושם שמשיבת בעובדocabים קונה, גם יש להקשוט אםאי רישא דמיו מותרין וסיפא דמיו אסוקין, הרי גם בסיפא החשש ניסוך הוא רק לאחר המשיבת, ונמצא שהנתנסך ברשות הגוי, אלא מאי אית לך למיטר – אלא מה ש לך לומר כדי לבאר את החלוק בין הרישיא לסייעא, שבירשא מושם שפק – שסבירמו את סכום התשלומים, ספק דעתיה רשותה מושם שחווש שפק – שסבירמו את קניין בין שדעתו של ליבו עם הקניין, אבל בסיפא שלא פסק – שבירמו את סכום התשלומים, לא ספקא דעתיה שתויעיל המשיבת, לפי שאין דעתו שלימה עם הקניין, מושם שחווש שמא הדישראל ריבבה במוחו הין, ולכן לא מועילה המשיבת לקנות, ונמצא שהין התנסך ביד הדישראל, ולפיכך דמיו אסוקין. מסיים רב אש את תירוצו: וכשם שלשיטהך צריך לתרוץ לך,

מדמ"שכה – משעה שמשיבת העobar בocabים קניתה – קנה את הין ומיד התהיב בתשלום, ואילו יון נסך לא הין עד דבעג בית, ואם כן מודיע ערך הישראל ליקח תחילת מעות מהגוי. ומפרק שהזוחרים רב על בר, ממשמע שימושה בגוי אינה קונה, אלא מעות, וחושך רב שקדום שישלמו יגעו בין יונסכוו. דוחה והגמרא: אי דקא ביל ורמי למנא דישראל – אם המוכר היה מודד ומתיל את יון נסך לא צרכא – לא הזוכר רב להזוחרים אלא לאופן ראייה, אבל באממת לא צרכא – לא הזוכר רב להזוחרים אליאן הינה מכאן הינה מושם – שהמוכר מודד ומוגז לבלי של הגוי, שיש בתוכו שאריות של יון נסך, שבאונן וההין נאסר מיד כשותערב בשאריות ועד לפניהם המשיבת, ועל כן ציהה להם שתיחילה יוכן בדמיון. מקשה הגמרא: סוף כוֹפֵף כִּי מְטָא לְאוֹרִיא דְּמָנָא – כאשר מגיע הין לאויר הכליל קניתה – הגוי קונה אותו בקנין הגבהה, ואילו יון נסך לא דנקיט ליה עובדocabים לכל' פידיה – שהגוי מחזק את החבית בידו והיון נשפר להביה זו חבי נמי – אכן היה אפשר להוכיח בכך – אבל באממת לא צרכא – לא הזוכר רב להזוחרים אלא לאופן דמנה – אערעא – שחabitת מונחת על הרכען ואין הגוי מחזיקה, וממלא אכן הין נקנה לגוי בהגבחה בעודו באויר הקניין, שהרי נאסר שניצוק איין חיבור, מכל מקום הין מכאן שנטזוק חבור – שkilוח הין דינר כמשמעותו ואסור את הין שעדרין מחוץ לבלי. משיבת הגמרא: לא – אין הוכחה לך, שאכן אי – אם היה מדובר דנקיט ליה עובדocabים לכל' פידיה – שהגוי מחזק את החבית בידו והיון נשפר להביה זו חבי נמי – אכן היה אפשר להוכיח בכך – אבל – אערעא – שחabitת מונחת על הרכען ואין הגוי מחזיקה, וממלא אכן הין נקנה לגוי בהגבחה בעודו באויר הכליל, ולכן אף אם נאמר מידי באשר התערב עם הין שנטזוק חבור – שkilוח הין דינר בכל'.

שואלת הגמרא: ותיקני ליה בלוי, בולם, יש דין שאירר רשותו של אדם זוכה לו, ומאחר שהכליל שירק לגוי, נמצוא שזכה הגוי בין בעודו באויר הכליל, עוד קודם הגיעו לתחלת הכליל ויתנסך, וכדי לישב זאת נצער לומר שאין אויר הכליל של הגוי זוכה לו כשהוא ברשות המוכר, האמנם שמעת מינעה – נוכל להוכיח מכאן שבלוי של לוקח המונחים ברשות מובהר, והניח שם המוכר סחורה כדי להקנותה לולוק, לא קנה לך. והרי קשה לומר כן, משום שהגמרא (בבפה) מסתפקת בבר.

משיבת הגמרא: לא – אין להוכיח כן, אלא לעולם אםאי לך – באממת יתכן לומר שבלוי של לוקח ברשות מוכר קנה לך, ורק אערעא אסוקין – ובכאן בדברי רב מהה ערך, בנון דראבא עכבות יון אפומיה דכונגה – מקום בשפת הכליל של הגוי, שמתוחכם שם דקפא לפניו שנפל לאויר הכליל, ושם דיה שאירות יון נסך, ונמצא דקפא קמא אינטיך ליה – שככל טיפה וטיפה ששובכים לבלי, תחילתה נהנית יון נסך, ורק אחר כך נכנסת לאויר הכליל וזכה בה הגוי. נמצוא עתה, שרבע חדש לדמי עירובית יון נסך. משיבת ערך הכליל ובמאן – וכבשיטה מי סובר רב, והרי הוא דלא ברבן שמעון בן גמליאל, דאי ברבן שמעון בן גמליאל, האמר במשנה להלן ע"ה, שיין נסך שנפל ליהן של ישראל, ימבר בלוי – מיבור הדישראל את כל העורבות דאי לעוביocabים, והדמים מותרים, חווין מדרמי יון נסך – שבע, והיינו מושם שתערובת יון נסך מורתה בנהנה. והכליל הוא שהכחנה ברבן שמעון בן גמליאל בכל מקום שמושכרת שיטחו במסנה.

התרצת הגמרא: מידי הוא מעמא לא ליב – הרי כל מה שהזוכר לנו להעמיד שהיין מתנסך בתערובת היה רק לדעת רב, לומר שאין הוכחה מדבריו שמשיבת קונה היא קונה, האמר רב – והרי רב אמר שחלבה ברבן שמעון בן גמליאל רק בחייבת בחייבת – בחביתה של יון נסך שהתערבה בחבויות בשורות, שבאונן והוא מיבור את כולם חוץ

המשר ביאור למו' עבודה זרה ליום ראשון עמ' ב

אָבָא אָמַר רַبִּי יُוחָנָן, בְּזֶה נַחֲרֵג אֶל בְּךָ שָׁגֹל פְּחוֹת מִשּׁוֹה פְּרוּישָׁה,
משום שלגבי גוי גם פחות משוה פרוטה הוא ממון, ולא ניתן
להישבון – ואין הני מחויב להשב את הגיליה, מפני שהישראל
מוחל עליות זאי אָמַרְתָּ מִשְׁקָה בְּעֻזָּבְדָּ כּוֹבָבִים אֵינָה קֹונָה, אָמַר
נַחֲרָג, הרי بماה שמשר את הגיליה לא קנאה, ונמצא שעדרין היא
שייבת לישראל.
משיב רבashi: **משום הצעיריה לישראל** – מכיוון שהזוא ציער את
הישראל הנגול,

לידיו גמ' – גם לשיטתי שביארתי את המשנה בהקדמים לו דינר,
יש לחלק, שאף על גב דקדמים ליה דינר, מכל מקום הדבר תלוי,
שאם פסק את סכום הדמים סמבה דעתיה שיעיל הדינר لكنץ
בසפ', אבל אם לא פסק, לא סמבה דעתיה שיעיל הדינר لكنץ,
כיוון שחשש שהוא יתרה ישראל במחירות, ונמצא שהיין מתרנסך בדף
ישראל.

הגמור מביאיה ראייה נוספת שמשיכת בגוי קונה, ובכך מקשה על רב
ashi: **אמ' ליה רבינא לר' אש'י, ה'א שטעה דאמ' רב' חייא בר'**