כתובות סט – רבי יוחנן תנא הוא ופליג

שו"ת בית מרדכי חלק ב סימן לא

ר' יוחנן תנא הוא ופליג

בכתובות ח, א - ב: אמר רב נחמן אמר רב חתנים מן המנין ואין אבלים מן המנין. מיתיבי חתנים ואבלים מן המנין, מתניתא קא רמית עליה דרב, רב תנא הוא ופליג. איתמר א"ר יצחק א"ר יוחנן חתנים מן המנין ואין אבלים מן המנין. מיתיבי חתנים ואבלים מן המנין, כי תניא ההיא בברכת המזון, כי קאמר ר' יוחנן בשורה.

על זה מעירים שם בתוספות ד"ה רב תנא הוא ופליג: לא בעי לשנויי כי תניא ההיא בברכת המזון כדמשני רבי יוחנן, דנראה לו דוחק להעמיד כן ונוח לו טפי לומר דפליג; ומדלא קאמר דרבי יוחנן תנא הוא ופליג, יש להוכיח דרבי יוחנן אמורא היה, דאי הוה תנא, הוה משני כדמשני לרב.

ביד מלאכי סי' תקנב מביא לחיזוק מסקנא זו של התוספות כאן, עוד כמה מקומות בתוספות ובחידושיהם של הראשונים, והם עירובין לח, ב, ד"ה אמר רבה; פסחים צב, א; יבמות ז, ב; נדה כג, ב; זבחים לב, ב ד"ה ור' יוחנן ובחידושי הרשב"א ליבמות ובריטב"א לכתובות ז, א ועוד. ולבסוף תמה היד מלאכי על דברי הספר הליכות אלי בכלל סג וגם על המהר"י בי רב בשיטתו לקידושין צו, ועל המהר"י קורקוס הלכות מתנות עניים רפ"ג ועל הרב שדה יהושע על הירושלמי פ"ק דכתובות ועל הפרי חדש ליורה דעה סימן קיג ס"ק כא, האומרים כי רבי יוחנן תנא הוא ופליג. היד מלאכי שם בא לידי מסקנה כי "אין רמז מזה בכל הש"ס".

לפענ"ד יש יותר מ"רמז" בתלמוד בבלי, שר' יוחנן תנא הוא ופליג. בשבת סא, א שנינו: ולא ביחיד בזמן שאין ברגלו מכה, הא יש ברגלו מכה נפיק. בהי מינייהו נפיק, אמר רב הונא באותה שיש בה מכה וכו'. ואף רבי יוחנן סבר להא דרב הונא וכו'. מיתיבי כשהוא נועל נועל של ימין וכו' אמר רב יוסף השתא דתניא הכי ואמר רבי יוחנן הכי, דעבד הכי עבד ודעבד הכי עבד וכו'. אמר ליה אביי דילמא ר' יוחנן הא מתניתא לא הוה שמיע ליה, ואי הוה שמיע ליה, הוה הדר ביה, ואי נמי שמיע ליה, וקסבר אין הלכה כאותה משנה (פעמים הרבה נקראות הברייתות המובאות במשא ומתן של הגמרא בשם "משנה". ע' רש"ש לכאן).

הרי המסקנה היא כאן כי אילו היה ר' יוחנן יודע מאותה הברייתא, אפשר והיה סובר כי אין הלכה כאותה ברייתא, ובכן - ר' יוחנן תנא הוא ופליג.

כמו כן בכתובות סט, א: תלה ליה רב לרבי ביני חיטי האחין ששיעבדו מהו, הוה יתיב רבי חייא קמיה וכו' אמר ליה מאי נפקא מינה... מוציאין לפרנסה ואין מוציאין למזונות וכו'. ורבי יוחנן אמר אחד זה ואחד זה אין מוציאין. איבעיא להו, לרבי יוחנן לא שמיע ליה הא דרבי, ואי שמיע ליה הוה מקבל ליה, או דילמא שמיע ליה ולא מקבל ליה; ת"ש דאיתמר מי שמת והניח שתי בנות ובן, וקדמה הראשונה ונטלה עישור נכסים ולא הספיקה שנייה לגבות עד שמת הבן, אמר רבי יוחנן שניה ויתרה. אמר רבי חנינא גדולה מזו אמרו מוציאין לפרנסה ואין מוציאין למזונות, ואת אמרת שניה ויתרה? ואם איתא נימא ליה מאן אמרה, ודילמא לעולם לא שמיע ליה, וכי שמיע ליה קביל, ושאני התם דאיכא רווח ביתא. ופרש"י ד"ה לעולם לא הוה שמיע ליה: מעיקרא וכי שמעה קיבלה וכי אותביה רבי חנינא כבר הוה שמיע ליה וקיבלה, ומשום הכי לא אמר ליה מאן אמרה.

ובכן, בין לסלקא דעתך, שרבי יוחנן שמע דבריו של רבי ולא קיבלם בין לס"ד ששמע דבריו של רבי וקיבלם, אבל בכל זאת לא חזר מדבריו הראשונים, רבי יוחנן חולק על רבי, מפני שתנא הוא ופליג.