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**חששות בארבע נשים ודין מניקה**

במאמר זה נציע הבנה מחודשת ביסוד הדין של החשש לווסת האשה וממילא הבנה מחודשת ביסוד הפטור מחשש זה ביולדת קטנה וזקנה, באופן פרדוקסלי יתברר שדווקא הסבר מחודש זה הינו המתאים ביותר לפסיקה הנקוטה בידינו מימי חז"ל ועד לשו"ע, בעוד **שההסבר המקובל של רש"י** גורם לנו ליטוש הלכה זו ולהמציא הלכות נטולות בסיס בחז"ל. אגב כך תתברר גם סוגיית "ווסתות דאו' או דרבנן" והיוצא מכך.

# **האם ווסתות דאו' או דרבנן?**

משנה מסכת נדה **פרק א**

**א:**  **שמאי** אומר כל הנשים דיין שעתן **הלל** אומר מפקידה לפקידה ואפילו לימים הרבה **וחכמים** אומרים לא כדברי זה ולא כדברי זה אלא מעת לעת ממעט על יד מפקידה לפקידה ומפקידה לפקידה ממעטת על יד מעת לעת כל אשה שיש לה וסת דיה שעתה ...

**ב**: כיצד דיה שעתה היתה יושבת במטה ועסוקה **בטהרות** ופרשה וראתה היא טמאה וכולן טהורות אף על פי שאמרו מטמאה מעת לעת אינה מונה אלא משעה שראתה:

**ג:** **רבי אליעזר אומר** ארבע נשים דיין שעתן בתולה **מעוברת מניקה** וזקנה **אמר רבי יהושע** אני לא שמעתי אלא בתולה אבל הלכה כרבי אליעזר:

**ד:** איזו היא בתולה כל שלא ראתה דם מימיה אף על פי שנשואה **מעוברת משיודע עוברה** **מניקה עד שתגמול את בנה** נתנה בנה למניקה גמלתו או מת **רבי מאיר אומר** מטמאה מעת לעת **וחכמים אומרים** דיה שעתה:

ה: איזוהי זקנה כל שעברו עליה שלש עונות סמוך לזקנתה רבי אליעזר אומר כל אשה שעברו עליה שלש עונות דיה שעתה ר' יוסי אומר מעוברת ומניקה שעברו עליהן שלש עונות דיין שעתן:

ו: ובמה אמרו דיה שעתה בראייה ראשונה אבל בשנייה מטמאה מעת לעת ואם ראתה הראשונה מאונס אף השניה דיה שעתה:

ז: אף על פי שאמרו דיה שעתה צריכה להיות בודקת חוץ מן הנדה והיושבת על דם טוהר ומשמשת בעדים חוץ מיושבת על דם טוהר ובתולה שדמיה טהורים ופעמים צריכה להיות בודקת בשחרית ובין השמשות ובשעה שהיא עוברת לשמש את ביתה יתירה עליהן כהנות בשעה שהן אוכלות בתרומה רבי יהודה אומר אף בשעת עברתן מלאכול בתרומה:

# הסבר מחלוקת שמאי , הלל וחכמים

**שמאי** סובר **שכל הנשים הן בחזקת טהרה** כל עוד לא הוכח אחרת דהיינו שמצאה שהיא טמאה ורק **מאז** מתחיל לה דין טומאה עד שוודאי תטהר ומאז שוב יש לה חזקת טהרה עד שוודאי תטמא וככל החזקות שבתורה שלא מבטלים חזקה למפרע אלא רק משעה שנמצא הפך החזקה.

לעומתו **הלל** סובר **שכל הנשים בחזקת טומאה** כל עוד לא הוכח אחרת דהיינו שפקדה ומצאה טהורה ובכל זמן שאין לה **וודאות** טהרה היא טמאה.[[1]](#footnote-1)

**חכמים** (וכך ההלכה) **סוברים ביסוד הדבר כשמאי** שהיא טהורה ,עד שלא מצאה טומאה, אלא שלשיטתם יש להחמיר עליה מדין **קנס[[2]](#footnote-2)** עד זמן של מעת לעת מכיוון שהיא עברה על תקנת חכמים שתבדוק בבוקר ובערב מפני חומר **הטהרות** (ממילא אין לדין זה כל שייכות לאשה שלא עסוקה בטהרות)

## דין ווסתות:

מהמחלוקת דלעיל (אם חוששים לטומאה למפרע) יוצאת **שאלת ראי**[[3]](#footnote-3): האם נחשוש **מעיקרא** לטומאה **טרם** בואה, שאלה זו כבר משמעותית ביותר גם לגבי התר לבעלה ולא רק לטהרות.

**להלן סיכום השיטות בשאלת הווסתות:**

**להלל:**

כיוון שסברתו ביסודה היא שכל אישה טמאה כל עוד לא מצאה טהור הרי שכל אשה **אסורה** לשמש ללא בדיקה **מראש** וכן בהגיע עת ווסתה גם בדיקה לא תועיל כלל שהרי החזקה שיבא הדם באותו יום מצטרפת לכך שאין לה חזקת טהרה **ואסורה לבעלה מדאו' כל זמן ווסתה**!

**לעומתו לשמאי:**

מדאו' אין החזקה **שיבא** הדם בעונתו מבטלת חזקת טהרה שהרי אין ספק או חשש או אפילו חזקה על העתיד[[4]](#footnote-4) מוציאים מידי **וודאי**[[5]](#footnote-5) טהרה דהשתא. ממילא מותרת האשה **מדאו'** לבעלה כל עוד לא ראתה. [[6]](#footnote-6)אלא שייתכן שמדרבנן יש לחוש לזה ולאסור באותה עונה.

**ובדעת חכמים:**

בעיקר סוברים כשמאי אלא שמחמירים **מדרבנן** פרישה באותה **עונה** שראויה לראות.

# דין ד' נשים

בגמרא מבואר שלד' נשים יש קולא ביחס לסתם נשים והיא כך: **למפרע** דיה שעתה ולא חוששת כלל ואפי' לטהרות, **ולהבא** מותרת לבעלה ולא צריכה לחוש לווסתה.

הגמרא מבארת את הסיבה שהקלנו בנשים אלו בכך:

מעוברת**: מסולקת דמים** ואין עוד למה לחשוש כמו **בנמצאת במחבוא** שהפחד **מסלק** דמיה.

מניקה**:**

[[7]](#footnote-7)מניקה עד שתגמול וכו'. ת"ר: מניקה שמת בנה בתוך עשרים וארבע חדש - הרי היא ככל הנשים, ומטמאה מעת לעת ומפקידה לפקידה. לפיכך, אם **היתה מניקתו והולכת ארבע או חמש שנים - דיה שעתה - דברי ר"מ.** **רבי יהודה ורבי יוסי ורבי שמעון אומרים: דיין שעתן כל עשרים וארבע חדש,** לפיכך, אם היתה מניקתו ארבע וחמש שנים - מטמאה מעת לעת ומפקידה לפקידה. כשתמצא לומר, **לדברי ר"מ - דם נעכר ונעשה חלב**, **לדברי רבי יוסי ורבי יהודה ורבי שמעון - אבריה מתפרקין, ואין נפשה חוזרת עד עשרים וארבע חדש**. לפיכך דר"מ למה לי? משום לפיכך דרבי יוסי. ולפיכך דרבי יוסי למה לי? מהו דתימא: רבי יוסי תרתי אית ליה - קמ"ל.

# **שיטת רש"י**

**ומטמאה מעת לעת** - שאין הדבר תלוי אלא בהנקת התינוק לפי שהדם נעכר ונעשה חלב וכיון שמת חוזר הדם לקדמותו.

**לפיכך** - כיון דביניקה תליא מילתא אם היתה מניקתו כו'.

**דיה שעתה** - אף על פי שמת שאין הטעם תלוי ביניקת הולד אלא מתוך צער לידה אבריה מתפרקין **ודמה מסתלק ואינו חוזר** עד כ"ד חדש הלכך לא שנא מת לא שנא חי.

**לפיכך** - כיון דלאו בתינוק תליא מילתא אם היתה מניקתו כו' שהרי לסוף כ"ד חדש חוזר הדם.

**נפשה** - דמה.

לשיטת רש"י[[8]](#footnote-8) יוצא מהסוגיה שנחלקו ר"מ וחכמים **בשני עניינים: א: בסיבה** שגורמת לשינוי דין היולדת, שלר"מ הדין נובע מכך שההנקה **מסלקת את הדם** וע"כ תלוי הדין רק בהנקה בעוד שלחכמים הדין תלוי בעצם הלידה ופירוק אבריה וכן **ב:** **במציאות הטבע**- האם הדם חוזר באשה שלא מניקה תוך כד' חודש. כמובן שההלכה היא כחכמים ולא כר"מ.

**לסיכום**: יש **מחלוקת במציאות** בין ר"מ לחכמים, **לר"מ** ההנקה פוגעת בדימום כל עוד היא מתקיימת אך בהחלט ייתכן שאשה שלא מניקה תחזור לראות ווסתות בתוך כד' חודש.

מציאות זאת מאד מתאימה למציאות המוכרת בימינו ולמעשה כבר התוס' רי"ד מעיר שכך המציאות גם בימיו[[9]](#footnote-9). לעומת זאת, לשיטת **חכמים** בהסבר **רש"י** "אין הטעם תלוי ביניקת הולד אלא מתוך צער לידה אבריה מתפרקין **ודמה מסתלק** ואינו חוזר עד כ"ד חדש" המציאות מאד חדה: הנשים מסולקות דמים כל כד' חודש וע"כ אין לחשוש בהן לא למפרע ולא להבא!

גם **לגבי זקנה ביאר רש"י** לפי אותו היסוד:

**הרי היא ככל הנשים** - דכיון דעשתה כך שלש פעמים **אין זה סילוק דמים** אלא שינוי וסת וכי תימא תיגלי מלתא למפרע שאף בראשונה מתוך שדמים מצויין בה ראתה ונטמא טהרות למפרע לא אחמור רבנן כולי האי במעת לעת.

וכן בדין תינוקת:

**ועוד עברו עליה ג' עונות וראתה** - מטמאה מעת לעת דאיגלאי מילתא דהנך הפסקות **לאו סילוק דמים** הם אלא שינוי וסת ולא שכוונה אלא שפיחתה והותירה כדאמרינן לעיל ואף על גב דלרבי הוי חזקה בתרי זימני והוכחה דשינוי וסת לדילוגו לאו **סילוק דמים** הן אפילו הכי לא מטמאינן לה בשניה מעת לעת דכיון דלא הגיע זמנה לראות הויא הפסקה ראשונה מחזקינן לה בחוזרת לקדמותה שלא יהו עוד דמים מצויין בה וצריכה שתתחזק כבתחלה ופעם ראשונה ושניה דיה שעתה ושלישית מטמאה מעת לעת הלכך ראייה הסמוכה לה לשלש עונות קמאי היא ראשונה והסמוכה לשניה היא השניה ובשלישית תטמא מעת לעת ואף על גב דבהפסקה חזיתה שינוי וסת הוא ולא **סילוק דמים**.

# **הקשיים בשיטת רש"י[[10]](#footnote-10)**

1. לרש"י הטעם לדין **כל** ארבעת הנשים הינו **אחד** "סילוק דם" ואילו הגמרא אומרת זאת רק ביחס לנחבאת ומעוברת ואילו ביחס ליולדת ישנו ניסוח אחר "אבריה מתפרקין, ואין נפשה חוזרת עד עשרים וארבע חדש", קשה למה לא נאמר בגמרא שלשיטת חכמים הלידה **מסלקת דמים** לכד' חודש?
2. לרש"י יוצא שיש מחלוקת במציאות בין ר"מ לחכמים בדבר שמאד קל לבררו- האם אשה שלא מניקה מקבלת ווסת בשנתיים הראשונות או שמא היא מסולקת דמים **לחלוטין** כל אותו זמן, דבר זה קשה לקבל כיוון שזה דבר שניכר לכל אדם.
3. לדעת רש"י יוצא שלר"מ הנקה= סילוק מוחלט של הדם, ואפילו לאחר ד' שנים! אם המציאות היא אכן כזאת בזמן חז"ל למה חולקים חכמים על ר"מ לאחר כד' חודש?
4. באיזו אשה נאמר הדין של "**דמי טהרה**", אומנם לר"מ ניתן להעמיד באשה שלא מניקה לאחר לידת בנה אך היכן רמוז עניין זה בתורה ובחז"ל ?!? ולדעת חכמים מה נאמר?
5. המציאות המוכרת לנו מתאימה הרבה יותר למציאות המתוארת בשיטת ר"מ וכן מעידים הראשונים שכך המציאת גם בזמנם, שאשה שלא מניקה ווסתה חוזר סמוך לזמן הלידה, וקשה לקבל שחכמים , הטור והשו"ע פוסקים לפי מציאות שאינה מוכרת לנו כלל ונוטשים לחלוטין את שיטת ר"מ למרות שמציאותו דווקא כן מתאימה לנשותינו.
6. מכח השאלה הקודמת נאלצו הפוסקים האחרונים לשנות מההלכה ולפסוק **למעשה** כר"מ בניגוד להכרעה הפשוטה שהלכה כאן כחכמים וגם בזה לא הלכו לגמרי כשיטתו אלא רק לחומרא ובלא תלות אם מניקה תוך כד' חודש ולא לקולא במניקה. גרוע מכך, יוצא שקיבלנו הלכה שהיא מנותקת לחלוטין מהמסורת של חז"ל ופסיקת הראשונים!
7. לרש"י גם דין זקנה ותינוקת תלוי בסילוק דמים אך בעוד שבזקנה זה מובן הרי שבתינוקת היה לנו לומר בדיוק **להפך**, שכיוון שראתה פעם אחת הרי שראייה זו הינה **תחילת ראיותיה** ולא יפסקו דמיה עד עת זקנתה ואילו חכמים מקילים בה **ללא שום סברא כלל?**

מכח **כל** הקושיות הנ"ל הוכרחתי להציע הסבר אחר לכל הסוגיה:

# הסברנול**דין יולדת**

לדעתי ההסבר המתאים בגמרא הוא **שבניגוד** למעוברות ומבוהלות שטבען הוא **שהן מסולקות** **דמים** ,כמבואר גם לנו בחכמת הרפואה, דרכן של נשים **מניקות** הוא שדמן **פוחת** מאד כיוון שהופך (לפחות ברובו) לחלב[[11]](#footnote-11), והרי **שהורע** כח חזקת הדם לבוא וע"כ אפילו **שברור שרואה קצת דם**, עכ"פ לאחר כד' חודש, אין בכח ראיות אלו להחיל עליה חששות **להבא** או להחמיר עליה למפרע כיוון שכאמור קיי"ל מעיקר הדין כשמאי שטהורה כ"ע לא ראתה בפועל ממש.

לעומת זאת ברור שאשה **שלא מניקה** לאחר לידתה, דמה שותת **לפחות**[[12]](#footnote-12) כמו באשה רגילה וע"כ **לדעת ר"מ**, **חוזרת** לדין כל הנשים שטמאות למפרע, וממילא גם צריכות לחוש מדרבנן להבא ונאסרות לבעליהן לעונה א'.

**לדעת** **חכמים** היסוד לכך שיש למניקה דין שונה מכל הנשים **אינו תלוי כלל בהנקה** וממילא **כלל לא תלוי במיעוט הדם** אלא נובע מהעובדה ש"**אבריה וגופה התפרקו בלידה ואין נפשה חוזרת עד גמר הכד' חודש**" דהיינו טראומת הלידה הוציאה אשה זו מדין נשים **רגילות** שאנו חוששים אצלן לווסת שבא בעונה **רגילה** כלשהי, וממילא מצריכים אותה לחוש להבא ולמפרע, לעומתן היולדת תוך כד' חודש עלולה לראות דם **בכל רגע ורגע** וכלל לא שייך בה **ווסת** בצורה **סדירה** שבא דווקא לאשה ש"נפשה מיושבת עליה וגופה בריא וחזק"[[13]](#footnote-13). כאמור אשה זו מצבה גרוע אפילו מסתם אשה שאין לה ווסת קבוע[[14]](#footnote-14) ואין לנו כלל הוו"א למצוא סדר כלשהו עד גמר כד' חודש אצל היולדת וע"כ פוטרים חכמים אותה מלחוש לווסתות כי בה אין שום סברא שיבא הווסת בדילוג או בהפלגה קבועים אלא אדרבה סברא שיבא בחוסר סדר. ואם כי **יש סברא** **להחמיר** יותר באשה זו ולהשוות דינה לרדמ"ת וממילא לאוסרה על בעלה לכל אותם כד' חודש מפני החשש שכל רגע עלולה לראות דם, וודאי שאין לנו להחמיר מדרבנן[[15]](#footnote-15) כ"כ על אשה זו והרי חזרה היא לדין דאו' כיוון שלא שייך להחמיר בה כ"כ מדרבנן. לדעת ר"מ כן מחמירים עליה **אם אינה מניקה** ומשווים דינה לכל אשה שאין לה ווסת **קבוע** אך אם יש סיבה לומר שלא תראה, כגון במניקה, מקל ר"מ שלא צריכה לחוש ואע"פ שתראה.

היוצא מדברינו **שטבע הנשים לא השתנה מימי המשנה** לימינו ומוסכם על התנאים שיולדת מדממת מחמת טראומת הלידה וכן שההנקה מפחיתה את כמות הדימום אף שאינה מעלימה אותו לגמרי ונחלקו רק בשאלה אם נחמיר עליה ככל[[16]](#footnote-16) הנשים (ר"מ) או שנותיר אותה בדין תורה (רבנן).

# **דין בתולה וזקנה**

בדרך זו נסביר גם דין בתולה וזקנה שגם בהן אין דין חשש לפי חז"ל ואילו בימינו כותבים האחרונים שאף שיש בהן **מיעוט** דמים א"א כלל לומר שדמיהן **מסולקים** וע"כ חידשו בזקנות לחוש לדמן עד שיוחזקו כמסולקות **לגמרי** ובכך ביטלו גדר שגדרו חז"ל ונפסק בשו"ע. אך לדברינו אין כוונת חז"ל **שזקנה** מהרגע שקראו לה "אמא" ולא הקפידה, ש"**נסתלקו**" דמיה אלא שהגיע למצב שווסתה כבר לא יהיה עוד **סדיר[[17]](#footnote-17)**, וכיוון שכך, בטלה ממנה גזרת החשש לווסתה. כן נבאר גם דין "**בתולה**" שלרש"י שביאר שהד' נשים מסולקות דמים, קשה מאיזה טעם לא נחשוש לראיית הקטנה, הרי היא וודאי לא מסולקת דמים לאחר ראייתה, ואדרבה ראייתה ודמה רק ילכו ויגברו וסילוק דמיה יבוא רק כשתגיע לימי **הזקנה**? ולדברינו א"ש שלא הצריכו חז"ל **סילוק דמים** כדי שלא נחוש, אלא שכל שווסתה לא אמור[[18]](#footnote-18) להיות **מסודר** לא חוששים לראיותיה וחוזר דינה להיות **כדין** **תורה** שטמאה ומטמאה רק מהרגע שתראה **בוודאות** ועל כן קטנה כל עוד לא ראתה ג"פ בהפרש הנמוך מג' חודשים בין הראיות, אע"פ שאינה מסולקת דמים אין לחוש לראייתה שהרי מבואר שאין ראיותיה סדירות כלל.

# מה הכריח את רש"י לבאר שדין כל הנשים תלוי ב"סילוק דמים"?

לפי דברינו מאד מובן למה לא החמירו חכמים בד' נשים לעניין בעלה בחשש **להבא** אך קשה שלכאורה לעניין טהרות **לשעבר** היה עליהם להחמיר יותר בנשים הללו מצד שווסתן לא מסודר ולטמא למפרע לפחות למעת לעת אם לא ליותר מכך? וע"כ תרץ רש"י שהיסוד **בכל** הנשים הוא "סילוק דם" וע"כ מקילים בהן גם לעניין טהרות יותר מסתם אשה שאין לה ווסת ו"מטמאה מעת לעת". (ואף כי קשה על הביאור הזה מהמציאות)

לשיטתנו נאלץ לומר שכיוון שכל דין החששות לווסתות ולטומאת נידה למפרע הוא רק **מדרבנן**, העמידו דינן של הג'[[19]](#footnote-19) נשים על דין תורה או כדי שלא נחוש **לבעליהן**[[20]](#footnote-20) יותר מדאי או מפני שאיננו יודעים עד כמה להחמיר מצד אחד ומצד שני לא רוצים להחמיר מדאי, ודומה ליישוב הסתירה בדברי השו"ע בסימן קפ"ד סעי' **ה**' שבו **חוששים** ליותר מעונה קצת, לסעי' **ו**' שבו לעולם **לא** **חוששים** ליותר מעונה א' ותרצו האחרונים[[21]](#footnote-21) שלחשש מועט חששו אך אם נאלץ להחמיר כמה ימים חוזרים לחוש לעונה א' כדינה ויוצא שקל דינה של הרואה כמה ימים מהרואה כמה שעות.ניתן גם להסביר כך את משנה ז'שמחדשתשאע"פ שלא חששנו בנשים אלו לא להבא ולא למפרע בכ"ז הותרנו אותן על חיוב הבדיקה בבוקר ובערב כלומר לא שחז"ל הכריעו לגמרי לא לחוש בנשים אלו אלא רק לא רצו להחמיר עליהן בדיניהן למפרע ולהבא אבל לעניין החשש שיראו דם וודאי חוששים ומחייבים אותן בדיקות לפני ואחרי עיסוק בטהרות וכן גם לבעליהן! **ונ"מ לימינו שהג' נשים אומנם מותרות ללא חשש לעונתן אך מצד שני חייבות בבדיקה לפני תשמיש שהרי אין גדרן כלל כ"מסולקות דמים"!** **א"נ** גם בזה חששו רק לטהרות ולא גזרו לבעליהן "שמא יהיה ליבו נוקפו ופורש".

# **סיכום:**

בניגוד לדעת רש"י שסובר שרק במציאות של "סילוק דמים" לא גזרו על הנשים לחוש לווסתן, מתברר במאמר זה שגם במציאות של **"ווסת שלא סביר שיגיע לסדירות"** הקלו חכמים ופטרו את האשה מלחוש לווסתה. בכך מתבררים הדינים של יולדת, קטנה וזקנה בצורה שמתאימה את ההלכה למציאות של ימינו ללא הצורך לחדש הלכות מדעתנו נגד חז"ל ולהטיל מחלוקת במציאות בין ר"מ לחכמים.

# ברור שיטת השו"ע ב"מניקה"

סימן קפט סעיף **לג**

מעוברת, לאחר שלשה חדשים לעיבורה ומניקה כל כ"ד חודש אחר לידת הולד, **אינה קובעת וסת**. אפילו מת הולד או גמלתו, **דמים מסולקים מהן כל זמן עיבורה וכל כ"ד חודש**. ומ"מ חוששת לראיה שתראה כדרך שחוששת לוסת שאינו קבוע.

הפסיקה בסעיף זה מבוססת על שיטת הראב"ד שפסק כרב פפא במחלוקתו עם ר"ה בר"י בדף לט: לעניין חשש לווסת בימי "זיבה", שאע"פ שקיי"ל כשמואל שאינה קובעת בימים אלו (שהרי חזקתה שמסולקת דמים באותו זמן) בכ"ז צריכה לחוש פעם אחת לראיתה שתראה בימי זיבה, מכך למד הראב"ד שגם מעוברת ומניקה צריכה לחוש לראיתה אע"פ שקיי"ל כחכמים שלא יכולה לקבוע ווסת בימים אלו.

# הקשיים בשיטת הראב"ד (סעיף לג')

יסוד מוסד בדין החשש לטומאת האשה **דלהבא** בניגוד **לחזקת** הטהרה **דהשתא** שיש לה, מבואר שתלוי בכך שכיוון שעשויה לקבוע ראיות ליום החשש הרי שחזקת הדם לבוא **בזמנו[[22]](#footnote-22)** גובר[[23]](#footnote-23) על חזקת הטהרה ומצריך חשש לאותה עונה שעלולה לקבוע בה ראיותיה. מסתבר אם כן שכל אשה שלא יכולה לקבוע ווסת מסיבה כלשהי הריהי פטורה מלחוש לראיתה דלהבא וכך אכן סובר ר' הונא בר"י שפסק שבזמן הראוי להיות זמן "זיבה" אין האשה קובעת ווסת וממילא לא חוששת לראיות אלו, הרשב"א מעיד שרוב הראשונים סוברים כשיטתו. ר"פ חולק על כך וסובר שבימי זיבה למרות שאין האשה קובעת ווסת צריכה בכל זאת לחוש לראיותיה כווסת שאינו קבוע וכמוהו פסק הראב"ד. מדין זה של ר"פ **חידש** הראב"ד **מדעתו** שגם נשים שלא יכולות לקבוע וסת מצד שהן מסולקות דמים כמו מעוברת ומניקה[[24]](#footnote-24) צריכות לחוש לראיה האחרונה שהרי אין חילוק מהותי[[25]](#footnote-25) בין דין ימי זוב שלא קובעת בהם לדינן.

בפסיקה כרב פפא יש שני קשיים:

**א**: נראה שמסקנת **הגמרא** היא לפסוק כרב הונא וגם נראה שגם **ר' ויחנן** שהלכה כמותו בכל מקום סובר כמוהו:

...הכי **א"ר יוחנן**, כגון דחזאי ריש ירחא, וריש ירחא, ועשרין וחמשה בירחא, וריש ירחא, דאמרינן דמי יתירי הוא דאתוספו בה. וכן כי אתא **רבין וכל נחותי ימא**, אמרוה כרב הונא בריה דרב יהושע.[[26]](#footnote-26)

**ב:** קושי נוסף הוא ששיטת רב פפא אינה מבוססת על הגיון ואדרבה סותרת את הסברא שחוששים רק ליום ש"ראויה לקבוע בו" והיסוד לדברי רב פפא הוא רק **בסתירה בין הברייתות,** כיוון שרב הונא הצליח ליישב סתירות אלו ללא הצורך להגיע לחידושו של רב פפא וכן למד גם ר' יוחנן פשוט שאין לעזוב את הסברא הפשוטה רק משום ההו"א שיש קושיה. וכך אכן כתב הרשב"א על דין זה:

**וכ' הרשב"א אבל ש"פ פסקו כר"ה בריה דר"י ואפי' בווסת קבוע לא חיישא לה כמש"ש כ"ש בווסת שאינה קבוע דווסתות דרבנן** ועוד דאמרינן שם כי אתא רבין וכל כו' וההיא דשם אין ראיה כיון דמסולקת דמים תלינן בכל דהו אף על גב שאינה חוששת כלל. **ומ"מ כתב אף על גב שכ"נ עיקר יש לחוש לדברי הרב ז"ל:**

אלא שהרשב"א סיים בכך שלמרות שהעיקר שאין לחוש כלל בכ"ז חוששים לדעת הראב"ד נגד כל הראשונים ונגד פשט הגמרא! נראה שקביעה זאת של הרשב"א הביאה את הב"י לכתוב דינו של הראב"ד בשו"ע (סעיף לג').

סעיף **לד**

מעוברת, משהוכר עוברה, ומניקה, כל כ"ד חדש,[[27]](#footnote-27) אינה חוששת לוסת הראשון. **אפילו היה לה וסת קבוע והגיע תוך הזמן הזה, אינה צריכה בדיקה ומותרת לבעלה. ואפילו שופעות ורואו' דם באותן עונו' שהן למודות לראות בהן, אינו אלא במקרה.** עברו ימי העיבור וההנקה, חוזרות לחוש לוסתן הראשון. כיצד, היה לה וסת לימים, אם למודה לראשי חדשים, חוששת לר"ח ראשון שהיא פוגעת בו. וכן כל כיוצא בזה. וכן הדין אם היה לה וסת הגוף או לזמן ידוע, אבל אם היה וסתה וסת ההפלגות, אי אפשר לחוש עד שתחזור לראות. חזרה לראות אפילו פעם א' חוששת יום ההפלגה שהיתה למודה להפליג.

פסיקת השו"ע מעלה תמיהה קשה, מצד אחד בסעיף לג' פוסק מרן שיש לחוש לראייתה (האחרונה) כווסת שאינו קבוע, וזה למרות שיש לה חזקת סילוק דמים כשיטת רבנן דר"מ, אך מצד שני פוסק מרן בסעיף לד' שאפילו ראתה בחודש שעבר בעונתה **הקבועה** אין לה לחוש לאותה ראיה כיוון שמקרה הוא וסילוק דמיה עוקר הצורך לחוש לווסתה ואפילו לראיה קבועה. יוצא כאן דבר לא מסתבר כלל שלראיה לא סדירה יש לחוש בחודש הבא כראיה של וסת שאינו קבוע ואילו לראיית דם בעונה קבועה אין לחוש **כלל?!?** והן אומנם פירשו האחרונים שגם בסעיף לד' יש לחוש לראיתה כראיה לא קבועה[[28]](#footnote-28) אך בפשטות אין כן משמעות לשון השו"ע שהרי מסמיך דין זה להלכה ש"אינה צריכה בדיקה ומותרת לבעלה".

למעשה **נראה שיש בכל סעיף פסיקה של ראשון אחר**[[29]](#footnote-29) דהיינו בלג' פסיקה כראב"ד **ובלד' כרשב"א**. כפי המובא לעיל גם הרשב"א עצמו כ' שיש לחוש לדעת הראב"ד ולחוש לראיה בזמן הסילוק כראיה שאינה קבועה למרות שכל שאר הראשונים סבירא להו כמבואר בסעיף לד' שאין לחוש לכלום כל אותו זמן ודבר זה מסביר למה הביא מרן את שיטת הראב"ד. מדוע אם כן פוסק מרן שתי שיטות מנוגדות להלכה ומה דעתו **למעשה**? שאלה זו יכולה להשאל במספר רב של מקומות בשו"ע ויש מחלוקת עקרונית בין רוב האחרונים שמנסים ליישב את הסתירות בין פסקי מרן לבין הגר"א שדרכו פשוט לציין שסעיף זה הוא כראשון פלוני ואילו סעיף אחר הוא כשיטת ראשון אחר. לא נכנס כאן למחלוקת זאת אלא רק נציין שאחר שראינו את הקשיים בפסיקה כראב"ד, קשיים שאכן הביאו את שאר הראשונים שלא לפסוק כמותו ניתן להבין מה הביא את מרן להביא את שיטתם כסתמא אע"פ שהרשב"א עצמו כ' לחוש לדעת הראב"ד.

נספח:

**ערוך לנר מסכת נדה דף ט עמוד א**

**בגמרא דכתיב מי יתן טהור מטמא**. ק"ק דהרי אמרינן לקמן (מא ב) שאין האשה טמאה עד שיצא מדוה דרך ערותה אבל ביוצא ממקום אחר טהורה א"כ היאך קרא לי' חלב מדם טהור מטמא הא יוצא החלב דרך דדים ודם ממקום זה ג"כ אינו מטמא וי"ל הרי אמרינן שם דדוקא האשה אינה מטמא אבל דם עצמו טמא אפילו ביצא דרך דופן למ"ד מקור מקומו טמא ולכן שפיר קרא לי' טהור מטמא שהרי דם נדה שיצא דרך דופן טמא והחלב טהור דר"מ י"ל דס"ל כמ"ד מקור מקומו טמא ובזה א"ש למה רבנן לא דרשי כר"מ די"ל דלשיטתייהו אזלי דר"ש ס"ל מקור מקומו טהור לקמן (שם) וכן ר' יהודה ס"ל כן לקמן (מא א) ע"ש וגם ר' יוסי י"ל דס"ל כן אף על גב דלא אשכחן דעתו בפי' אבל לפ"ז יקשה על הרמב"ם דפסק מקור מקומו טמא ופסק כחכמים ולא כר"מ ולכן י"ל בפשטות דהם לא ילפי מזה כר"מ דדם נעכר ונעשה חלב כיון דמשכחת טהור מטמא בלא"ה ע"פ דרשה שלהם באדם שנוצר מש"ז:

ולדברינו א"ש שגם לרבנן דם נעכר ונעשה חלב וע"כ אפשר לפסוק כר"מ לעניין מקור מקומו טמא אע"פ שלעניין מניקה פסקינן כחכמים מסברת "אבריה מתפרקין"

1. תי' מה הסברא של הלל? (שאלת הגמ' בר' מכילתין) נראה מכללות הדברים שם שי"ל שלהלל כיוון שכל הנשים וודאי רואות וגם עלולות לראות בכל זמן כלל לא נוצר אצלן **חזקת** טהרה אלא רק ברור שבזמן מסויים זה שבו עסקה בטהרות אלו או בתשמיש זה הייתה טהורה אך מיד בגמר המעשה חייבת לבדוק שוב לוודא שעבר עליה בטהרה כל אותו זמן (קצר יחסית) ומיד לאחר הבדיקה חוזר לה חזקת אשה שדרכה לראות דם ולהטמא. יש להעיר שנראה שקשה מאד להלום שהלל יקבל את דרשתו של שמואל ש"עד שתרגיש בבשרה- טהורה" [↑](#footnote-ref-1)
2. מבואר בגמ' דף ד ע"ב [↑](#footnote-ref-2)
3. מבואר בגמרא דף ט בדברי ריו"ח וכל הסוגיה שם שמערבבת הדינים ולומדת ממשנתינו לדין ווסתות [↑](#footnote-ref-3)
4. לדוגמא: **וודאי** לנו שחזקת כל הילודים למות ובכ"ז כל עוד לא מתו **בוודאי** חזקתם היא לחיים [↑](#footnote-ref-4)
5. וודאות זו לא קיימת להלל והוא תורף מחלוקתם [↑](#footnote-ref-5)
6. וודאי שכך ההלכה אך השאלה אם דווקא לדעת חכמים או אף לשמאי [↑](#footnote-ref-6)
7. תלמוד בבלי מסכת נדה דף ט עמוד א [↑](#footnote-ref-7)
8. למעשה אפשר לומר שזו השיטה המקובלת על כל הראשונים בסוגיה [↑](#footnote-ref-8)
9. הערתו נאמרת על דברי חכמים והוא אכן מתרץ שהיה שינוי בטבע הנשים! [↑](#footnote-ref-9)
10. ועימו כלל הראשונים שהלכו בשיטתו להשוות יסוד הפטור של כל הנשים. [↑](#footnote-ref-10)
11. לא כימית אלא מצד השינוי ההורמונאלי [↑](#footnote-ref-11)
12. ולמעשה ייתכן שלעיתים אף הרבה יותר [↑](#footnote-ref-12)
13. כך מובן מדברי חכמים שזה המצב ההופכי למתי לא חוששים [↑](#footnote-ref-13)
14. ואנחנו כל הזמן מנסים למצוא אצלה קביעות בין בדילוג ובין בהפלגה. לדעת ר"מ אשה כזו אסורה על בעלה כדין רדמ"ת ונראה שעל כן סמך ר"מ להקל עליה בכל עת הנקתה כדי להצילה מחומרתו בדין אשה שאין לה ווסת כלל. [↑](#footnote-ref-14)
15. כאמור רבנן בשיטת שמאי שמדאו' אין כלל לחוש לדם כ"ע לא יצא בוודאות. וראה חשבון דומה לזה ברש"י ד"ה הרי קטנה ביבמות מא ע"ב "...התם משום דלא אפשר הוא **דאם כן לעולם תאסר** **הלכך כיון דמדאורייתא** בת ייבום היא חלצה **אבל הכא דאפשר לשהויי משהינן ויצא הדבר בהיתר**" [↑](#footnote-ref-15)
16. כאמור לשיטת ר"מ זה קולא שהרי יכולנו להתייחס אליה כאל נטולת ווסת ולאוסרה כליל על בעלה [↑](#footnote-ref-16)
17. כדרך הנשים, ואולי זה היה גדר הנס בשרה [↑](#footnote-ref-17)
18. בין מפני קטנותה ובין משום זקנתה [↑](#footnote-ref-18)
19. מלבד במעוברת (ונחבאת) שהן אכן מסולקות דמים ואין למה לחשוש [↑](#footnote-ref-19)
20. כן משמע בגמרא: נדה דף ג עמוד ב " הכי קאמר ליה הלל לשמאי: אין, טעמא קאמרת דאם איתא דהוה דם - מעיקרא הוה אתי, ומיהו - עשה סייג לדבריך, דמאי שנא מכל התורה כולה דעבדינן סייג? אמר ליה: א"כ בטלת בנות ישראל מפריה ורביה! והלל - מפריה ורביה מי קאמינא? לטהרות הוא דקאמינא! **ושמאי - לטהרות נמי לא, דאם כן - לבו נוקפו ופורש.** [↑](#footnote-ref-20)
21. מובא בערוה"ש [↑](#footnote-ref-21)
22. בלשון חז"ל "חזקה אורח בזמנו הוא בא" [↑](#footnote-ref-22)
23. להלל מדאו' ולרבנן מדרבנן בלבד [↑](#footnote-ref-23)
24. **ט"ז** ס"ק מח: "ומ"מ חוששת כו'. בזה חמור דין מעוברת מדין זקינה שבסעיף כ"ח וכ' ב"י הטעם שזקינה **אין לה דם בטבע** משא"כ **מעוברת שיש לה דם** רק שהעובר מעכב ותכף שעברו ימי העיבור חזרה למקומה" עכ"ל. ותימה על הט"ז היאך יסביר דין מניקה, שהרי רק לר"מ משמע שאמרינן שהדם נעכר ואילו לרבנן כ' רש"י שאין לה כלל דם וכן לגבי מעוברת עצמה וממילא אין חילוק לרש"י בין הד' נשים לדינא. למעשה גם בגמרא אין זכר לחלוקת הראב"ד ומקור לכך שלשון חכמים שהן מסולקות דמים ולא חוששות אינו דין מוחלט. [↑](#footnote-ref-24)
25. בסברא פשוטה יש לומר שאדרבה בד' נשים יש סיבה אמיתית לסילוק דמיהן בעוד שבימי זוב אינה רגילה לראות אך אין סיבה טבעית לכך ואדרבה מציאות אפשרית היא שתראה ותאסר משום זבה. [↑](#footnote-ref-25)
26. נדה דף לט עמוד ב [↑](#footnote-ref-26)
27. עיין לעיל סעיף לג', והדברים הם חזרה מיותרת אם לא שנאמר שיש כאן העתקה של שתי דעות **שונות** בדין אחד [↑](#footnote-ref-27)
28. אומנם הפת"ש כ' ש"לא חוששת לעונה בינונית" אלא רק ל?!? [↑](#footnote-ref-28)
29. כך היא שיטת הגר"א במספר מקומות של סתירת השו"ע א"ע למשל ביאור הגר"א אורח חיים סימן תצח

    "...ואף שהש"ע סותר למ"ש בסי' תקט"ו **אין בזה כלום כידוע**:" וראה עוד בהערה ג1 עמ' מט' בספר "שו"ת היכל שלמה" להלכות שבת. וכן במשנה ברורה סימן שיח ס"ק סב "**ומצטמק ויפה לו** - **דע דכל לשון הסעיף הזה הוא מלשון רי"ו** ואזיל לשיטתיה הנזכר לעיל בס"ד בהג"ה דדוקא במצטמק ויפה לו אז יש בישול אחר בישול ולדינא כבר כתבנו לעיל בס"ד דהלכה כשאר פוסקים דאין מחלקין בזה ואף המחבר אפשר דסובר כן כמו שסתם שם **אלא דלישנא דרי"ו נקיט ואזיל**: [↑](#footnote-ref-29)